

Periodisk evaluering KUN2001 Kunsthistorisk teori og metode vår 2014

Faglærer: Ragnhild M. Bø

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen.

Ingen avvik fra emnebeskrivelsen eller pensum.

Faglærer opplevde at det var for liten tid mellom tildeling av emnet og undervisningsstart til å legge inn mye nytt.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet.

Antall påmeldte studenter ved undervisningsstart var 54. Oppmøte på undervisningen var ujevn, varierte fra mellom 15 og 30 på forelesningene og fra 3 til 20 på de to seminargruppene.

Av disse avla 44 eksamen. Karakterene fordelte seg på følgende måte:

A:4, B:7, C:16, D:11, E:2 F:4

3. Er det indikasjoner /eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

At podcast fra forelesningene ble lagt ut i Fronter er utelukkende blitt godt mottatt av studentene, jf. tilbakemeldinger på nettskjema. Disse podcastene er til og med tilgodesett med premie fra HF. Om studentene da tar seg bryet med å møte opp på undervisningen er et annet spørsmål.

Seminarundervisningen var ved flere tilfeller preget av gode diskusjoner som studentene ga uttrykk for at de hadde utbytte av.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Ulempen ved å arve emner er at en selv ikke får tenkt tilstrekkelig igjennom valg av pensum og gjennomføring av undervisningen. Kort tid til forberedelser for faglærer, generell stor arbeidsmengde og liten erfaring med deler av pensum gjorde at foreleser selv ikke alltid var like komfortabel med egen prestasjon. Av 17 tilbakemeldinger svarer bare én svært godt fornøyd, fem er godt fornøyd, én er både godt og middels fornøyd, seks er middels fornøyd, to er lite fornøyd og én er svært lite fornøyd (- én har ikke krysset av). Dette indikerer jo en viss misnøye.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht. utvikling av studiekvalitet?

Alle forelesningene unntatt den siste er lagt ut som podcast i Fronter.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Flere etterspør mer oppgaveskriving underveis og semesteroppgave som eksamensform, noe som selvsagt med letthet kan gjennomføres.

En ganske stor del av pensum er av historiografisk karakter. Dette synes å komme overraskende på de fleste studentene og burde kanskje understrekes bedre i emnebeskrivelsen (– jeg ser det har kommet inn mer om dette aspektet i emnebeskrivelsen for høsten 2014.) Kanskje burde emnet til og med hete KUN2001 Kunsthistorisk historiografi, teori og metode eller noe lignende.

Noen mener pensum er stort og vanskelig, andre synes de burde blitt avkrevd å lese mer. Mulig det historiografisk anlagte pensum burde reduseres og flere tekster med perspektiver fra postmodernistisk teori eller fra visual studies legges til.

Et siste forslag – dele emnet mellom ulike faglærere hvor de gir undervisning i det som er deres teoretiske styrke og/eller metodiske spesialitet.