

FIL2309, periodisk emneevaluering:

1) Pensum: I emnebeskrivelsen sies det at emnet kan gis "som religionsfilosofi, med fokus på typiske religionsfilosofiske tema eller som filosofiske behandlinger av teologiske tema". Formuleringen er ikke helt klar, men intensjonen var opprinnelig at emnet kunne bli gitt som en systematisk behandling av religionsfilosofiske tema eller som en historisk-systematisk behandling av slike tema. De siste to gangene emnet har blitt gitt (våren 2015 og høsten 2016) har fokus vært på det siste. Pensum har da vært et utvalg historiske tekster (i et kompendium) om gudsbevis, forsyn, det ondes problem og mirakler. I tillegg har det vært brukt en liten bok av R. Swinburne, *Is there a God*, som kan betegnes som "systematisk". Min vurdering er at pensum har fungert godt, men at det nok bør utvides, enten med noen flere "historiske" tekster eller med en overkommelig, "systematisk" bok. Vanskelighetsgraden på det pensum som er benyttet de to siste gangene er overkommelig.

2) Undervisningsformen må i stor grad kunne sies å ha bestått i lærerinnlegg. Det var imidlertid stor forskjell på studentgruppene i 2015 og i 2016. I 2015 bar mange av samlingene preg av å være seminar, fordi gruppen bestod av svært taleføre studenter med stort engasjement. I 2016 var det vanskeligere å få til omfattende diskusjoner til tross for iherdige forsøk fra lærer. Det er likevel ikke tvil om at lærestoffet var engasjerende. Jeg ser ingen grunn til å endre formidlingsformen, fordi det ble hele tiden gitt anledning til spørsmål og diskusjon.

3) Eksamensordningen har vært hjemmeeksamen, og dette ser ut til å ha fungert godt. Studentene har fått rimelig god anledning til å vinkle svar på oppgavene selv, noe som selvsagt kan være risikabelt, men det ser ikke ut til at det har skapt noen problemer.

4) Etter to omganger med samme pensum vil jeg si at læringsutbytteformuleringene gir en god beskrivelse av hva studenten skal kunne etter avlagt eksamen.

5) Emnebeskrivelsen kunne vært klarere formulert, se punkt 1). Læringsutbytteformuleringene er derimot adekvate, mener jeg. Ved eksamensinnleveringen høste 2016 ble det mottatt 15 besvarelser, ingen fikk F. For øvrig fordelte karakterene seg slik: A 3 (20%), B 5 (33%), C 5 (33%), D 1 (7%), E 1 (7%). Seks studenter har gitt tilbakemeldinger på skjema, og følgende responser kan trekkes frem:

a) Fem mener undervisningen har dekket emnets innhold svært godt, én mener det er dekker godt.

b) Det er svært god respons på om undervisningen har vært engasjerende, strukturert og klar.

c) Det følgende synes jeg bekrefter at læringsutbytteformuleringen er adekvate: Fire studenter svarer at emnet har lært dem å analysere problemer, To studenter er "litt enig" i det. Fire studenter er enige i at emnet gir mulighet til å vise hvilke kunnskaper de har lært og til å vise hvilke ferdigheter (til å analysere) de har lært. En student er litt enig i dette, mens én har ikke besvart spørsmålet. Fire studenter ønsker nåværende eksamensform, mens to ønsker muntlig eksamen.

Det er beklagelig at ikke flere studenter fylte ut skjemaet. Seks responser er litt lite å bygge på.

6) Forslag til forbedringer: a) Emnebeskrivelsen bør gjøres klarere. b) Pensum kan utvides noe i forhold til omfanget de siste to gangene.

Torstein T Tollefsen