

## Emnerapport FIL2310 Normativ etikk og metaetikk, Høst 2016

### 1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Emnebeskrivelsen har ikke blitt endret siden forrige semestret kurset gikk (Høst 2015).

### 2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet.

Omtrent seks til femten studenter møtte opp til forelesninger/seminar. Tretten studenter skrev de to essayene som inngikk som en del av mappen. Karakterene fordelte seg slik: A: 3, B: 5, C: 4, D:1.

### 3 / 4. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet / sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Hovedstrukturen i emnet var stort sett den samme som forrige gang det ble gitt. Jeg begynte med en introduksjonsforelesning om metaetikk og normativ etikk samt forskjellige temaer innen de to områdene. Deretter hadde vi ni forelesninger/seminarer om metaetikk og fire forelesninger/seminarer om normativ etikk. Min begrunnelse for å legge vekt på metaetikk er at studentene ikke fra tidligere av er kjente med denne delen av moralfilosofien – til skille fra normativ etikk som mange av dem har studert i introduksjonsemnet om etikk (Etikk, FIL1003) – og at metaetikk er mer komplisert og derfor trenger mer undervisningstid. Undervisningsformen bestod av forelesninger med stort innslag av seminarer. En til to ganger hver dobbeltime avbrøt jeg forelesningen, skrev et spørsmål på tavlen, delte inn studentene i små grupper, lot dem snakke om spørsmålet, hvorpå vi hadde en kort diskusjon i hele gruppen. Noen ganger lot jeg dem stemme over en viss teori eller påstand. Hver dobbeltime delte jeg ut handouts som også ble lagt ut på Fronter. Jeg sendte epost til studentene hver uke som oppsummerte siste forelesning/seminar og introduserte neste ukes tema. Eksamen bestod av en «mappeeksamen» med to essay: ett som fokuserte på metaetikk og ett som fokuserte på normativ etikk og relasjonen mellom metaetikk og normativ etikk. Et skille fra forrige gang kurset ble gitt er at pensum har blitt utvidet med materiale om normativ etikk (spesifikt en tekst om deontologiske teorier) som gjorde det lettere å skrive Essay 2.

Emneevalueringen ble besvart av syv studenter. De fleste var svært positive både til kursets innhold – inkludert temaer og pensum – og undervisningen.

Noen positive synspunkter:

«Bra forelesningsrekke, gode notater. Metaetikk er abstrakt og vanskelig, men foreleseren har god oversikt og gir klar informasjon.»

«Gode forelesningsnotater. Veldig nyttig.»

«The teaching has been very good. Having 2 h seminars, rather than lectures, has been good, and I like that we have not been too many people. »

«The teaching is very good, and makes the literature easier to understand. »

«Undervisningen er meget bra. Foreleser forklarer ting enkelt og forståelig og svarer godt på spørsmål. Handoutene som foreleseren deler ut er også svært oversiktlige og nyttige. »

«Jeg er fornøyd. Foreleseren legger ut all nødvendig informasjon i Fronter og Mine studer. Veldig fint.»

«The handouts are exceptionally good.»

«Excellent information on fronter with handouts. »

Noen mer negative, men likevel i all hovedsak positive, synspunkter:

«Gjennomgående god. Noe abstrakt. Mer bruk av eksempler kunne vært fint. Kanskje litt for omfattende materiale. Noe mindre og mer dyptgående undervisning hadde vært fint. Foreleseren er tålmodig og behjelpelig.»

«Litt for abstrakt.»

«Mer fokus på nøkkelkonsepter, mindre oppramsing av etiske spissfindigheter. Alt i alt vil jeg se at stoffet kanskje er litt for omfattende for et ti-poeng-studium.»

«Informasjonen er generelt sett god, men det hadde vært ideelt om handoutene kunne komme ut litt før seminarene og om e-postene om hva vi gjorde sist og hva vi gjør neste gang hadde kommet tidligere (men at vi i det hele tatt får disse e-postene setter jeg stor pris på. Det er hyggelig og nyttig).»

[Om semesteroppgaven:] «Jeg synes modellen i seg selv er god. Med fordel for oss studenter kunne kanskje fristen for begge oppgavene vært slik at vi hadde fått gått gjennom mer av relevant pensum på seminarene før vi begynner oppgaven.»

Studentene var generelt fornøyde med pensum, informasjon og eksamensform.

Ganske mange studenter falt fra forelesningene/seminarene i slutten av semesteret. De første forelesningene/seminarene kom ti – femten studenter, det siste seminaret kun seks studenter. Jeg valgte en mappeeksamen bestående av to deler for å unngå dette problemet, men det virker altså ikke å ha vært tilstrekkelig.

## **5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?**

Se 3 / 4.

## **6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet**

Angående problemet med studenter som faller fra vil kanskje noen av følgende tiltak hjelpe:

- Komplettere mappeeksamenen (fortsatt inndelt i to essayer) med mindre skriveoppgaver som må leveres underveis i semesteret.
- Dele inn studentene i studiegrupper/diskusjonsgrupper som får korte spørsmål om pensum de skal diskutere.

- Legge innlevering av de to oppgavene senere i semesteret slik at studentene motiveres til å følge undervisningen.
- Gjøre alle, eller i hvert fall noen, forelesninger/seminarer obligatoriske.

Caj Strandberg  
15 desember 2016