

PERIODISK EVALUERING FIL4080, HØST 2016 PROSJEKTBEKRIVELSESKURS
MASTER I FILOSOFI

1. Vurdering av:

Pensum (innhold, omfang).

Pensum ble i det store og hele oppfattet som fint, noen få syntes det var for bredt, et par at det var for smalt. De fleste oppfattet pensum som interessant og variert. Jeg har forandret pensum litt med å bytte ut noen tekster og organiserte dem på en litt annerledes måte enn før.

Undervisning (undervisningsformer, timeantall, spredning over semesteret, obligatoriske aktiviteter, kvalifiseringsoppgaver).

Undervisningsformene varierer mellom forelesning, seminar og veiledet diskusjon. Kurset begynner med 5 forelesninger til hele gruppen med diskusjon av filosofisk metodologi. Deretter deles gruppen i to (en på engelsk og en på norsk) og drives som en workshop for muntlig fremlegging av utkast til prosjektbeskrivelsen.

Dette virker godt og studentene er fornøyd. Ca 14 dobbeltimer til sammen, spredd gjennom semesteret oppleves som tilstrekkelig for dette emnet selv om et par studenter gjerne ville hatt fremlegg av utkastet sitt 2 ganger.

Det er tre obligatoriske aktiviteter på kurset:

- 1) Studentene skal levere inn to tekster på ca 1500 ord (ca 3 sider) hver, hvorav den ene skal skrives på engelsk. Disse danner utgangspunkt for diskusjon i den første fellesdele og gir studentene trening i filosofisk skriving på MA-nivå. Studentene fikk tilbakemelding fra læreren og et par måtte skrive en oppgave på nytt.
- 2) Studentene må arbeide med å skrive en prosjektbeskrivelse for masteravhandlingen. Et utkast til prosjektbeskrivelsen skal innleveres skriftlig og fremlegges muntlig til diskusjon i gruppeundervisningen.
- 3) Deltagelse på minimum 9 av 14 dobbeltimer og det forventes at studentene forbereder seg og deltar aktivt i diskusjoner om hverandres prosjektbeskrivelser og notater.

Deleted: (Denne delen var Camilla ikke med på, Franco må fylle ut alene)¶

Hverken innlevering eller diskusjon av utkastet bød på problemer. Alle leverte i tide, og alle var mer eller mindre aktive i diskusjonen av bidragene. Det fungerte særlig godt med faglærernes (kommentators) tilbakemeldinger, de hadde en fin form og selv om mange av faglærerne ble utfordret med temaer som ligger langt fra deres forskningsområde, opplevdes tilbakemeldingene stort sett som nyttige. En gjennomgående utfordring var likevel at mange av studentene vil skrive sin masteroppgave på områder der vi har svært liten kompetanse i staben og som det ikke undervises i. I tilbakemeldingene fra gruppe 1 sier også 8 av 12 studenter at forskningsprofilen til de vitenskapelig ansatte spiller liten eller ingen rolle for deres valg av tema, 2 svarer ikke og 2 sier det betyr mye. I tilbakemeldingene fra gruppe 2 sier bare 3 av 10 studenter at forskningsprofilen til de vitenskapelig

ansatte spiller liten eller ingen rolle for deres valg av tema, 4 svarer at det delvis påvirker deres valg og 3 sier det betyr mye.

Situasjonen gjør at tilbakemeldinger fra faglærerne på innhold delvis ble faglig begrenset og, ikke minst fra de andre studentene, nokså tilfeldige. De andre studentene kom gjerne med innlegg ut fra hva som opptok dem, snarere enn ut fra hva oppgaven dreide seg om. I tilbakemeldingene sier noen at de ønsket en strengere ordstyring fra kursansvarlig og noen ønsket kommentatorer som visste mer om temaet deres.

Studentene var likevel stort sett veldig fornøyd med tilbakemeldinger fra faglærerne, men et par var mindre fornøyd med tilbakemeldinger fra andre studenter. Lærers inntrykk var at få leste de andres prosjektbeskrivelse på forhånd og kom derfor bare med spørsmål som slo dem i løpet av presentasjonen.

- **Ressurser og infrastruktur** var tilfredsstillende selv om undervisningsrommet har litt dårlig ventilasjon til tider.

Eksamen (eksamensordning, vurderingsform). Eksamen er skriftlig innlevering av prosjektbeskrivelse med bestått/ikke bestått. Kun de som ikke består får skriftlig kommentar. Ca 1/3 av studentene ønsket seg mer tilbakemelding og flere møter med faglærer(e)/mentor. Det er sannsynlig at disse ville ønske skriftlig tilbakemelding også på oppgaver som består. Imidlertid er det mer rasjonelt etter vårt syn at arbeidet med tilbakemelding overtas av den som skal være veileder for MA oppgaven.

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Det er dekkende å si at prosjektbeskrivelse danner utgangspunkt for det senere arbeidet med masteroppgaven, og gir grunnlag for tildeling av veileder.

Seks av læringsutbytteformuleringene handler om innholdet i de første fem møtene om filosofisk metodologi. Målet er at studentene skal kunne forstå 'de store skiller' innenfor filosofi, dvs historisk mot systematisk, analytisk mot kontinental, osv. De er formulert på en alt for snever måte som gir læreren veldig lite frihet i valg av tekster.

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende?

Gjennomføring: 31 var påmeldt på kurset, en trakk seg underveis, og 8 (dvs 27%) fikk ikke-bestått på den innleverte prosjektbeskrivelsen. Dette er ikke helt tilfredsstillende, men vi kan ikke se at det har noe med emnebeskrivelsen å gjøre. Det skyldes snarere at en del studenter ikke klarer å konkretisere og presentere klart nok sine ideer for MA-oppgaven. Særlig gjelder dette studenter som vil skrive om temaer som er på siden av det vi tilbyr i faget.

Tilbakemeldinger til lærere og administrasjon

Ingen.

Tilbakemeldinger på informasjonen/veiledningen studentene får om emnet

Ingen.

Hvordan emnet fungerer i emnegruppene det inngår i.

Emnet er opplagt *riktig plassert med hensyn til nivå/ anbefalt semester*, det gir studentene en mulighet til å unngå å utsette oppstarten av MA oppgaven og til ikke å skrive/tenke seg bort.

Om emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper.

Det er første emne de tar innenfor masterløpet. Det kreves ingen forkunnskaper.

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?

Pensum er forandret noe.

5. Forslag til forbedringer.

Man kan vurdere å oppfordre studentene til å tenke over mulige veiledere på et tidligere tidspunkt slik at kompetansen til staben i større grad påvirker deres valg av tema.

Læringsmålene bør formuleres på en mer overordnet måte som gir større rom for faglærer.