

## **Periodisk emneevaluering, FIL 4532 Nyere filosofihistorie: Kontinental filosofi**

Emneansvarlig: Ingvild Torsen

### **Innledning**

Våren 2017 ble dette emnet for første gang tilbudt som et master-emne (det har tidligere vært et heisemne, sammen med FIL 2505). Dermed var det mulig å legge opp kurset som et seminar, med mye diskusjon, og også med relativt komplisert innhold. Bakgrunnen for evalueringen er skriftlig midtveiseevaluering utført av studentene, data om gjennomføring, vurdering av studentarbeider og emneansvarligs erfaringer.

**Generell vurdering.** Det var relativt mange studenter som tok emnet, hvilket betyr at det er studentinteresse for å ha et masteremne i Nyere kontinentalfilosofi. Studentene ga også uttrykk for at de var glad for å ha dette emnet som et rent master-emne, siden det både gjorde at de kunne ta flere emner innen dette fagfeltet (mange hadde allerede tatt emnet på bachelornivå) og at de kunne studere tekstene på et høyre nivå og i en seminarform. Heisemnet var som regel svært fullt (30-40 studenter de siste årene) og ble dominert av bachelorstudentene (som utgjorde mer enn 75% av studentene på heisemnet).

**Deltakelse.** Kurset besto av 14 seminarmøter og hadde opprinnelig 12 studenter hvorav 9 tok (og besto) eksamen. Alle de som fullførte var studenter i masterprogrammet i filosofi (en utenlandsstudent og et par studenter fra andre institutter på HF trakk seg fra emnet – en av de sistnevnte etter å ha fulgt størsteparten av seminarene).

**Pensum.** Emnebeskrivelsen er svært vid, så pensum må defineres fra gang til gang. Denne våren valgte emneansvarlig å vie kurset til en nøye studie av Heideggers *Varen og Tid*, med særlig vekt på del 2, som gjerne ikke blir viet like mye oppmerksomhet. Pensum, inkludert en god del sekundærlitteratur, ble vurdert som mer krevende av studenter enn jeg emneansvarlig hadde antatt på forhånd. Gitt at kurset dekker over et stort fagfelt er det ønskelig å variere tema fra gang til gang.

**Undervisning.** Kurset var lagt opp som et seminar, som forutsatte stor studentdeltakelse. Dette lyktes bare delvis, siden studentenes forberedelse til å delta i diskusjon om materialet varierte dem i mellom og fra gang til gang. Undervisningen besto av 14 dobbelttimer som var viet forelesning, diskusjon, nærlesning og, i siste halvdel av kurset, studentpresentasjoner. Studentpresentasjonen var en obligatorisk øvelse og studentene mente selv at de lærte mye av å forberede en slik presentasjon. Emneansvarlig mener likevel presentasjoner ikke fungerte optimalt, dels fordi noen av studentene ikke fulgte retningslinjene og forberedte en god nok presentasjon og dels fordi flere av studentene ikke fulgte med eller ikke var forberedt når kollegaer presenterte. I lys av dette vil jeg prøve ut obligatoriske korte responspapers neste semester, der alle må skrive og diskutere samme materiale, for å se om det fungerer bedre i seminarformatet. Dette fordi målet med fremlegging hovedsakelig bør være studentdeltakelse.

**Eksamen.** Eksamens besto av semesteroppgave, som studentene formulerte selv i samarbeid med meg. Ni studenter leverte (en registrert med emnekode 4531). Karakterene fordelte seg slik: A – 1, B – 5, C – 1, D – 2. Dette er vel ikke en uvanlig

karakterfordeling, selv om det filosofiske innholdet i noen av de svakeste essayene var langt under det man forventer av mastergradsstudenter.

**Vurdering av emnebeskrivelsen.** Beskrivelsen er svært vid og gir i seg selv liten pekepinn på hva studentene kommer til å studere og hvilket spesifikt innhold de vil måtte mestre før eksamen. Dette kan vanskelig endres på et slik emne, men det kan være lurt å vurdere om man kan formidle tydeligere hva kurset går ut på på det gitte semestret (kan dette tydeliggjøres på emnesiden utover de linkene som finnes nå? Reell informasjon om kurset er et par klikk unna fra den generelle emnebeskrivelsen). Det er også uklart om vi realistisk kan tilby alt det som står i emnebeskrivelsen. Det vil bety mye forberedelser av nytt materiale fra gang til gang for faglærerne som underviser emnet å faktisk forsøke dekke over selv de mest sentrale tenkerne i denne perioden (1800-2000).

**Endringer og forslag til forbedringer.** Det finnes to tidligere periodiske evalueringer av emnet – en fra da det ble tilbudt som heisemne i 2008 og en fra da det ble tilbudt som emne kun for masterstudenter i 2010. Jeg fulgte anbefalingen fra evaluering fra Kjell Eivind Johansen (2008) om å ha et fokusert pensum hvor vi går i dybden. Dette fungerte fint, men studentene oppfattet teksten og kommentarlitteraturen som krevende (også utover det de er vant med fra andre emner). Rapporten fra 2010 beskriver ikke pensum. Jeg fulgte anbefaling fra Kristin Gjesdals evaluering (2010) om å ha studentpresentasjoner. Foreslått endring for 2018 er å heller ha ”response papers” (som var Gjesdals andre forslag). Jeg anbefaler også å variere pensum fra gang til gang, slik at vi får en bredde i tilbudet som dermed gjør at tilbudet reflekterer emnebeskrivelsen til en viss grad. Karakterene er sammenlignbare med 2008, mens resultatene fra 2010 er markant bedre (og ligger utenfor normalen på filosofiprogrammet? A – 5, B – 4).