

Periodisk evaluering

IDE 1104: Vestens idéer fra antikken til 1600, høst 2018

Lærere: Christine Amadou, Line Cecilie Engh, Unn Falkeid, Anne Helness og Reidar Aasgaard (emneansvarlig).

Emnet, som utgjør 20 studiepoeng, er holdt for fjerde gang (første gang høsten 2015) og i tilnærmet uendret form. Eksamensordningen var hjemmeeksamen samt fire timer skoleeksamen, der hjemmeeksamen teller 60 % og skoleeksamen 40 %. Eksamens- og kvalifiseringsordningen er ny dette semesteret (1 femsiders kvalifiseringsoppgave og hjemmeeksamen erstatter 2 femsiders semesteroppgaver med innlevering av utkast og to opponentkommentarer). Det brukes en god del undervisningsressurser på emnet, med 18 dobbelttimer temaforelesninger, 4 dobbelttimer om skriving av oppgaver, gjennomgang av kvalifiseringsoppgave og forberedelse til eksamen, samt 10 dobbelttimer seminarer (fordelt på tre grupper), der arbeid med primærkilder står sentralt. Studentene må delta på minimum sju seminarer for å ta eksamen, og det kreves én oppgaveinnlevering samt aktiv deltakelse i seminarene. Reidar har hatt flest temaforelesninger (10), mens de øvrige (8) har vært delt mellom Christine, Line og Unn. Anne har hatt alle seminarene samt de fire oppgaveforelesningene. Planleggingen har vært felles og samarbeidet mellom lærerne underveis nært. Siden det er så mye undervisning, ser det ut til å fungere godt med lærervekslingen, også fordi den enkeltes spisskompetanse da utnyttes bedre. Når det er så mange lærere, er det nok likevel av hensyn til helheten og sammenhengen hensiktsmessig at ikke flere enn to lærere står for hoveddelen av undervisningen.

Totalt antall oppmeldte studenter var 131, hvorav 6 studenter hadde godkjent seminardeltakelse fra tidligere semestre; av de 125 resterende studentene var 81 studenter innom seminarene. 16 av 81 fikk ikke godkjent seminardeltakelsen på grunn av manglende deltakelse (av disse falt 7 av innen det var gått 4 uker, hvorav én var på kun ett seminar; de øvrige var til stede på tre eller fire av de første fire seminarene). 67 av de 81 studentene som fulgte seminarene dette semesteret, leverte kvalifiseringsoppgaven. Av disse fikk 66 den godkjent, i tillegg leverte 3 av studentene med tidligere seminargodkjennelse kvalifiseringsoppgaven og fikk den godkjent. Dermed kunne 69 studenter gå opp til eksamen dette semesteret. Det store spriket i prosent mellom oppmeldte og eksamensklare studenter ser ut til å være som for andre emner på faget: De 50 studentene som aldri møtte til de obligatoriske seminarene dette semesteret, kan ikke anses som reelle studenter.

Det ble fra Annes side lagt ned et stort arbeid med å utvikle Canvas-sider før semesterstart, blant annet med mye leseveiledning og hjelpestoff. Dette fungerte svært godt.

For å få tilbakemeldinger om emnet fra studentene delte vi ved vel halvgått semester ut et evalueringsskjema på hver seminargruppe. 50 studenter svarte; av disse var ca. 21 BA-studenter, 8 fra årsenhet, og 20 enkeltemne-studenter. Det store antallet enkeltemnestudenter kan tyde på at emnet er populært blant denne typen studenter. Tilbakemeldingene viser at 38 % (18) var svært godt fornøyd med emnet, 56 % (27) godt fornøyd og 6 % (3) middels fornøyd; ingen var lite/svært lite fornøyd. I individuelle kommentarer kom det fram at studentene er svært fornøyd med emnet (både opplegg, pensum og undervisere), men at det er mye krevende stoff, og at det kan være vanskelig å holde tritt.

Studentene var generelt samstemte om at undervisningen dekket emneinnholdet godt (47 av 50; 3 svarte verken bra eller dårlig; ingen svarte dårlig), og at mengden undervisning som ble gitt var nødvendig. Bare 5 av 45 mente at det var noe man kunne brukt mindre tid på, og det var ingen klar tendens i hva som kunne prioriteres ned. Snaut halvparten (22 av 47) mente imidlertid at det var stoff man kunne brukt mer tid på. Nevnte temaer er: Vitenskapshistorie, naturvitenskap, politisk tenkning (i antikken/middelalderen), eldre gresk tenkning og historie, Aristoteles, romersk antikk/antikken generelt, Vergil, Bibelen (x2), Det gamle testamentet (x3), retninger innen tidlig kristendom, Augustin, perioden mellom seinantikken og høymiddelalderen, middelalderen, samt ikke-vestlige tenkere. Et par ønsker mindre om det metafysiske/kristendom. Et par etterlyser mer metode og hjelp med planlegging ved starten av semesteret. Mer aktualisering og mer hjelp til å se «de store linjene» er også nevnt.

Det sier seg selv at det er vanskelig å finne en god balanse og umulig å dekke alle behov og ønsker på et emne som omfatter en så lang periode og så ulike temaer. Studentene har også delvis motstridende syn på hva de ønsker mer av. Noen av temaene som etterlyses kommer dessuten sterkere inn i semestertiden etter evalueringen (f.eks. politisk tenkning) eller på IDE1105. På ett område markerer studentene imidlertid et tydelig behov, nemlig om mer tid på Bibelen, primært GT, men delvis også NT/tidlig kristendom. Dette kommer også fram på eksamen, der skoleeksamensspørsmålet om utviklingslinjer i den tidlige kristendom var det som kvalitetsmessig kom dårligst ut, enda et stort antall hadde valgt å besvare denne oppgaven. Her bør det justeres: Dette mener vi best gjøres ved å redusere fra fire til tre oppgaveforelesninger, noe som gir rom for å dele bibelforelesningen i to: én for GT og én for NT.

Studentene var gjennomgående svært fornøyd med balansen mellom forelesninger og seminarer (av 50 svarer 46 godt, 3 verken godt eller dårlig og 1 dårlig). Mange av de individuelle kommentarene viser klart at studentene opplever vekslingen mellom forelesninger og seminarer som god, og at disse utfyller hverandre.

Når det gjelder forelesningene, viser kommentarer at studentene opplever dem spennende, men at det også er mye stoff, og at de innimellom kunne hatt klarere fokus. Enkelte ønsker seg flere forelesninger. Mindre bruk av powerpoint blir også nevnt, bl.a. fordi det gjør det vanskeligere å følge med/går for fort. Det ble brukt podcast ved forelesningene, noe flere er fornøyd med.

Studentene er gjennomgående svært fornøyd med formen og innholdet på seminarene, både skriveøvelsene, gjennomgangen av primærtekster og diskusjoner. Enkelte kunne tenke seg enda flere seminarer (til og med ukentlig), bl.a. siden emnet har mange krevende primærtekster. Enkelte ønsker seg også obligatoriske skriveøvelser (men ikke mange slike); noen mener at slike øvelser fort kan ta for mye tid (fra lesing o.l.). Mer diskusjon i plenum og mindre i grupper er også nevnt, samt mer hjelp med organisering av kollokvier. Summa summarum ser seminarene ut til å fungere svært godt, med minimale behov for justering.

På seminarene var det lite frafall på de enkelte gruppene underveis i semesteret. Seminarene fokuserte på å diskutere en del av originaltekstene på pensum. Diskusjonene ble innledet hver gang av en gruppe på 3–6 studenter som brukte 10–15 minutter på å presentere teksten. Studentene hadde tilbud om å levere inn skriveøvelser som de ville få en kort tilbakemelding på. I motsetning til tidligere kull der de aller fleste har levert inn skriveøvelser i hvert fall i første halvdel av semesteret, var det kun én student som leverte inn mer enn én gang, og bare 11 studenter som leverte én gang. Seminarleder foretok en uformell undersøkelse for å få klarhet i hvorfor det var så få som valgte å benytte seg av tilbudet denne gangen. Det store flertallet svarte at enten at de ikke hadde tid eller at det ikke var obligatorisk, eller begge deler. Resultatet var at studentene (som gruppe) var betydelig dårligere forberedt enn tidligere grupper etter at skriveøvelsene ble innført. Som hovedregel var det kun den gruppen som skulle presentere (i tillegg til de pliktoppfyllende) som var godt forberedt.

Studentene virker godt fornøyd med pensum; det er svært få kommentarer på dette. En enkelt student kunne tenke seg enda mer på norsk.

3 av de 8 årsenhetsstudentene har svart ja på at det er aktuelt å søke seg over på BA-programmet (+ 1 vet ikke og 4 nei). Dette kan tyde på at et rekrutteringspotensial blant disse studentene. Også 4 andre har svart ja på spørsmålet, noe som tilsier at emnet også kan fungere som rekruttering av enkeltemnestudenter/studenter på andre program. Flere oppgir at de er blitt gjort oppmerksom på emnet/faget av lærere, venner/tidligere studenter, familie og UiOs nettsider. Enkelte studenter bemerker at de har blitt oppmerksom på idéhistorie via filosofi-info, og valgte dette ut fra et ønske om mer historisk kontekst, og også via historie.

Av de 64 eksamensklare studentene gjennomførte 59 eksamen (begge eksamener), også her er spriket/fracfallet omtrent som for andre emner. Antallet studenter som gjennomførte emnet økte fra høsten 2017, da 53 avla endelig eksamen. Resultatet var: A: 8; B: 14; C: 23; D: 11; E: 2 og F: 1 (tilsvarende tall for 2017 var: A: 9; B: 18; C: 14; D: 9; E: 1 og F: 2).

Når det gjelder studentenes prestasjoner på hjemme- og skoleeksamen, var dette forholdsvis høyt, noe som trolig bl.a. er en følge av den totale undervisningsinnsatsen og av tett oppfølging på seminarene. Karakternivået er høyt også sett i lys av at mange er førstesemesterstudenter: Det er tydelig at de generelt har arbeidet mye og bra med stoffet, både med tanke på kunnskapsinnlæring og modning. Det store flertallet av studenter viste på hjemmeeksamen en svært god mestring av de formelle sidene ved oppgaveskriving (noter, bibliografi o.l.). Det var generelt stort samsvar mellom resultatene på begge eksamener, både eksamenene imellom og for den enkelte student.

På eksamenssensuren kom det imidlertid fram en tendens hos en del studenter til å være normative og/eller ahistoriske i forståelsen av kildematerialet, bl.a. i karakteristikk av bibelmaterialet eller av middelalderen som periode. Her er det nok et behov for å øve studentene enda mer i en idéhistorisk tilnærming til stoffet.

Emnet ser ut til å være i et godt spor, med generelt stor fornøydhet blant studentene og økning i antall avlagte eksamener. Forbedringspotensialet ser særlig ut til å ligge to steder: I å få mer plass til Bibelen, særlig GT, og til enda mer drilling i en idehistorisk tilnærming, dvs. mindre normative tendenser. Å gi studentene enda mer hjelp til å se de store linjer kan også være på sin plass, samt hvordan de skal forholde seg til det hermeneutiske (a la relatering til seg selv og vår tid).