

## PERIODISK EVALUERING AV EMNET 4010 HØST 2018

Emnet er på mastenivå og skal gi en introduksjon til metode og masteroppgaveskrivning. Det består av undervisning, ekskursjoner til biblioteker og museer, samt fremleggsseminarer hvor studentene presentert individuelle utkast til prosjektskisse. Emnet er todelt. Fase 1 består forelesninger og ekskursjoner, fase 2 består av studentfemlegg i minde grupper med faglærere tilstede.

Undertegnede har ikke tidligere vært emneansvarlig, og fulgte i store trekk opplegget fra året før. Det har i alt vært tre faglærere på emnet: Øystein Sjøstad, Sven Engelstad og undertegnede. På seminarene ble studentene inndelt i grupper ut fra temaene på deres prosjekter slik at mulige fremtidige veildere kunne gi tilbakemelding på prosjektene.

Det ble utdelte evalueringsskjema på gruppeseminarene, men det har imidlertid kun kommet inn to evalueringer. Da dette er for tynt grunnlag til å trekk noen konklusjoner har jeg Sjøstad og Engelstad om å gi en kort vurdering av dees opplevelse av hvordan emnet fungerte (vedlagt nederst i dokumentet).

Fakta:

Fagansvarlig: Per Sigurd Styve.

Emnet bestod av 5 dobbeltforelesninger og ni ekskusjoner.

Det var i alt 19 oppmeldte. Kun en av 19 fikk underkjent prosjektskissen.

Egne opplevelser av hvordan emnet fungerte:

Jeg hadde ansvar for gjennomgang av metodiske og teoretiske utfordringer i arbeidet med en prosjektbeskrivelse som skal legge grunnlaget for en masteroppgave. I forelesningsrekken gjennomgikk vi også formale krav til en prosjektbeskrivelse, og diskuterte ulike måter å formulere problemstillinger på. Vi tok også opp andre utfordringer i MA løpet, og diskuterte

hvordan disse kan løses. Forhold mellom veileder og student, behovet for en klar og detaljert fremdriftsplan, var tema vi også tok opp.

Sammen med Pasi Väliäho var selv medansvarlig for en gruppe av studenter som la frem og fikk tilbakemelding på sine prosjekter. Det var stort sprik mellom nivåene, og som førte til at de svakeste prosjektene fikk mer tid til respons enn de (to) som allerede på bachelor visste hva de skulle skrive om.

Undervisningen fikk jeg god tilbakemelding på, men flere studenter uttrykte frustrasjon over at de måtte velge et tema og en problemstilling så tidlig i semesteret. Det var kun fire-fem studenter som hadde en nogenlunde klar oppfatning av hva de ville skrive om. Dette skapte også en urolig stemning som preget timene. Dette er høyst forståelig. Studentene har knapt kommet i gang med Ma-løpet og avkreves å ha gjennomtenkt en klar problemstilling for et toårs MA-løp.

Selv om bare en student fikk underkjent sin skisse til prosjektbeskrivelse var det generelle nivået på MA oppgavene lav, og var klart preget av at de ikke hadde fått tid til å orientere seg i mulige tema for en oppgave og sette seg inn i relevant litteratur.

Det forekom en uheldig situasjon på et av gruppeseminarene som må nevnes. Jeg ble kontaktet av en av studentene, som fortalte om at en av medstudentene hadde fått et illebefinnende på grunn av den harde kritikken vedkommende var blitt utsatt for fra en av faglærerne. Ambulanse ble tilkalt og hentet henne. Jeg har siden mottatt mail fra studenter som la frem sine skisser på det samme seminaret som gir uttrykk for at dette var en ubehagelig opplevelse (nederst i dokumentet). Dette er selvsagt svært beklagelig. Imidlertid ble jeg fortalt av faggruppelider at studenten hadde blitt kontaktet i etterkant av hendelsen og at det hadde gått bra med vedkommende.

### Konklusjon

Studentene var generelt fornøyd med undervisning og ekskusjoner og oppmøtet var høyt. Noen studenter pekte på at dette ikke var tydelig formidlet at fase 1 ville bli etterfulgt av fase 2. Dette kan formidles klarere ved oppstart.

Det var stor frustrasjon over den knappe fristen for å velge tema og formulere en problemstilling, og dette bør helt klart endres. Jeg kan ikke se at dett gagnar noen. Skulle det

føre til raskere gjennomføring av Master, så kan det neppe medfører bedre masteroppgaver. Studentene bør ha mer tid til å orientere seg og sette seg inn i fagområder de finner interessante for å utvikle gode prosjekter. Dette har jeg også fått tilbakemelding på fra flere faglærere som opplever fortvilte studenter. Ittilllegg til å endre fristen kunne de enkelte faglærere laget en liste over mulige interessante MA prosjekter innenfor deres fagfelt og som man kunne tenke seg å veilede i.

Per Sigurd Tveitevåg Styve

#### MEDVIRKENDE FAGLÆRERES UTTALELSER:

Sven Engelstad:

«Jeg har hatt god oppslutning på mine timer på KUN4010, studentene er aktiv og stiller oppfølgingsspørsmål.

Jeg holder først en dobbelt-time for hele gruppen. Jeg tar utgangspunkt i fagsiden for kunsthistorie:

<https://www.ub.uio.no/fag/kunst-musikk/kunsthist/>

Jeg legger spesielt vekt på disse undersidene:

<https://www.ub.uio.no/fag/kunst-musikk/kunsthist/database/>

<https://www.ub.uio.no/fag/kunst-musikk/kunsthist/tidsskrifter/index.html>

<https://www.ub.uio.no/fag/kunst-musikk/kunsthist/ressurser/kunstabiblio.html>

Deretter deles gruppen i to for hver sin dobbelt-time, i den andre sesjonen arbeider studentene aktivt med søking i baser som er relevante for deres egen prosjektoppgave. Så godt som alle studentene kommer på denne andre sesjonen, de gir også tydelig tilbakemelding på at dette er nyttig.»

Øystein Sjøstad:

«Min erfaring fra ekskursionene:

Det var godt oppmøte og bra stemning. Mitt inntrykk var at besøk på diverse institusjoner var bra for samholdet i gruppen. Studentene fikk møte en rekke forskjellige fagmennesker og se diverse typer relevant arkivmateriale. Ekskursjonene skulle derimot vært gjort helt først i semesteret, gjerne over kortere tid, før studentene måtte bestemme seg for tema. Mange studenter syntes det var utfordrende å skulle komme opp med ide til avhandlingen i første semester. Men alle klarte å komme opp med gode ideer til eksamen.

Gruppeseminarene:

Organiseringen av gruppeseminarene må revideres fra semester til semester. Det finnes ikke en perfekt modell.»

#### UTDRAG FRA MAIL TILSENDT FAGLÆRER:

Student 1:

«Jeg opplevde at seminaret ikke samsvarte med tidligere seminarer i dette kurset. Vi ble forespeilet at seminaret skulle være til hjelp til videre skriving, og at det som skulle presenteres var der vi lå i prosessen. Kritikken, som ble sagt å være «konstruktiv kritikk», opplevdes som veldig kritisk og tøff. Tilbakemeldingene ble lagt frem på en ugrei måte, med en ovenfra og ned- tone. Å legge frem denne kritikken på en annen måte vil være en fordel da man ikke er åpen for å ta imot disse tilbakemeldingene når man føler seg angrepet, men heller går i forsvar. Det opplevdes like ubehagelig å se på andre få tilbakemeldinger som å få de selv.»

## Student 2:

«Jeg ble overrasket over den harde tonen som tildels ble brukt. De holdt på veldig lenge med mitt prosjekt, kanskje spilte det en rolle at jeg var først ute. Det ble stilt temmelig kritiske spørsmål, og særlig én person virket som han hadde liten tro på prosjektet (E. J.), han kom også med noen kommentarer i den retning, jeg opplevde en nedlatende holdning og smil. Jeg har ikke fått veiledning i høst, kun en time, og holdt på å gi opp etter denne seansen. En medstudent opplevde utspørringen av meg enda tøffere enn det jeg selv gjorde, kanskje var jeg mindre oppmerksom fordi jeg var noe opptatt med papirer samt å svare så godt jeg kunne. Generelt: Det var flere av studentene som fikk hard medfart. Det ble sagt noe slikt som at prosjektet kanskje ikke vil kunne godkjennes som tema, en student ble kjørt hardt på om hun muligens hadde noen binding, økonomisk f.eks. til personer som hennes tema omhandlet (nålevende kunstner). Jeg har forståelse for at slike forhold må klarlegges, men det var en ganske tøff utspørring. Noe som overrasket meg ved det hele var at ettersom dette var siste gruppeseminar før innlevering, og vel alle hadde hatt veiledning gjennom høsten, trodde jeg, (bortsett fra meg), var det allikevel flere som fikk kommentarer hvor det ble uttrykt tvil om prosjektet. Jeg ville ha trodd at den fasen var over. Det var rart å møte den andre gruppen ute da vi var ferdig; de hadde tydeligvis hatt et helt annet og positivt gruppeseminar.»