

Periodisk emnerapport for IDE2026 Historieskrivings idéhistorie - Vår 2018

Emnet ble avholdt for første gang. Foruten emneansvarlig har fire andre forelesere undervist i emnet. Alle har kommet fra idéhistorie.

Det har blitt gjennomført studentevaluering med spørreskjema.

Pensum

Pensum har i stor grad bestått av idéhistoriske primærtekster fra historieskrivings idéhistorie fra antikken til vår tid. Studentene har lest utdrag fra forskjellige verker. I tillegg har studentene hatt Donald Kelleys *Faces of History* som grunnbok, samt noe sekundærlitteratur knyttet til nyere tid og noe historieteoretisk litteratur.

Denne hovedinndelingen og grupperingen av pensum har fungert godt. Noen justeringer bør likevel vurderes:

- Bør andre verk velges for å representere nyere tids historieskriving enn de som ble brukt dette semesteret. Det gjelder særlig for historieskrivingen på siste del av 1900-tallet og helt opp til vår tid.
- Kelleys bok har den svakhet at den slutter i 1800, noe som også svekker forsøket på å trekke linjer opp i vår tid.
- Den historieteoretiske litteraturen kan fremstå krevende og noe løsrevet fra den øvrige litteraturen.

Blant studentene ble det forøvrig uttrykt ønske om primærtekster på pensum fra romersk historie.

Undervisning

Undervisningen har, i tråd med emnebeskrivelsen, foregått i form av 10 forelesninger og 2 seminarer spred over 12 uker våren 2018. De to seminarene har vært knyttet til semesteroppgaven og dreid seg om oppgaveskriving. Gitt at mange forelesere har vært inne på

kurset, så har det vært variasjon i opplegget for hver enkelt forelesning. Studentene selv har vært svært positive til det at mange forelesere har vært inne på kurset.

Undervisningsrommet, de audiovisuelle hjelpemidlene og biblioteksressursene har fungert tilfredsstillende.

Eksamen

Studentene har blitt eksaminert i form av en semesteroppgave med en problemstilling som ble gitt tidlig i semesteret. Studentene har fått tilbakemelding på førsteutkast via seminarene og har selv måttet levere to opponentkommentarer til andre studenters besvarelser.

Problemstillingen ba studentene skrive om/ta opp to forskjellige pensumtekster fra ulike perioder. Den ble formulert for å favne bredt og gi studentene mulighet til å velge tekster ut ifra interesse. Det har imidlertid vært et problem at studentene har valgt å bare møte på de forelesningene som var direkte relevant for oppgaven. Oppmøte har tidvis vært svært dårlig. Eksamensformen bør endres til neste gang emnet avholdes.

Læringsutbytte

Beskrivelsen av læringsutbytte på emnesiden til IDE2026 gir etter mitt syn et godt bilde på hva studentene bør sitte igjen med etter å ha fulgt kurset våren 2018.

Emnebeskrivelsen for øvrig

Studentevalueringen gir ikke indikasjoner på at emnebeskrivelsen ikke har fungert tilfredsstillende. Emneansvarlig kan heller ikke se at det har vært problemer knyttet til denne.

Forslag til forbedringer

Basert på studentevalueringene, gjennomføringen og forelesers erfaringer ligger dette kurset på riktig nivå. Se for øvrig vurderinger gjort under «pensum» og «eksamen».

Blindern, 25.07.2018

Håkon Evju

Emneansvarlig IDE2026 Vår 2018