

Periodisk evaluering KUN2070/4070
Våren 2019. Kunsten 1950-2000
Ina Blom

KUN 2070/4070 er et godt etablert 10-poengs heisemne for viderekomne BA-studenter og MA-studenter. Emnet ble holdt på engelsk og hadde 3-4 engelsktalende deltagere (utvekslingsstudenter).

Kurset er organisert med 9 seanser à 3 timer – to timer forelesning fulgt av én time seminar.

Pensum består av en kombinasjon av oversiktslitteratur og mer spesialiserte og krevende tekster. Emnebeskrivelsen legger vekt på at kurset ikke bare skal gi innsikt i periodens kunstproduksjon, men også i de viktigste kritiske perspektivene i den kunsthistoriske litteraturen om perioden. De mest krevende tekstene blir gjenstand for detaljert gjennomgang og diskusjon i forelesningene og seminarene. Pensumlisten inneholder også en rekke ikke-obligatoriske tekster, til inspirasjon for spesielt motiverte studenter som kanskje ønsker å gå videre med dette temaet. Såvidt jeg kan se er kurset riktig plassert i studieløpet.

I seminardelen repeteres sentrale tekster og problemstillinger fra forrige ukes forelesning. Jeg forutsetter (krever) at studentene har lest pensumtekstene i forkant av hver ukes forelesning – dermed får de en første gjennomgang og repetisjon av hvert enkelt undertema på kurset innenfor et relativt kort tidsrom. Ved kursstart deles studentene i to kategorier (A og B), som har ansvar for å forberede diskusjon av hvert sitt utvalg av pensumtekster som skal opp på seminarene. I seminartimen deles studentene i små arbeidsgrupper som består av like deler A og B-representanter. Oppgaven deres er å formidle dagens tekster til hverandre og diskutere dem. Dette får de 20 minutter på. Deretter følger diskusjon i plenum der representanter for hver gruppe redegjør for gruppens perspektiver på tekstene som er oppe til diskusjon. Dette opplegget fungerer godt, og i de muntlige tilbakemeldingene sa studentene seg fornøyd med dette opplegget. Det er imidlertid et vedvarende problem at en del stiller for dårlig forberedt, både til forelesning og seminar – til tross for klare beskjeder om hvor viktig det er å ha lest pensum til hver uke, og like klare beskjeder om hva på leselisten som må leses grundig som utgangspunkt for diskusjon, og hva som er lettere oversiktslitteratur.

I tillegg til å delta på seminarene må MA-studentene må skrive en kvalifiseringsoppgave (2500 ord) for å kunne gå opp til eksamen. Oppgaven er på et oppgitt emne og er formulert slik at de skal måtte engasjere seg i et større pensummateriale for å skrive en tilfredstillende besvarelse. .

Oppslutningen om kurset var god. Totalt 47 var opptatt på kurset på begge nivåer, noe som er uvanlig høyt og antagelig skyldes at dette (ved en inkurie) var ett av de få kursene dette semesteret som ikke hadde obligatorisk oppmøte. Antall studenter som deltok på forelesninger holdt seg imidlertid jevnt høyt gjennom hele semesteret, selv om en del av de 47 falt av etter introduksjonsforelesningen. Generelt er jeg fornøyd med studentenes

engasjement i kurset og deres aktivitet under seminardelen. Gjennomføringsgraden var også god, men høyere på masternivå enn på bachelornivå. Av 33 oppmeldte BA-studenter møtte 24 opp til eksamen. 22 bestod, 2 strøk. 6 av 8 oppmeldte MA studenter møtte til eksamen, og samtlige bestod. Samtlige MA-studenter bestod kvalifiseringsoppgaven.

Eksamen for hele kurset ble gitt som skoleeksamen for å sikre lesing/læring av hele pensum og minske sjansen for fusk innenfor et emne der det er lett å finne materiale på nettet. Karakternivået her var normalt, med større spenn på BA-nivå enn på MA-nivå. På MA-nivå ble det delt ut to B'er og fire C'er. På BA-nivå fordelte karakteren seg over hele skalaen. To kandidater fikk A; tre fikk B, fire fikk C, 8 fikk D, fem fikk E og to strøk. Dette er et litt svakere resultat enn jeg har sett i tidligere år, men er antagelig en tilfeldig variasjon. Vanligvis har resultatene hatt et tyngdepunkt på C, med et noe større antall A'er og B'er, noe som etter min mening viser at kurset utgjør en reell utfordring, men at gode resultater oppnås greit med systematisk arbeid og interesse for tematikken.

Jeg ser derfor ingen grunn til store endringer av kurset, selv om pensum alltid kan justeres og oppdateres. Jeg vil foreta en mer omfattende pensumvurdering med tanke på undervisning i 2021. Kurset vil da også ha obligatorisk oppmøte.

Som i alle tidligere år, og rent generelt, opplever jeg det likevel som frustrerende at karaktersystemet ikke gir mulighet til mer presis kvalifisering av resultatene. Bruk av + og - , eller poeng/prosenter, ville være til stor hjelp.

Studentene fikk utlevert evalueringsskjema i Canvas, men til tross for gjentatte muntlige og skriftlige oppfordringer har ingen studenter har levert inn evalueringsskjema. Det kan muligens skyldes evalueringstretthet og jeg vet ikke helt hva man skal gjøre for å få mer respons. Tidligere formelle evalueringer har imidlertid vært positive og jeg har også denne gangen fått uformelle evalueringer i form av hyggelige muntlige tilbakemeldinger fra studenter under kurset og etter kursets avslutning.