

Periodisk emneevaluering, FIL 4532 Nyere filosofihistorie: Kontinental filosofi
Semester: høst 2020 Emneansvarlig: Ingvild Torsen

Innledning

Høsten 2020 ble dette emnet for fjerde gang siden vi delte det gamle heisemenet (4532/2505). Det var første gang emnet ble tilbudt i høstsemesteret (flyttet fra vår). Emneansvarlig har vært Ingvild Torsen alle de fire gangene emnet har vært tilbudt etter nedleggingen av heisemenet. Bakgrunnen for evalueringen er skriftlig midtveisevaluering utført av studentene, data om gjennomføring, vurdering av studentarbeider, periodisk evaluering fra 2017 og emneansvarligs erfaringer.

Generell vurdering. Emnet har hatt relativt god til svært god oppslutning de gangene det er blitt tilbudt, hvilket tyder på at studentinteressen for å et masteremne i kontinentalfilosofi er stor. Emnet bør gå høstsemesteret, for å tilby nye studenter et emne i kontinentalfilosofi (om våren er det flere andre emner som i større grad overlapper med denne studentgruppens interesser).

Deltakelse. Det var rekordmange studenter som tok emnet høst 2020 (25 registrert, 20 tok eksamen). Oppslutningen om emnet har variert – de to første semestrene var antall studenter godt (ca 13-15), mens det i 2019 kun var 5 som besto eksamen, og 2020 som sagt var et rekordår. Det siste antas delvis å skyldes et veldig lite tilbud av emner på master høsten 2020.

I 2020 var 19 av de 20 som fullførte studenter i masterprogrammet i filosofi. To av de som trakk seg sluttet på programmet eller valgte å prioritere andre emner da undervisningen var slutt, de andre oppmeldte studentene begynte aldri å følge emnet). I tillegg var det to bachelorstudenter og to doktorgradsstipendater som fulgte seminaret som gjester.

Pensum. Emnebeskrivelsen er svært vid, så pensum må defineres fra gang til gang. To ganger har emneansvarlig valgt å vie kurset til en nøye studie av Heideggers *Væren og Tid*, to ganger forholdet mellom filosofi og tragedie, med hovedvekt på 1800-tallets postkantianske filosofi (Schiller, Hegel, Schopenhauer, Kierkegaard, i tillegg til tekster av Sofokles, Aristoteles, Shakespeare og sekundærlitteratur). Pensum, inkludert en god del sekundærlitteratur, ble vurdert som krevende. Gitt at kurset dekker over et stort fagfelt er det ønskelig å variere pensum fra gang til gang.

Undervisning. Kurset var lagt opp som et seminar, som forutsatte stor studentdeltakelse. Høsten 2020 var kurset en hybrid, der om lag 1/3 deltok på zoom, mens resten møtte opp i seminarrommet i Georg Sverdrups hus. Undervisningen besto av 12 dobbelttimer som var viet forelesning, diskusjon og nærlesning. De siste tre gangene emnet har vært tilbudt har studentene skrevet obligatoriske korte responspapers hver uke, der alle må skrive og diskutere samme materiale. Dette sikrer at alle kan delta i diskusjon. Det blir riktignok en del ekstra arbeid for underviser når studenttallet går over 20. Studentene var svært positive til dette obligatoriske arbeidskravet – uvant for mange, men de meddelte at det hjalp dem holde den nødvendige progresjonen og klargjøre egne tanker om tema. Studentene ønsket selv at undervisningen skulle være mest mulig lik et vanlig «fysisk» seminar, og vi brukte dermed ingen andre digitale hjelpemidler utover å zoome det som foregikk.

Eksamen. Eksamens besto av semesteroppgave, som studentene formulerte selv i samarbeid med underviser. Bredden og evnen til å formulere ulike interessante oppgaver i lys av emnet var imponerende. 20 studenter leverte. Karakterene fordelte seg slik: A – 7, B – 8, C – 2, D – 0, E – 1, F - 2. Dette er nærmest en omvendt kurve, men reflekterer at noen av studentene var svært engasjerte og arbeidet flittig med emnet, mens det filosofiske innholdet i noen av de svakeste essayene var langt under det man forventer av mastergradsstudenter. Kan hende er noe av forklaringen på det siste at flesteparten av studentene var nye på masterprogrammet og flere av dem var uvante med selvstendig studieteknikk og lengre essayskriving.

Vurdering av emnebeskrivelsen. Beskrivelsen er svært vid og gir i seg selv liten pekepinn på hva studentene kommer til å studere og hvilket spesifikt innhold de vil måtte mestre før eksamen. Dette kan vanskelig endres på et slik emne, men det kan være lurt å vurdere om man kan formidle tydeligere hva kurset går ut på på det gitte semestret (kan dette tydeliggjøres på emnesiden utover de linkene som finnes nå?) Reell informasjon om kurset er et par klikk unna fra den generelle emnebeskrivelsen. Undertegnede har utviklet to ulike kursopplegg og variert mellom disse to fra år til år. Det er også ønskelig å involvere en annen underviser i fremtiden for å unngå «privatisering» av emnet og dekke andre tema innen kontinentalfilosofi.

Endringer og forslag til forbedringer. Det finnes tre tidligere periodiske evalueringer av emnet – 2008, 2010 og 2017. De siste semestre har jeg fulgt egen anbefalingen om å ha ”response papers” heller enn studentpresentasjoner. Jeg anbefaler å fortsette å variere pensum fra gang til gang, slik at vi får en bredde i tilbudet som dermed gjør at tilbudet reflekterer emnebeskrivelsen til en viss grad. Det kan se ut som om å vie emnet til mer enn en filosof eller ett hovedverk trekker flere studenter, samtidig ofrer man da en systematisk fordypning (og mange av de post-kantianske tenkerne krever fordypning for at studentene virkelig skal mestre deres filosofi). Kan hende er en veksling mellom tematisk innhold og fordypning i enkelttenkere den beste formen for å sikre både fordypning og bredde.