

## **KUN4060. Leseemne i kunsthistorie og visuelle studier**

Periodisk emneevaluering, vår-semesteret 2020

### **Karakterer på eksamen**

12 studenter gikk opp til eksamen. 5 fikk A, 2 fikk B, 4 fikk C og 1 fikk D. Årsaken til høy snittkarakter kan forklares med at i dette emnet får studentene selv fordype seg i et tema de er interessert i og motivert for å jobbe med.

### **Tilbakemelding fra studentene**

Studentene fikk utdelt skjema i canvas, men kun fem studenter har levert svar.

Tilbakemeldingene er dermed ikke nødvendigvis representativ.

*Hva har fungert godt dette semesteret?*

- Valg av pensum med forslag fra veileder. Få tak i litteraturen.
- Temaet har vært interessant.
- Selvstendig arbeid. Meget god kritikk på utkast fra veileder.
- Det er gøy å få velge sitt eget pensum og oppgave, og veilederne har vært åpne for ulike tema.

*Hva kunne vært gjort bedre?*

- Min egen arbeidslyst kunne vært jevnere.
- Litt tydeligere info om hvem vi skulle forholde oss til - det var veilederen min for masterprosjektet som hjalp meg med litteraturlisten før den skulle leveres, men annen tilbakemelding ble gjort av en annen tildelt veileder tilknyttet kurset. Jeg visste ikke at veilederen for masterprosjektet skulle være involvert i tillegg til den jeg hadde fått tildelt før jeg fikk høre det av en annen i klassen og hennes veileder - så det var litt uklart. Mistet også litt kontakt med masterprosjekt veilederen min på slutten av semesteret før siste innleveringen - men det er jo unntakstilstander. [red. COVID19]
- En tydelig seminarlærer, bedre kommunikasjon underveis.
- Det kunne vært mer veiledning. Jeg har fått beskjed om at jeg har en veiledningstime til rådighet for pensumlisten og en for oppgaven, men hadde forventet flere samlinger og mer struktur. Jeg lærer mye av å lese og skrive men lærer også mye av å diskutere og reflektere og det har ikke vært mulig i emnet. Får heller ikke "mer-læringen" man vanligvis får gjennom å ta til seg foreleserens kunnskap om emnet.
- Jeg synes leseemnet kunne vært direkte knyttet til masterprosjektet slik at det ikke blir så mye å gjøre de siste to semestrene for de på den nye masterlinjen (Kuratering, kritikk og modernismens kulturarv).

*Hvordan har veiledningen fungert?*

Bra: 20 %

Verken bra eller dårlig: 80 %

Dårlig

*Egen innsats (hvor enig er du i påstanden?)*

Emnet krever mer innsats enn andre emner: 40 % enig

Emnet krever like mye innsats som andre emner: 100 % enig

Emnet krever mindre innsats enn andre emner: 0 % enig

Emnet krever for mye selvstendighet: 20 %  
Emnet krever passe selvstendighet: 0 % enig  
Emnet krever for lite selvstendighet: 0 % enig  
Emnet har lært meg å analysere problemer: 20 % enig  
Emnet har lært meg fakta, ideer og metoder: 20 % enig  
De obligatoriske oppgavene har fått meg til å arbeide jevnt gjennom semesteret: 40 % enig

*Har emnet vært nyttig for ditt arbeid med MA-oppgaven?*

Ja: 100 %

*Er du fornøyd med eksamensform?*

Ja: 100 %

*Hva synes du om informasjonen som emnebeskrivelsen gir om emnets innhold og læringsmål*

Bra: 20 %

Dekkende: 60 %

Mangelfull: 20 %

*Avsluttende kommentarer (studentene kunne skrive fritt):*

- Jeg kunne ha ønsket å diskutere mer med veileder, men jeg er selv tilbakeholden med å ta kontakt, så det blir lite. Jeg tenker mest på det som min egen feil, eller 'systemets'.
- Litt kronglete i starten - men ellers bra. Lærte mye som vil være nyttig i arbeidet med masteroppgaven.
- Når det uansett er totalt ansvar for egen læring skjønner jeg ikke hvorfor emnet ikke skal omfatte litteratur som er sentral i masteroppgaven. Så lenge man skriver en oppgave som skiller seg fra masteroppgaven synes jeg det hadde vært positivt å få gi seg i kast med mer relevant litteratur. Det er også vanskelig å forstå forskjellen på "tilknyttet" og "sentral" litteratur i forhold til masteroppgaven. Jeg valgte å tolke dette på min måte og fikk godkjent. Tror andre tolket det annerledes, og da blir det ikke helt rettferdig.

## **Konklusjon**

Pensum blir satt opp av studentene selv i samarbeid med veileder, noen ganger delvis basert på en allerede eksisterende pensumliste. Ser ingen grunn til å endre dette. Eksamensform er semesteroppgave. Ser ingen grunn til å endre dette. Når det gjelder undervisning, så kan man når det er ressurser til det, vurdere flere samlinger/møter. Det er en obligatorisk innlevering, pensumlisten. Kan også vurdere en andre obligatorisk innlevering av førsteutkast av semesteroppgaven.

Emnebeskrivelsen vurderes som dekkende.

Oslo, 8. juni 2020