

Til programråd, fakultet, fagmiljø, studenter og øvrige interesserte

Dato: 6. august 2014

Ekstern evalueringsrapport av bachelor- og masterprogrammet i kunsthistorie 2007-2013

Det eksterne evalueringspanelet har bestått av:

- Ove Solum, professor i medievitenskap ved Institutt for medier og kommunikasjon, UiO
- Hege Olaussen, universitetslektor i kunstvitenskap ved Institutt for kultur og litteratur, UiT
- Pernille A. Nordby, masterstudent i religionshistorie ved Institutt for kulturhistorie og orientalske språk, UiO

Saksbehandler har vært Pia Søndergaard, program- og studiekonsulent ved Institutt for filosofi, idé- og kunsthistorie og klassiske språk.

Den eksterne evalueringen er fattet på grunnlag av følgende materiale:

- mal for ekstern evaluering
- egevalueringen av bachelor- og masterprogrammet i kunsthistorie, med lenke til programoppbygging
- Liste over 40-grupper og antall studenter knyttet til gruppene
- Læringsmål for bachelor- og masterprogrammet i kunsthistorie
- tilsynsensorrporter
- emneevalueringer av de obligatoriske emnene i perioden 2007-2013
- Studentundersøkelser



Vurdering av programmenes struktur og måloppnåelse

Panelet mener alt i alt at programmenes strukturelle oppbygging er god, hensiktsmessige og at det følger en faglig progresjon i studieløpet. Panelet har likevel noen forslag til mulige forbedringer i oppbyggingen av bachelorprogrammet med tanke på bedret gjennomføring:

- I dag er det ingen obligatoriske emner i 4., 5., eller 6. semester i bachelorgraden, og dette kan føre til at studentene mister kullfølelse og tilhørighet.
- Bacheloroppgaven bør gjøres obligatorisk både for å heve kompetansenivået i graden og for å sikre møtepunkter for kullet i siste semester.
- Det er svært mange 40-grupper å velge mellom, noe som kan virke forvirrende for studentene.
- 2. semester kan være for tidlig å velge 40-gruppe

Læringsmålene er gode, og det er ingen indikasjoner på at ikke målene oppnås gjennom det tilbudte programmene gir. Det er dog uklart for panelet hvem læringsmålene i første rekke er rettet mot; en fremtidig arbeidsgiver eller studenten? Dersom det er studentene som er primærmottager, bør teksten rettes direkte til dem ved bruk av «du»-form.

Panelet har heller ikke noe å utsi på målenes struktur, formulering eller hensiktsmessighet.

Studiekvalitet og læringsmiljø

Panelet finner ingen indikasjoner på at studiekvaliteten er annet enn god, men som i punktet over finnes det rom for forbedringer.

På emnenivå spør panelet seg om ikke en ren humaniora- examen facultatum ville være mer hensiktsmessig enn en delt felles- og fagspesifikk exfac. Slik det er nå, blir det for lite plass til både humanioradel og fagspesifikk del, og all den tid programmet har KUN1000 - Introduksjon til kunsthistorie virker en exfac med fagdel unødvendig. Den høye strykprosenten indikerer også at emnet ikke fungerer optimalt i nåværende form.

Panelet etterspør sensorveiledninger som arbeidsredskap, spesielt med tanke på ekstrabedømmer sensor. Det ble også satt spørsmål ved om skoleeksamen som eksamensform er hensiktsmessig på masternivå. Dersom det er et heisemne bør man vurdere om man skal differensiere vurderingsformen mellom nivåene og la bachelornivå ha skoleeksamen, men semesteroppgaven for masternivået.

KUN1001 og KUN1002 har 8 timers eksamen, noe panelet ikke tror er optimalt og ber programmet vurdere andre vurderinger, evt å dele det opp i en 4 timers skriftlig eksamen + oppgave.

PodCast ser ut til å fungere i den henseende at studentene ser ut til å gjøre det bedre resultatmessig på eksamen, men spør seg samtidig om bruken av mediet fører til tapt kullfølelse og tilhørighet ved at færre studenter kommer til forelesningene.

Panelet registrerer også at studentene som har respondert i spørreundersøkelsen oppgir relativt lav arbeidsinnsats hva angår studiene sine og sprø seg om det er mulig i større grad å formidle hva som kreves av innsats for å gjennomføre studiene.

Studentene gir ikke spesielt gode tilbakemeldinger på seminarundervisning, og spørsmålet blir om den blir for lik forelesningene eller om det er andre grunner til dette.

Når det gjelder arbeidslivsrelevans ser eksterntpanelet, som også internrapporten indikerer, at både bachelor og masterprogrammet har et forbedringspotensial i å formidle arbeidslivsrelevansen for utdanningene, kanskje i sært på bachelor. Som et ledd i dette arbeidet bør man vurdere å innføre muligheten for å ta en bacheloroppgave med praksis. Programmet kan med fordel styrke nettsidene på bachelor for jobb og videre studier, med klarere anbefalinger av støttegrupper og tydeligere spor i studieløpet ut fra hvilken vei man vil velge videre, enten med tanke på karriere eller videre studier.

På masternivå registrerer panelet at programmet planlegger et praksisemne og en professor II fra museumssektoren, noe som vil styrke arbeidslivsrelevans, men også her kan programmet tydeliggjøre arbeidslivsrelevansen som allerede ligger i utdanningen. I tillegg kunne man med fordel opprettet en Alumnus ordning for kunsthistorie for å bedre kontakten med tidligere studenter, nå i arbeidslivet, og bl.a. for å hente inn tidligere studenter til arbeidslivsarrangementer organisert av fagutvalget.

Når det gjelder de foreslåtte endringene på KUN4020 – fremleggingsseminar, hvor studentene legger frem 1 kapittel av oppgaven sin, mener panelet dette er en god ide som kan virke positivt for fremdriften av egen oppgave og samtidig positivt for kullfølelse og tilhørighet til fagmiljøet, men forslaget om 20-30 sider er i overkant da dette er mye for en opposent å ta tak i, og kan ta for mye fokus fra eget arbeide. Det er også positivt at framleggingsseminaret legges til hele dager og ikke spredt ut over semesteret.

På masternivå ser det ut til at programmet allerede er i gang med gode tiltak for å sikre bedret gjennomføring. Endringen på KUN4010, med involvering av veileder på et tidligere tidspunkt, veiledning i mindre grupper på masteroppgaven og heldagsseminar på KUN4020 med fremlegging av et helt kapittel er alle gode tiltak som støttes av panelet.

Panelet registrerer at det er få utreisende studenter på både bachelor- og masterprogrammet, og spør seg om språkbarriere en faktor. Flere avtaler med engelskspråklige læresteder vil muligens øke utreise. Det samme vil muligens et økt fokus på viktigheten av internasjonal kompetanse på arbeidsmarkedet. Panelet ser samtidig svært positivt på det store emnetilbudet programmene gir på engelsk, og ekskursjonsemnene som tilbys.

Panelet finner ingen indikasjoner på at læringsmiljøet er dårlig, men ser at både bachelor- og masterprogrammet har utfordringer med en svært heterogen studentmasse, med ulike motiver for studiene, noe som kan være utfordrende for studiemiljøet med tanke på kullfølelse og tilhørighet. Det kan med fordel i større grad fokuseres på kontaktflater mellom bachelor -og masterstudentene. En mulighet kunne være å tildele bachelorstudenter i

fagutvalget plass på masterlesesalen. En bedre kontakt mellom bachelor- og masterstudenter kunne også virke positivt på rekruttering til masterprogrammet. I tillegg kan det med fordel ryddes om i begrepsbruket med overlappende bruk av «fagutvalg» og «programutvalg», samt en bedring av nettsidene som gjør fagutvalget synligere og lettere tilgjengelig.

Når det gjelder rekruttering, ser ikke panelet helt hvordan programmene skal forbedre dette all den tid rekruttering skjer på sentralt hold og det ikke er avsatt midler til dette på fagnivå. Masterprogrammet kan likevel vurdere om man skal se på mulighetene for en tettere dialog med høyskoler og universiteter som produserer kvalifiserte søkere på bachelornivå, men som selv ikke har et mastertilbud.

Videre fokus

Både bachelorprogrammet og masterprogrammet kan med fordel i større grad tydeliggjøre arbeidslivsrelevansen i utdanningene, og ikke minst i det å fullføre graden, da spesielt med tanke på bachelorprogrammet. Faglig sett er programmene solide, men har likevel en utfordring med gjennomføringen. De tiltak ekstern panelet foreslår er dermed i hovedsak med tanke på dette. På masternivå støtter eksternpanelet seg til de tiltak som allerede er planlagte, men har noen få tilføyelser.

Tiltak på bachelor:

- Lage tydeligere anbefalinger for emne- og gruppesammensetning utfra ulike videre jobb og studieønsker
- Tydeliggjøre kompetansen som ligger i graden
- Gjøre bacheloroppgaven obligatorisk
- Vurdere opprettelsen av en bacheloroppgaven med praksis
- Spre de obligatoriske emnene utover studieløpet for å sikre samhold i studiekull og tilhørighet
- Omgjøre exfac til en ren humaniora-exfac
- Sensorveiledninger (gjelder begge nivåer)

Tiltak på master:

- Alumnus-ordning
- Mindre bruk av skoleeksamen
- Vurdere nye rekrutteringsarenaer

Begrunnelse for videreføring

Som nevnt innledningsvis mener eksterntpanelet at både bachelorprogrammet og masterprogrammet holdet en god kvalitet, både faglig og strukturelt. Panelet kommer med noen forslag til endringer, men dette er snakk om mindre endringer som fagmiljøet er fullt i stand til å gjennomføre innenfor rammene av de eksisterende programmene. Både bachelor- og masterprogram foreslås videreført.