

Evaluering

NOR2380/4380 Dag Solstads romanforfatterskap høst 2021

Grunnlagsmaterialet for rapporten er skriftlige tilbakemeldinger fra studenter basert på et skjema jeg laget. Ved en inkurie ble ikke evalueringen gjennomført midtveis i semesteret, men til slutt, i forbindelse med den siste undervisningsøkta. På skjemaet skulle studentene besvare følgende ti punkter:

- 1) Hvordan vurderer du undervisningen på emnet (engasjerende? strukturert? tilpasset emnets nivå? pedagogisk tilrettelagt?)
- 2) Hvordan synes du undervisningen har dekket emnets innhold?
- 3) Kan undervisningen legges opp på en annen måte? I så fall, på hvilke(n) måte(r)?
- 4) Er det deler av emnets innhold som du synes det burde ha vært brukt mer/mindre undervisningstid på? Hvis ja, hvilke deler og hvordan?
- 5) Vurder utbytte av arbeidet med kvalifiseringsoppgaven og tilbakemeldingen du fikk på den,
- 6) Hvor mange timer per uke har du brukt i gjennomsnitt på dette emnet (inkludert undervisningen)?
- 7) Vurder din egen arbeidsinnsats (mht forberedelse, muntlig og skriftlig deltakelse)
- 8) Hvis du hadde kunne velge, hvilken eksamensform ville du ønsket for dette emnet?
- 9) Hva er du mest/minst fornøyd med?
- 10) Gi en samlet karakter av emnet (ikke fornøyd, ganske fornøyd, fornøyd, meget fornøyd, svært fornøyd)

Fjorten studenter møtte opp til siste økta, og evalueringen baserer seg på svarene fra disse studentene.

De fleste av studentene gir uttrykk for at undervisningen stort sett fungerte bra. Nesten alle synes at undervisningen var engasjerende, strukturert og pedagogisk. En skriver: «Veldig kunnskapsrik og hyggelig foreleser». «Veldig engasjerende, spennende og utfordrende. Også pedagogisk på et passe utfordrende nivå», skriver en annen. «Veldig god. Setter pris på strukturen: presentasjon, gruppearbeid og gjennomgang», skriver en tredje. Ytterligere en skriver at det «artig å jobbe på tvers av nivåer (bachelod/master)». Et par nevner at den innledende presentasjonsdelen kunne bli litt for «repetitiv», en annen at det av og til kunne bli

«litt for mye tid» til diskusjonsarbeid i grupper, en tredje at det er «et grunnleggende problem» med heisemner: «det mislykkes i å skape en større sammenheng og hemmer utviklingen av kritikk».

De fleste synes at undervisningen dekker emnets innhold godt eller veldig godt. «En kronologisk gjennomgang av et utvalg verk har fungert bra, og gitt en tydelig inngang i bøkene og teorien». Én savner litt mer teori, en annen at det ble litt for liten plass til at studentene selv kunne analysere verkene. Når det gjelder spørsmålet om undervisningen kan legges opp på en annen måte, svarer de fleste at det opplegget har fungert fint. Et par foreslår å bytte litt på rekkefølgen av momenter (lærerstyrt presentasjon etterfulgt av gruppearbeid og muntlige innlegg). Ellers er det litt sprikende det som foreslås. Et par kunne ønske seg litt mer tid til gruppearbeid, et par kunne ønske seg litt mer forelesning. Til spørsmål fire er det få forslag til hva som kunne vært gjort annerledes. Et par svarer at det ble litt for mye repetisjon av rammene innledningsvis, et par kunne ønske seg litt mer fokus på teori. På spørsmål 5 svarer de som leverte skriftlig kvalifiseringsoppgave at de hadde godt utbytte av arbeidet og tilbakemeldingen, mens de som holdt muntlig innlegg svarer at utbyttet ikke var så godt, blant annet fordi oppgaven ikke var så godt avklart i forkant. Så varierer det hvor mye tid man bruker på emnet, fra 2-18 timer pr uke. Det fleste er godt fornøyd med egen arbeidsinnsats, men det varierer fra «veldig god» til «lav og dårlig». Eksamensformen ser ut til å fungere veldig bra, så å si alle svarer at de enten vil ha semesteroppgave eller hjemmeeksamen dersom de fikk velge eksamensformen. Av det studentene oppga som mest fornøyd med var «veldig hyggelig foreleser», muligheten til å lese «masse god litteratur», «givende undervisning» med «gode diskusjoner», «veiledningen til semesteroppgaven». Av det de var minst fornøyd med, var «repetisjon» i undervisningen, uklare beskjeder rundt de muntlige kvalifiseringsoppgavene og opplevelsen av at mye av innholdet var bearbeidet på forhånd.

Fem studenter er «svært fornøyd», fire er «meget fornøyd» og fem er «fornøyd».

Mitt inntrykk er at undervisningen stort sett fungerte meget bra på emnet. For egen del var det veldig morsomt emne å ha, med meget god deltakelse til tross for korona og ugunstig tidspunkt (3-timersøkter fra 14.15-17 på fredager). Flere av studentene var faglig sterke og bidro aktivt i undervisningen. I fremtiden skulle det være relativt enkelt å forbedre de punktene studentene hadde å utsette på emnet, særlig det som går på uklare beskjeder.

Thorstein Norheim (emneansvarlig)

