

## Evalueringsrapport

### NOR2400 Litterær analyse, teori og metode i nordisk litteratur høst 2022

Grunnlagsmaterialet for rapporten er skriftlige tilbakemeldinger mot slutten av semesteret fra studenter basert på et skjema jeg laget. På skjemaet skulle studentene besvare følgende ti punkter:

- 1) Hvordan vurderer du undervisningen på emnet (engasjerende? strukturert? tilpasset emnets nivå? pedagogisk tilrettelagt?)
- 2) Hvordan synes du undervisningen har dekket emnets innhold?
- 3) Kan undervisningen legges opp på en annen måte? I så fall, på hvilke(n) måte(r)?
- 4) Er det deler av emnets innhold som du synes det burde ha vært brukt mer/mindre undervisningstid på? Hvis ja, hvilke deler og hvordan?
- 5) Vurder utbytte av arbeidet med kvalifiseringsoppgaven og tilbakemeldingen du fikk på den,
- 6) Hvor mange timer per uke har du brukt i gjennomsnitt på dette emnet (inkludert undervisningen)?
- 7) Vurder din egen arbeidsinnsats (mht forberedelse, muntlig og skriftlig deltakelse)
- 8) Hvis du hadde kunne velge, hvilken eksamensform ville du ønsket for dette emnet?
- 9) Hva er du mest/minst fornøyd med?
- 10) Gi en samlet karakter av emnet (ikke fornøyd, ganske fornøyd, fornøyd, meget fornøyd, svært fornøyd)

I alt femten studenter besvarte skjemaet, hvorav én nøyde seg med å gi en generell tilbakemelding («Interessant. Bra på alle måter! Tusen takk!») uten å gå nærmere inn på de ti punktene.

Hovedinntrykket er at undervisningen fungerer meget bra. Fem av fjorten har krysset av på at de er «svært fornøyd» med emnet, fem av fjorten er «meget fornøyd», to av fjorten er «fornøyd», en av fjorten vipper mellom å være «fornøyd» og «ganske fornøyd», en av fjorten er «ganske fornøyd» og ingen har krysset av for «ikke fornøyd».

Flesteparten synes at undervisningen var engasjerende, strukturert, tilpasset emnets nivå og pedagogisk, men det ble også kommentert at tidsberegningen kunne vært bedre, at

tidsrammer ble brutt, at powerpointene ikke dekket alt og at flere beskjeder kun ble gitt muntlig.

Jeg er enig i kritikken, men vil samtidig peke på at det kan være vanskelig å beregne tidsbruken fordi det er lagt opp til en del gruppearbeid som det er vanskelig å vite på forhånd hvor lang tid vil ta. Etter mitt syn er det bedre å bruke mer tid enn beregnet på gruppearbeid hvis det fungerer bra og mange bidrar enn til enhver pris å skulle holde tiden. Selv om det medførte litt justeringer av undervisningsøktene underveis, kom vi gjennom alt vi skulle til slutt. Jeg mener selv at jeg alltid ga muntlig beskjed om justeringene i forkant, men er enig i at det også kunne vært gitt skriftlige beskjeder. På den annen side er dette et emne som i stor grad er lagt opp til at studentene skal møte til undervisningen og delta aktivt. Legges det for mye opp til skriftlig kommunikasjon (inkl. detaljerte powerpointpresentasjoner), viser erfaringen at studentene ofte ikke deltar i undervisningen.

De aller fleste svarer at undervisningen har dekket pensum meget godt, og at den også har vært variert. Noen fremhever at undervisningen har bidratt til økt forståelse av ting som på forhånd var uklart, og én kommenterer at undervisningen har vært «uvurderlig» for å forstå pensumet. En annen peker på at den har vært litt uoversiktlig («mye fram og tilbake i pensum»), og en sier at hen fikk mer ut av å lese innføringsbøker om emnet. Jeg er åpen for at alle har rett, og vet av erfaring at det er vanskelig å gjøre alle til lags. Men stort sett ser det ut som at ting har fungert bra.

Når det gjelder spørsmålet om undervisningen kan legges opp på en annen måte, er det noen som helst ser at oppgavene som blir gjenstand for gruppearbeid blir delt ut i forkant. Det er noe jeg vil vurdere i fremtiden. Noen ønsker seg mer undervisning/ressurser, for eksempel en kombinasjon av forelesninger og grupper hver uke. Det er forståelig fordi emnet er krevende, men neppe noe instituttet har mulighet til å tilby.

Når det gjelder spørsmålet om det er deler av emnets innhold som det burde vært brukt mer/mindre tid på, svarer flesteparten at fordelingen har vært god. Et par ønsker mer undervisning – på enten deler av pensum (teori og metoder) eller alt, mens én ønsker mindre tid til gruppearbeid/diskusjon og mer tid til forelesning og gjennomgang av teori. Igjen er det vanskelig å innfri alles behov, men inntrykket er at fordelingen har fungert fint.

Så godt som alle oppgir at de hadde et godt eller meget godt utbytte av arbeidet med kvalifiseringsoppgavene, og at tilbakemeldingen var både «konkret», «konstruktiv» og «grundig», selv om noen peker på at de hadde litt problemer med å forstå den fordi den var skrevet for hånd. Det kan jeg godt forstå, men jeg mener selv at jeg oppfordret til å spørre dersom noe var uklart. Én var misfornøyd med at den det bare ble gitt bestått/ikke bestått på

kvalifiseringsoppgaver levert inn mer enn én gang. Jeg forstår innvendingen, men viser til at oppgavene i slike tilfeller har fått en grundig tilbakemelding og at det lett vil sprengje kapasiteten dersom også nye innleveringer av samme oppgave skal bli møtt med samme krav til tilbakemelding.

Når det gjelder egen tidsbruk, spenner det fra tre til tretti timer, så det er vanskelig å gi en generell sammenfatning av dette punktet. Det samme med vurdering av egen arbeidsinnsats. Når det gjelder eksamensform, er det flere som svarer at man foretrekker muntlig eksamen, men noen peker også på skriftlige former som mappeinnlevering og hjemmeeksamen.

Når det gjelder spørsmålet om hva man er mest/minst fornøyd med, må det ses i sammenheng med tidligere spørsmål. Noen er minst fornøyd med undervisningslokalet – både fordi det ligger langt unna (Kjemibygget) der man vanligvis ferdes, og at det kaldt der. Av andre ting man er lite fornøyd med, kan nevnes at undervisningsmengden er for liten, at pensum er for stort, at tidsrammene blir brutt, at man må forholde seg til svensk skjønnlitteratur og at beskjeder burde vært kommunisert bedre. Av ting man er mest fornøyd med, kan nevnes at hele opplegget har fungert bra, at læringsutbyttet har vært bra og at gruppearbeidet har fungert bra. Noen peker på at læringsmiljøet har vært bra, tonen studentene seg imellom og mellom lærer og studenter, der det har vært anledning til å stille spørsmål. Én er mest fornøyd med «tavleundervisningen», og én fremhever «dyktig seminarleder».

I sum virker det som at undervisningen fungerer meget bra på emnet, selv om det alltid er rom for forbedringer. Det er helt opplagt et krevende emne, som utvilsomt er lagt opp slik at de som møter jevnlig og forberedt og også deltar aktivt i undervisningen, vil oppleve at de har hatt størst utbytte. Det kan virke som om dette reflekteres i evalueringen. Av 17 studenter som er kvalifisert for eksamen, var det som regel et sted mellom 10 og 14 som møtte til undervisning.

Thorstein Norheim  
(emneansvarlig)