

Evaluering

NOR2400 Litterær analyse, teori og metode i nordisk litteratur høst 2021

Grunnlagsmaterialet for rapporten er skriftlige tilbakemeldinger fra studenter basert på et skjema jeg laget. Ved en inkurie ble ikke evalueringen gjennomført midtveis i semesteret, men til slutt, i forbindelse med den siste undervisningsøkta. På skjemaet skulle studentene besvare følgende ti punkter:

- 1) Hvordan vurderer du undervisningen på emnet (engasjerende? strukturert? tilpasset emnets nivå? pedagogisk tilrettelagt?)
- 2) Hvordan synes du undervisningen har dekket emnets innhold?
- 3) Kan undervisningen legges opp på en annen måte? I så fall, på hvilke(n) måte(r)?
- 4) Er det deler av emnets innhold som du synes det burde ha vært brukt mer/mindre undervisningstid på? Hvis ja, hvilke deler og hvordan?
- 5) Vurder utbytte av arbeidet med kvalifiseringsoppgaven og tilbakemeldingen du fikk på den,
- 6) Hvor mange timer per uke har du brukt i gjennomsnitt på dette emnet (inkludert undervisningen)?
- 7) Vurder din egen arbeidsinnsats (mht forberedelse, muntlig og skriftlig deltakelse)
- 8) Hvis du hadde kunne velge, hvilken eksamensform ville du ønsket for dette emnet?
- 9) Hva er du mest/minst fornøyd med?
- 10) Gi en samlet karakter av emnet (ikke fornøyd, ganske fornøyd, fornøyd, meget fornøyd, svært fornøyd)

Kun syv studenter møtte opp til siste økta, og evalueringen baserer seg på svarene fra disse studentene.

De fleste av studentene gir uttrykk for at emnet er krevende, men inntrykket er at undervisningen stort sett fungerer bra. Nesten alle synes at undervisningen var engasjerende, strukturert og pedagogisk. En skriver: «Engasjerende, effektivt, men kompliserte tekster til tider. Bra bruk av klassen, snakker til oss i stedet for å bare fortelle. Inkluderer studentene og vil at vi skal forstå.» Denne tilbakemeldingen virker dekkende for de aller fleste. Én student har et avvikende syn: «Jeg synes det har vært krevende i seg selv med et avansert pensum, og

jeg synes det er lite forklaringer og bakgrunnsinformasjon når mye av det komplekse vi er innom er helt nytt for mange. Lite strukturert og pedagogisk lagt opp.»

De fleste synes at undervisningen dekker emnets innhold godt eller veldig godt. Når det gjelder spørsmålet om undervisningen kan legges opp på en annen måte, svarer enkelte at de vil ha mer forelesning og mindre gruppearbeid/diskusjon. Til spørsmål fire er det få forslag til hva som kunne vært gjort annerledes. Én svarer at det ble litt liten tid til de siste tekstene, en annen savnet en oversikt i innledningen. Så godt som alle opplevde at de fikk svært godt utbyttet av arbeidet med kvalifiseringsoppgaven og tilbakemeldingen. «Svært nyttig», «Lærte mye» er to av svarene. Én student oppgir å ha fått lite ut på grunn av manglende forståelse for emnet. De fleste av studentene oppgir at de bruker 4-5 timer pr uke på emnet, men det er et par som bruker mer tid, én student oppgir 15-30 timer. De fleste mener at de er godt forberedt til timene, men noen svarer at de kunne ha deltatt mer aktivt muntlig. Alle svarer at de helst vil ha skriftlig – og ikke muntlig – eksamen. Når det gjelder spørsmål 9, velger så godt som alle å fremheve det de er fornøyd med. Blant det som fremheves er «undervisningsformen» og «forelesers engasjement». Kun én velger å fremheve misnøye, med «lite pedagogisk undervisning» og bruk av «veldig akademisk tungt språk».

1 student er «svært fornøyd», tre er «meget fornøyd», to er «fornøyd» og 1 er «lite fornøyd».

Mitt inntrykk er at undervisningen stort sett fungerer bra på emnet. Det er helt opplagt et krevende emne, men det er lagt opp på en slik måte at de fleste som møter forberedt og deltar aktivt i undervisningen, har godt utbytte av det. Studentene vil ha mer forelesning, og det er forståelig. Samtidig viser erfaringen at de har stor nytte av å komme sammen og snakke om stoffet i timene. Siden eksamensformen er muntlig eksamen, bør gruppearbeid være en sentral del av undervisningen. Men da er det nok også viktig at gruppene fungerer. Mitt inntrykk er at gruppearbeidet fungerte bra, jeg var innom alle gruppene for å passe på at arbeidet ble gjort.

Koronasituasjonen skapte vanskeligheter for emnet, som fungerer best når man kan møtes fysisk og sitte tett sammen i grupper. Å sitte spredt i et stort auditorium, var lite gunstig. Denne høsten var det færre studenter enn vanlig. Det var relativt få som møtte til undervisning, det var stort sett en fast kjerne som dukket opp. Det jeg la merke til, og som kanskje var litt uheldig, var at gruppene stort sett bestod av de samme studentene. For noen, kanskje særlig dem som ikke stilte hver gang, var nok dette litt uheldig fordi de falt litt ut av «gruppedynamikken» som dannet seg. Dette skal jeg ha i bakhodet til neste gang. Siden

gruppa som helhet kunne være litt stille og taus (med et par unntak), skal jeg neste gang prøve å sikre at alle tar ordet så tidlig i semesteret som mulig. For erfaringen viser at det er viktig å bryte lydmuren for å delta aktivt muntlig.

Inntrykket er at emnet fungerer godt for de flinkeste og mest motiverte studentene. Det er også disse studentene vi bør ta hensyn til når det gjelder endringer med tanke på forbedringer. I fremtiden skulle det være relativt enkelt å forbedre de punktene studentene hadde å utsette på emnet denne gangen.

Thorstein Norheim
(emneansvarlig)