

PERIODISK EMNERAPPORT FOR LIT2345

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Emnet er en konkretisering av sekkeemnet "Litterært tekststudium: sjanger" og har ikke tidligere vært gitt. Planene ble lagt i rimelig tid før sommeren, og ingen endringer ble gjort ift planen.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

Frafallet fra emnet var relativt lite, og selv om oppmøtet ikke alltid var veldig godt (en student kommenterer i evalueringen at kl. 9 er for tidlig...) holdt jeg kontakt med noen av studentene på epost. Fronter ble brukt bl.a. som arkiv. Karakterskalaen viser OK resultat og god spredning. Av 15 studenter var det 1 A, 6 B, 4 C, 3 D og 1 E.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Veksling mellom 2- og 3-timers økter og med flere leseuker er en god løsning for litterære tekstemner. Vi møttes totalt 11 ganger og brukte 2-timers økter på innledning og teori, men 3-timers økter på gjennomgang av de litterære verkene. Da ble det mer konsentrasjon, mer tekstnærhet og mer diskusjon. Dessuten måtte alle studentene til hvert litterært verk merke seg en passasje som var spesielt interessant og presentere og begrunne valget på seminaret.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Det viste seg at opptakskravene ikke var tydelige i FS. Dermed ble det tatt opp en student som egentlig var førsteårsstudent og som dermed fikk problemer med eksamenskollisjon mellom emner på ulikt nivå.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Intet å melde

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Passe på at formuleringen av læringsmål også gir grunnlag for å begrunne karaktersetning. Nå er den litt for uspesifisert til å være operativ.

Anne Birgitte Rønning. 15.02.10