

Periodisk emnerapport

LIT 2366 (h. 2009)

Emneansvarlig: Irene Iversen (ILOS)

1.

Ingen avvik eller forandringer i forhold til emnebeskrivelsen.

2.

Undervisningsform: seminar. **Antall studenter: 13; bestått: 11 (trukket); snittkarakter: B.**

3.

Snittkarakteren viser at studentene har hatt nytte av det pedagogiske opplegget, som har bestått i: a: å aktivisere studentene under forberedelsen av seminarene gjennom å hjelpe til med å danne kollokvier; og b: sende ut problemstillinger foran hvert seminar for å hjelpe studentene til fokusere på det stoffet de skulle forberede.

4.

Emnet har antakelig litt for mye eldre, historisk stoff (utdrag fra selvbiografier fra 1700- og 1800-tallet), som studentene i starten hadde vanskelig for å forholde seg til, men tilegnet seg etter hvert. Emnet har likevel framstått som hyperaktuelt, siden det tar opp den selvbiografiske tradisjonen og ulike former for blanding av selvbiografi og fiksjon i litteraturen.

5.

Fokus har ligget på å få studentene til å forholde seg aktivt til og selv formulere, både muntlig og skriftlig, det som har vært læringsmålet: å tematisere hvordan forholdet mellom (selv)biografi og litteratur har vært sett før og ses i dag innenfor litteraturvitenskapen.

6.

Pensum kunne med fordel fokusert mer på *forfatterbiografier*, både teoretisk og i praksis. I motsetning til forrige gang kurset ble gjennomført, fungerte det denne gangen dårlig at studentene hadde mulighet til å velge mellom ulike (selv)biografier.

Hvis kurset blir gitt igjen, bør alle studentene lese den samme, nyere forfatterbiografien eller -selvbiografien.

Jeg ser at bare to studenter har svart på evalueringsskjemaet. Det fungerer antakelig bedre å gjennomføre evalueringen i seminarrommet.

Irene Iversen

22.02.2010