

PERIODISK EMNERAPPORT LIT1303

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Med avvik menes forandringer gjennomført etter undervisningsstart pga uforutsette omstendigheter. Med endringer menes forandringer som er gjennomført og annonsert før undervisningsstart.

Ingen avvik eller forandringer.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

Gjennomføringsdata fremskaffes av studieadministrasjonen ved hjelp av FS-rapport 754.001. For emner med mer enn 10 studenter anbefales det at karaktergivning og stryk kommenteres i forhold til gjennomsnittet på faget og fakultetet. Når et emne har vært undervist to eller flere ganger siden forrige periodiske evaluering, kommenteres også signifikante endringer i løpet av rapporteringsperioden.

De fleste studentene fikk B (35%) eller C (33%), hvilket innebærer en ørliten forskyvning i forhold til høsten 2006, da forrige periodiske evaluering ble utført. (Da lå snittkarakteren på C (39%), mens 30% fikk B.) Derimot har færre fått karakteren A (6%) (H06 14%) og flere D (19%) (H06 16%) og E (6%) (H06 2%) En student fikk F (H06 ingen). Mitt inntrykk er, som ved forrige evaluering, at de studentene som arbeider med faget, får et ganske godt grunnlag til å skrive litterær analyse, og at ordningen med hjemmeeksamen gir dem uttelling for det. Derfor blir det et relativt godt resultat.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Her beskrives spesielt vellykkede grep i organiseringen av opptak, undervisning og prøving som andre kan ha nytte av.

Det er en god ordning å ha både forelesninger og seminarer i mindre grupper. Dette ble innført etter den første emnerapporten fra 2004. I studentevalueringen kommer det også fram at de fleste studentene er fornøyd med både forelesningene og seminarundervisningen og mener de har utbytte av begge deler.

Kvalifiseringsoppgaven, der studentene øver seg i å skrive litterær analyse, fungerer også godt og gir dem mulighet til å få tilbakemelding på skrivearbeid. Den virker også som en god forberedelse til eksamen.

Studentevalueringen viser at emnebeskrivelsen blir oppfattet som realistisk og dekkende for det kurset faktisk inneholder. Semestersiden har ikke alltid vært like oppdatert til enhver tid, men studentene er svært fornøyde med den informasjonen om studieopplegget seminarlederne har gitt, både på seminarene og via fronter og e-post.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Her beskrives ev. mindre vellykkede grep i organisering av opptak, undervisning og prøving som andre kan ha nytte av å kjenne til.

Ved forrige periodiske evaluering ble det påpekt at det er uheldig med en pause på tre uker i seminarundervisningen midt i semesteret. Det virker demotiverende for aktivitet og engasjement og er uheldig for kontinuiteten i seminarvirksomheten. I tillegg fører det til at det ikke blir tid til å gjennomgå hele pensum. Studentene ønsker seg også mer undervisning, både forelesninger og seminarer. På grunn av mangelen på ressurser har vi hittil ikke kunnet gjøre noe med dette.

Spørreundersøkelsen viser, som ved forrige evaluering, at de fleste studentene bruker relativt lite tid på å arbeide med emnet. Eksamensoppgaven, med hjemmeeksamen og analyse av én litterær tekst, fremmer nok også at en del tar lett på det og nesten bare arbeider med kvalifiseringsoppgaven og eksamensbesvarelsen. Det har vi prøvd å bøte på ved å gi flere arbeidsoppgaver i løpet av undervisningsperioden, der studentene blir bedt om å legge fram større eller mindre analyser og presentasjoner på seminaret eller i fronter.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Her beskrives oppfølging av forbedringstiltak fra forrige periodiske evaluering og ev. andre relevante tiltak i årsplaner og lignende fra institutt og fakultet.

Seminarlederne har arbeidet med å få en god balanse mellom studentaktivitet og mer forelesningsaktig undervisning for å formidle kunnskapsstoff. Den ene seminarlederen hadde også god erfaring med å gi en litteraturhistorisk miniforelesning den første timen, "Vestens litteratur fra 1900 til i dag på 90 minutter".

Se forøvrig ovenfor

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Hva er det viktig å fokusere på i fremtiden for å forbedre kvaliteten på emnet i lys av beskrivelsene ovenfor?

Det er et problem at det ikke gis mer undervisning. Det fører blant annet til at seminarene ikke fungerer som en utdyping av temaer som blir tatt opp i forelesningene, men i stedet er en selvstendig gjennomgang av andre deler av pensum. Og det betyr at veldig mye av det faglige ansvaret blir lagt på underbetalte og delvis uerfarne timelærere, som står for seminarundervisningen. Den relativt hyppige utskiftningen av seminarledere medfører også en mangel på kontinuitet og mulighet for lærerne til å bygge på egne tidligere erfaringer.

Den store mengden stoff som skal behandles i seminarene, gjør også at undervisningen krever en vanskelig balanse mellom studentaktivitet, innføring i det metodiske og formidling av kunnskaper knyttet til verk, forfatterskap og litteraturhistorie. Ideelt sett bør det derfor gis mer undervisning, både forelesninger og seminarer.

Eksamen er først og fremst en prøve i litterær analyse, mens litteraturhistorie og kunnskapsstoff i liten grad blir testet. En mulig måte å bedre dette på er at man i større grad prøver å formulere oppgaver som kombinerer tekstanalyse med et videre perspektiv.

Mange studenter synes ikke de får tilstrekkelig innføring i litterær analyse, til tross for metodebøkene på pensum. Dette kan avhjelpest med at man på seminaret tar for seg to eller tre forskjellige analyser av samme litterære tekst og diskuterer dem. Å studere et fag innebærer i stor grad å sosialiseres inn i en kultur, og det å se hvordan andre gjør det, kan være en hjelp til å komme inn i den faglige kulturen.

Ragnhild Reinton

1.07.09