

Periodisk emnerapport SEU2501

1. Avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Det var ingen avvik fra eller endringer i emnebeskrivelsen

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata

En kandidat fikk A, to kandidater fikk E. Ingen strøk. Flest kandidater fikk C. Det var ingen store avvik i karakterfordelingen sammenliknet med sist emnet ble gitt.

3. Indikasjoner/eksempler på god kvalitet

Samtlige studenter som besvarte evalueringsskjemaet ga uttrykk for at undervisningen var strukturert og engasjerende og at de fikk god nytte av å følge undervisningen. Også pensum fikk de godt utbytte av. Pensum er fornyet sammenliknet med sist emnet gikk, og foreleser supplerte pensum ved å dele ut og drøfte artikler fra aktuelle tidsskrifter (f.eks. The Economist).

4. Indikasjoner på sviktende kvalitet

En student mente at pensum var noe foreldet i forhold å analysere dagens problemer. Til det er å si at det er umulig å finne bøker/artikler som er utgitt omtrent samtidig med at emnet går. Artikler som er ett eller noen få år gamle kan likevel brukes til å analysere de lange linjene som er bakgrunn for dagens problemer.

En student mente at krav til forkunnskaper var for høye. Dette ble forsøkt oppveid med å gi en ekstra dobbeltime med innføring av sentrale begreper for de som har mangelfulle forkunnskaper. Kursansvarlig mener at de forventede forkunnskapene er i tråd med hva man kan forvente av et kurs på 2000-nivå.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Ved forrige emneevaluering ble det påpekt at informasjon om pensum ikke var god nok samt at henvisningene til pensumlitteratur på den detaljerte undervisningsplanen ikke var tilfredsstillende. Begge deler var rettet opp.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Emnet har funnet sin form. Det må vektlegges hele tiden å oppdatere og aktualisere pensum.

2.8.2009 Eva Sárfi