

Periodisk emnerapport LIT2300 høsten 2010

”Strukturalistisk poetikk” er et teoretisk emne på bachelornivå. Under skiftende overskrifter og ulike undervisningsopplegg ettersom studieplaner og lignende er blitt forandret, har jeg undervist emnet 7-8 ganger siden 1989. Pensum har i liten grad endret seg siden det gjelder et teoretisk område der de viktigste tekstene ble til fra ca. 1960 og et par tiår framover. Imidlertid har jeg lagt til tekster fra poststrukturalisme/dekonstruksjon for å vise en senere utvikling i tenkningen, men disse tekstene må sies å være sekundære i forhold til basispensum.

1.

Både innhold og omfang av pensum er i tråd med retningslinjene for slike emner. Litteraturpensum er noe utvidet fra tidligere siden det nå vil være 2-3 skjønnlitterære verk på denne type emner mens det tidligere kun var krav om ett.

Undervisningen har blitt gjennomført med seminarer a 2 timer gjennom til sammen 14 uker – pga. kort semester ble det undervist dobbelt opp to uker for å rekke alle 14 gangene. Studentene har fra tidlig i semestret bidratt med å legge frem pensumtekster, forsøke å anvende teorien på en novelletekst og lignende. En rekke ganger ble vanskelig stoff bearbeidet på nytt via spørsmål som summerte opp de viktigste poengene. Et par ganger ble studentene delt i grupper for å komme frem til seminarinnlegg på utdelte oppgaver. Ca. midt i semestret leverte 28 studenter kvalifiseringsoppgaver. De kunne velge blant seks ulike oppgaver, og eksempelbesvarelser ble gjennomgått i seminargruppen. 21 studenter fikk muntlig tilbakemelding på mitt kontor; de øvrige fikk tilbakemeldingen via e-post.

Undervisningsrom og –tid og –ressurser var utmerket.

Kvalifiseringsoppgave og hjemmeeksamen ser ut til å være en egnet evalueringsform for dette emnet i forhold til dagens regelverk.

2.

Ja. Ingen grunn til endringer når det gjelder formuleringene om læringsutbytte. Jeg har ellers utformet en detaljert beskrivelse av hva målsettingen for emnet er, og kommet tilbake til denne underveis i seminaret – bl.a. i forhold til hva som forventes av eksamensbesvarelser.

3.

Jeg har lest gjennom tilbakemeldingene fra studentene, og det er ingenting der som tyder på at emnet og/eller informasjonen omkring det trenger til endring. Det har vært god ”gjennomstrømming” – dvs. at alle studenter som noen gang møtte opp, leverte og fikk etter hvert godkjent kvalifiseringsoppgaver, og 26 av disse leverte skriftlig hjemmeeksamen. Ingen fikk strykkarakter, og slik har det alltid vært på dette emnet, også den gang vi ga tallkarakterer og hadde sensorer utenfra. Resultatet er sett fra min side tilfredsstillende.

4.

Ingen endringer siden forrige gang jeg underviste emnet, men gangen før var det fremdeles semesteroppgave som prøveform, og det viste seg å være lite høvelig.

5.

Om jeg skulle undervise emnet igjen, ville jeg sørge for å ha igjen mer av det mest sentrale pensum til etter at studentene hadde levert semesteroppgaver. Jeg har en mistanke om at mange valgte bort seminarundervisningen etter at semesteroppgaven var godkjent fordi det viktigste på pensumlisten da var gjennomgått, og heller samlet seg om andre emner og eksamener. Det krever bare en liten justering for å rette opp dette, og det er umulig å si om det ville hjelpe på fremmøtet mot slutten av semestret.

21.12.2010

Hans H. Skei