

Periodisk emnerapport POR 2316 høsten 2010 / Anne Sletsjøe

1)

Emnet er et lyrikk-kurs på 2000-nivå, der dikt fra alle fagets hovedområder (Portugal, Brasil og det portugisiskspråklige Afrika) f.o.m. romantikken inngår. Pensum er fast og omfatter ca. 100 tekstsider. De fleste av disse sidene inneholder ett dikt – noen korte, andre lange. Pensumomfanget har vært en kilde til usikkerhet, da jeg ikke kan se at fakultetet har gitt nærmere redegjørelse av omfang for litteraturemner basert på lyriske tekster.

Jeg mener pensumomfanget er rimelig utfra undervisningsnivå og tekstenes vanskelighetsgrad. I den grad pensumomfanget er problematisk, har det å gjøre med kursets timetall, som med nåværende evalueringsform (mappe) kun innebærer 10 undervisningsuker à 2 undervisningstimer, fordelt utover hele semesteret og kun avbrutt av et par skriveuker.

Kurset er lagt opp som et seminar og forutsetter ukentlig studentaktivitet. Det vil si at et visst antall dikt skal forberedes til hver uke. Disse er nærmere definert i semesterets undervisningsplan, som ligger på nettsiden, og studentene har, uke for uke, fått særlig ansvar for visse dikt. Seminarformen innebærer imidlertid at antallet dikt som gjennomgås og diskuteres i plenum i betydelig grad vil være avhengig av hvor godt studentene har forberedt seg. Uansett vil det ikke være tid til å gjennomgå alle tekstene på pensum, men planleggingen av den enkelte time har tatt hensyn til vanskelighetsgraden i den enkelte tekst.

Evalueringsformen – en mappe bestående av 2 skriftlige besvarelser à maksimum 5 normalsider på fremmedspråket, pluss en muntlig prøve på basis av pensumtekstene – innebærer at hver student får en skriftlig eller muntlig tilbakemelding på første innlevering (av og til også andre innlevering) av de to skriftlige mappeoppgavene. Det har, som også tidligere semestre på emner med mappe-evaluering, vist seg vanskelig å gi en konstruktiv tilbakemelding på flere besvarelser, da de har vært svært skisseaktige og ufullstendige. Dermed reduseres den pedagogiske verdien av denne evalueringsformen, som også for lærers vedkommende er arbeids- og tidkrevende. Årsaken til utilstrekkelig studentinnsats oppgis å være arbeidskrevende kurs som tas parallelt, samt inntektsgivende arbeid. Når kun et fåtall av studentene kan defineres som heltidsstudenter, og der mange snarere er fulltids yrkesaktive, blir krav til egenaktivitet og forberedelse i praksis illusoriske. Og da vil kursavviklingen dessverre måtte bære preg av det.

2) Jeg mener ja.

3)

Tilbakemeldingen både i løpet av semesteret og etter eksamen har vært positive og gitt uttrykk for at studentene fant kurset krevende, men også givende. Emnet har fra starten av vært anbefalt tatt et

stykke ut i studieløpet, og i den nye studiestrukturen er det plassert i 5. semester. Det betyr at studentene på forhånd vil ha avlagt 2 graderte introduksjonsemner i litteratur og deretter et romanemne. Dermed vil de stå langt bedre rustet, så vel språklig som litterært, til å ta POR 2316 enn tilfellet var med studentene høsten 2010.

4) Nei.

5)

Utfra det som ovenfor er skrevet om evalueringsform, studentaktivitet og undervisningsomfang, finner jeg det ønskelig og fornuftig å endre emnets evalueringsform til en 4 timers skoleeksamen. Man vil dermed få 14 ukers undervisningssemester til rådighet, anledning til å bruke noe mer undervisningstid på rent metriske problemstillinger og gjennomgå flere tekster i plenum. Studentene har, ifølge tilbakemeldingen, ulike syn på dette, men erfaringen så langt gjør det, slik jeg ser det, ikke hensiktsmessig å prioritere ideelle pedagogiske virkemidler fremfor vesentlig større timevolum.