

Periodisk emnerapport RUS2101 høsten 2010

Generelt er det et lite antall studenter på emnet da hovedtyngden av studentene tar emnet i St. Petersburg. Høst 2010 avla 9 kandidater eksamen. Bare 2 besvarte evalueringsskjemaet, og det er dermed vanskelig å trekke konklusjoner på grunnlag av evalueringen. Emnet er nytt høsten 2010.

1. Pensum i emnet virker omfattende, men rimelig. Begge de som besvarte evalueringen har svart at de kun brukte 0-5 timer pr. uke i emnet. Dette er ikke representativt for hva pensum krever. Emnet har ingen undervisning, da undervisningen er lagt til St. Petersburg. Dette er imidlertid noe som burde endres om ressursene på faget tillater det, da pensum har relativt høy vanskelighetsgrad. Dog var det merkelig nok, til tross for at emnebeskrivelsen eksplisitt sier at studenten kan be om det, ingen som ba om veiledning i løpet av semesteret. En av studentene kommenterer i evalueringen at emnet burde hatt noe undervisning. Emnet har ingen obligatoriske aktiviteter eller kvalifiseringsoppgaver. Skriftlig eksamen synes som en meget god evalueringsform på dette emnet.

2. Læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen gir en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen. Eksamensoppgavene er nettopp laget med tanke på hvordan emnebeskrivelsen er formulert.

3. Mye tyder på at emnebeskrivelsen fungerer tilfredsstillende. Dette til tross for et relativt dårlig eksamensresultat høsten 2010 med et karaktersnitt på D. En student kommenterer at det var dårlige resultater på emnet, og det derfor burde være undervisning på emnet. Dette synes som en rettidig kommentar. Imidlertid må det påpekes at om trenden fra de som har besvart evalueringen er gjeldende, at studentene bare har brukt 0-5 timer på emnet pr. uke, er det ikke rart at resultatene er blitt relativt dårlige. Ting kan tyde på at siden det ikke er ordinær undervisning på emnet, tar ikke alle det tilstrekkelig seriøst. En annen faktor er at det er mange morsmålsbrukere (russere) som tar emnet – de har ikke behov for studieopphold i Russland. Imidlertid er emnet av en teoretisk karakter, og krever betydelig innsats også fra morsmålsbrukere. Dette er muligens ikke forstått i tilstrekkelig grad av de aktuelle kandidatene.

Ellers virker emnet riktig plassert med hensyn til nivå og anbefalt semester da det er spesielt laget for å passe inn i den nye studieordningen på dette nivået.

4. Emnet er nytt og spesielt konstruert for den nye studieordningen i EURAM-programmet. Mangler ved tidligere ordninger/emner er rettet opp i dette emnet. Emneansvarlig mener at emnet synes å fungere godt i ny ordning i den grad det er mulig å si noe om dette da emnet bare har gått en gang.

5. Eneste vesentlige forslag til forbedring av emnet ville være om det kunne få noe undervisning, for eksempel en dobbeltime i uken. Dette er imidlertid et ressurs spørsmål som fagmiljøet/instituttet må se på separat.

27. desember 2010

Trond Gunnar Nordenstam
emneansvarlig