

Periodisk emnerapport for ENG 3501 – Oppgavekurs, Storbritannia- og Irlandsstudier

Vårsemesteret 2010

Oppgavekurset i Storbritannia- og Irlandsstudier ble gitt for tredje gang våren 2010, undervist av Hilde K. Haug. Faglærer var Vår2010 vikar i en stilling som førstelektor¹ for Atle L. Wold, førsteamanuensis i britisk kulturkunnskap ved Institutt for litteratur, områdestudier og europeiske språk (ILOS). Kurset har blitt undervist av Atle Wold to gangers tidligere, første gang våren 2006, og andre gang våren 2007. Emnet undervises fast hvert vårsemester. Denne rapporten er faglærers vurdering av emnet slik det har blitt gjennomført semesteret 2010. Til evaluering av emnet fikk studentene tilsendt et nettbasert skjema for studentevaluering av emner ved HF. Tre av fire studenter svarte på det. Rapporten er basert på tilbakemelding av disse tre samt på faglærers egne vurderinger.

ENG3501 har blitt undervist med fire dobbelttimers seminarer de tre siste vårsemesterne. Denne undervisningen har blitt fordelt slik at tre dobbelttimer gjennomføres i løpet av første halvdel av semesteret og en helt mot slutten. Mellom tredje og fjerde seminar gis det individuell tilbakemelding på studentenes førsteutkast til oppgave. Det første seminaret brukes til generell informasjon om kurset og til en kort gjennomgang av referanseteknikk. Til det andre seminaret skal alle studentene ha formulert en problemstilling for sin oppgave, og disse blir så drøftet i plenum på seminaret. Det tredje seminaret er satt av til ”skrivegrupper” hvor studentene skal presentere sine egne oppgaver og kommentere de andres i grupper, mens det siste seminaret er en oppsummering av kurset. Se kommentarene nedenfor om hvordan denne løsningen har fungert i praksis.

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Det ble gjennomført en endring av emnebeskrivelsen før semesterstart for dette emnet, ved at oppmøte på seminarene ble gjort obligatorisk. Det var ingen avvik fra emnebeskrivelsen underveis.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

ENG3501 er et emne som normalt sett ikke tas av så mange studenter hver gang det gis, hhv. 9, 13 og 6 de tre siste gangene. Med så få studenter er det naturlig hvis karakterene og karakternivået blir noe ulikt fra gang til gang. Av de fire (av seks) som leverte i 2010, fikk to C, en A, og en B (Gjennomsnitt B). Strykprosenten har så langt vært 0. Derimot har kurset vært preget av et visst frafall, i betydningen studenter som melder seg på, men som ikke gjennomfører kurset og leverer inn semesteroppgaven til slutt. For V2010 var frafallet 2 av 6, eller 33,3 %. I ene tilfellet skyldtes frafallet sykdom, og det andre kluss med studieløpet. Begge de to som falt fra deltok t.o.m på tredje seminaret, og leverte tekstutkast og gav/fikk tilbakemelding.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Det andre av de totalt fire seminarene (som brukes til drøfting i plenum av de forskjellige forslagene til problemstillinger) har vist seg svært nyttig i forhold til å hjelpe den enkelte student med å formulere en god akademisk undersøkelse/problemstilling. Løsningen er

¹ Faglærer for i vår har nå gått over i en postdoktor innen Balkan Områdestudier, ILOS

populær blant studentene og gir gode resultater. Innføring av obligatorisk oppmøte gjorde at oppmøte har vært bra på kurset V2010. Dette ble nevnt som et område som skulle endres for å forbedre kvaliteten i den forrige evalueringen (2007).

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Til tross for at studentene har stilt opp, har det til tider vært vanskelig å få alle til å forberede seg ordentlig. Tidspunktet for innlevering av utkastet til tredje seminaret virket å sammenfalle med obligatoriske innleveringer i andre fag. I den sammenheng virker det som om utkastet til Bachelor-oppgaven er den som blir forskjøvet. Selv om faglærer mener at ordningen med å ha de fleste seminarene tidlig er bra og nødvendig for å pushe studentene til å komme i gang, og selv om det vil være vanskelig å finne et tidspunkt midt i semesteret der studentene ikke vil ha andre prioriteter, bør man kanskje likevel vurdere tidspunktet for tredje seminaret. Til tross for at diskusjonene kunne vært bedre dersom studentene hadde levert mer gjennomarbeidede utkast, klarte gruppen å gi sine medstudenter god og grundig tilbakemelding.

En sak som bør nevnes er at bare halvparten av studentene benyttet seg av tilbudet om veiledning. Faglærer oppfatter at dette hadde med tidsklemme å gjøre, at studentene prioriterte andre innleveringer (og en jobbet mye ved siden av studiene). Selv om alle hadde laget sine problemstillinger, i stor grad holdt seg til disse, og var godt i gang med skrivingen, vegret noen seg litt for å levere utkast som ikke var ferdig gjennomarbeidet. De endelige oppgavene viste klart utslag av at de som benyttet av veiledning leverte bedre oppgaver enn de som ikke benyttet seg av tilbudet. Faglærer kunne med enkle grep ha påpekt problemer som trakk ned på de oppgavene levert av kandidatene som ikke brukte veiledningstilbudet. Begge oppgavene hadde potensial for en bedre karakter med enkle grep. Man bør derfor vektlegge enda sterkere til studentene at dette er et tilbud de bør benytte seg av, og at det er greit å levere tekster som er under arbeid. (Nå fikk begge en mulighet til å levere utkast også etter at fristen for veiledning gikk ut). Å gjøre veiledningen obligatorisk også, er kanskje å strekke det litt langt. Et alternativ er å ha en ny runde med peer-review fra medstudentene mot slutten av kurset (evt. på siste seminaret).

Undertegnede er enig med fast faglærer Atle Wold i at det gir liten mening at den endelige innleveringen av oppgaven skal være anonym, når faglærer uansett skal godkjenne alle problemstillingene, og følgelig nødvendigvis må vite hvilken student som har skrevet hvilken oppgave.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht til utvikling av studiekvalitet?

Å øve studentene i å finne frem til / formulere gode akademiske problemstillinger.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Se punkt 4.

Hilde Katrine Haug

26 August 2010