

Periodisk emnerapport

ENG4472 The Literary History of Sexuality

2010 I

1. Pensum, undervisning, ressurser, eksamen

Emnet er avholdt i henhold til emnebeskrivelsen mht undervisningsform (10 dobbeltseminarer) og vurderingsform (semesteroppgave). Den eneste endringen var at én roman måtte fjernes fra pensum fordi Akademika ikke kunne fremskaffe den tidsnok. Den ble ikke erstattet, gitt at situasjonen først ble avklart mot slutten av semesteret. Pensum var passe stort og det var for en gangs skyld tid til å gå i dybden, som man bør kunne på et seminar på dette nivå.

11 studenter deltok regelmessig i undervisningen og 10 fullførte emnet. Dette er en ideell størrelse for masterseminarer av denne typen og gruppedynamikken var en av de beste jeg har opplevd i min undervisningstid. Studentene var stort sett veldig godt forberedt og pensum syntes å ha inspirert dem. Det var første gang jeg underviste et pensum som bygget helt og holdent på min egen forskning, som gjorde emnet ekstra inspirerende. For første gang innførte jeg obligatorisk fremmøte (8 av 10 ganger). Det har jeg tenkt å innføre på alle emner hvor sluttkarakteren er 100% knyttet til en semesteroppgave.

2. Læringsutbytteformuleringen

Læringsutbytteformuleringen i emnebeskrivelsen gir en god beskrivelse av hva studenten skal kunne etter avlagt eksamen.

3. Emnebeskrivelsen

33% har svart at emnebeskrivelsen var mangelfull når det gjaldt emnets innhold og læringsmål. Dette er et høyere tall enn jeg kunne ønsket. Den ene skriftlige kommentaren i studentevalueringen (som ble besvart av 6 studenter) tyder også på at emnets reelle innhold kanskje viste seg å være noe annet enn det studentene hadde forventet ut fra emnets tittel og emnebeskrivelsen. Dette har en enkel forklaring. Emnebeskrivelsen er med vilje skrevet såpass generelt at pensum kan endres fra gang til gang i tråd med mine egne (og eventuelt andre faglæreres) pågående forskningsprosjekter. Det er ikke rom for mer detaljerte beskrivelser i malen, slik den nå fremstår. Neste gang vil jeg dog vurdere å skrive noe om det konkrete innhold for emnet i forbindelse med pensumlisten. Ellers har jeg ikke identifisert andre svakheter ved emnebeskrivelsen.

4. Endringer siden forrige periodiske evaluering

Dette var første gang emnet ble tilbudt.

5. Forslag til forbedringer

Se pkt. 3. Jeg ser ikke grunn til å gjøre andre endringer neste gang emnet tilbys, men det er selvfølgelig en god mulighet for at pensum vil være annerledes.

Blindern, 18. juni 2010
Nils Axel Nissen