

Periodisk emnerapport FRA4412, våren 2010

1. Vurderinger

1.1. Vurdering av pensum

Pensum bestod av to relativt «vanskelige» bøker på fransk på henholdsvis 500 og 250 sider og en mer letlest bok på fransk på 300 sider, samt et teoripensum bestående av flere artikler på fransk.

Ifølge tilbakemeldinger fra studentene var de to «vanskelige» bøkene som forventet ikke så lette å få mye ut av på egenhånd, men ved å følge undervisningen og lese teoripensumet fikk de viktige nøkler for en utvidet forståelse av innholdet.

1.2. Vurdering av undervisningen

Undervisningen bestod av 14 dobbelttimer (forelesning og seminar) som ble gitt over 14 uker, med innlagte leseuker og studieuker. Studentene leverte én kvalifiseringsoppgave i løpet av semesteret, og kunne velge om de ville svare på gitte oppgaver om *Voyage au bout de la nuit* av Céline eller *L'Écume des jours* av Vian.

Den ene studenten som leverte inn evaluering var enig i at undervisningen var engasjerende og strukturert, syntes ikke det var for mange eller for få obligatoriske oppgaver, og var enig i at hun/han hadde fått god tilbakemelding fra faglærer på innleverte oppgaver. Hun/han skrev i tillegg at hun hadde fått godt utbytte av å følge forelesninger og la til at hun/han var spesielt fornøyd med læreren.

1.3. Vurdering av ressurser og infrastruktur

Undervisningsrommet var et stykke unna HF, og noe stort, men hadde ellers alle fasiliteter.

1.4. Vurdering av eksamen

Eksamensform var hjemmeksamen på fransk over tre dager. Studentene fikk valget mellom tre forskjellige typer oppgaver (knyttet til innhold, form eller en kommentar av et tekstutdrag).

Studenten som leverte inn evaluering var fornøyd med eksamensformen

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Studenten som leverte inn evaluering mente læringsutbytteformuleringene var «bra»

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende?

3.1. Statistikk over karakterer, frafall og klager

Av 7 undervisningsmeldte studenter meldte 5 seg opp til eksamen. 4 leverte eksamen, mens en student hadde legeattest. Karakterene ble fordelt som følger:

A: 1, B: 2, C: 1

3.2. Tilbakemeldinger til lærere og administrasjon

-

3.3. Tilbakemeldinger på informasjonen/veiledningen studentene får om emnet

Studenten som leverte inn evaluering sier hun/han har fått presis og praktisk informasjon av læreren i timen, og sier informasjon fra studiekonsulent og ekspedisjonskontor ikke var relevant for dette emnet.

3.4. Hvordan fungerer emnet i emnegruppene det inngår i?

Emnet er et temastudium. Det eneste liknende emnet som er gitt så langt er «L'amour à travers l'histoire», der temaet var kjærlighet i litteraturen gjennom tidene. FRA4412 tok for seg eksistensielle og absurde romaner, og var dermed tidsbegrenset, men like fullt et temastudium.

3.5. Er emnet riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester?

Ja. Etter mitt syn kan emnet oppleves som krevende, men det er viktig å gi studentene noe å strekke seg etter, og heller legge opp undervisningen slik at de hjelpes til å forstå det som er vanskelig.

3.6. Er emnet riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper?

Studenten som leverte inn evaluering syntes informasjonen om anbefalte forkunnskaper var «bra».

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering?

Dette er første periodiske evaluering av dette emnet.

5. Forslag til forbedringer

Geir Uvsløkk, juli 2010