

# **Periodisk emnerapport for ”Den historiske avantgarden 1910 – 1940”**

## **LIT2320**

### **Drude von der Fehr**

Pensum: Omfanget av pensum fulgte de retningslinjer som er gitt. Det voldt heller ikke problemer. Det som derimot er vanskelig med et emne som dette, er at mye av teorien egentlig krever forkunnskaper, for eksempel innen psykoanalyse eller retorikk, og at dette mangler fullstendig hos studenter som kommer ferske fra videregående. Pensum omfatter ikke en elementær redegjørelse for denne typen stoff. Det må man tilegne seg på egenhånd. Og det er det få som tar alvorlig.

Undervisning: Undervisningsopplegget var på 14 dobbelttimer og to leseuker. Vi fulgte opplegget. Den eneste endringen var at jeg foreslo et pensumalternativ underveis i undervisningen – for de som var spesielt interessert i det politiske aspektet ved avantgarden – men ga dessverre først gale opplysninger om hvor man kunne skaffe boken. Dette ble rettet på, men jeg ser av evalueringen at en har kommentert dette. Jeg beklager det, men ser det som en fin ting at man i løpet av semesteret kan bli klar over verdigfullt stoff som kan tilbyes interesserte studenter som et alternativ til noe på det fastlagte pensumet.

Det er imidlertid klart at en utprøvende, spørrende og litt eksperimenterende form for undervisning er engasjerende både for studenter og lærer, men kanskje ikke strukturert nok eller skoleaktig nok for studenter som kommer rett fra videregående skole. Midtveiseevalueringen var imidlertid meget positiv. Jeg stilte følgende spørsmål som de svarte på i slutten av timen: Hvor stort utbytte har du av timene? Gradert svar. Er det noe i fremførelsen du vil ha endret? Er du fornøyd med nivået i innholdet? Hvordan fungerer gruppetimene? Begrunn hvorfor du har krysset av slik du har gjort.

Etter evalueringen ble det klart at noen få studenter syntes at innholdet var for elementært. Her ligger mye av problemet med dette epokestudiet – for som jeg har nevnt – stoffet kan enten læres på et helt elementært nivå, og da er det ikke så spennende, men hvis man skal få en A eller B krever emnet en ganske abstrakt analytisk evne som mange studenter ikke har ervervet seg så tidlig i studiet.

På den annen side ble det etterlyst en større grad av studentinvolvering. Vi hadde studentfremførelse i grupper, men disse var undersøkende og performativt anlagt – og vel gjennomført av alle – men de burde kanskje ha vært mer pensumnære. Jeg tok noen grep i timene med studentaktivitet, men kunne nok ha gjort dette mer systematisk helt fra begynnelsen av.

Når det gjelder kvalifiseringsoppgavene var disse av en åpen type: ”Gjør en lesning av et dikt av Tristan Tzara” eller ”Hva er felles for italiensk og russisk futurisme og hva er ulikt?” I og med at oppgavene var så lite spesifikke hadde jeg hver eneste av de 25 studentene til personlig gjennomgang av oppgaven på mitt kontor. Dette vet jeg var meget vellykket, for jeg fikk luket vekk en masse språklige unoter, lært dem akademisk argumentasjon og etterrettelighet, osv. Av eksamensoppgavene ser jeg at alle har lært mye av dette. Det var ingen karakterer under D, og det var det mange av blant kvalifiseringsoppgavene. Flere sa at de aldri tidligere hadde snakket personlig med en lærer.

Det jeg har lært av dette selv, er at jeg nok skal bruke mer tid på å involvere studentene direkte i pensumgjennomgangen. Jeg har nok lagt for stor vekt på argumentasjon og evne til

abstraksjon og for lite på å terpe pensum. Dette skal jeg ta med meg til neste seminar på bachelor-nivå.

Seminarrom 9 i Sophus Bugge var bra. Stort nok og med nødvendig utstyr til studentenes performativt anlagte innlegg.

Hjemmeeksamen er ok, men det hadde vært en stor fordel med to sensorer. Mange av de svakere oppgavene bar preg av å være basert på forelesningsnotater og var av en oppramsende type. Her kunne det ha vært fint med et blikk utenfra. Kunnskapen var der hos alle, men refleksjonsnivået varierte svært. Dette avspeiler seg tydelig i karakterene.

Vi begynte med 29 studenter. En falt fra etter første time, et par ble borte på grunn av graviditet eller annet, en ble borte midt i semesteret uten å si fra. Jeg ble bekymret for ham, fordi han var en meget spesiell og svært taktsom student, men jeg fikk ikke kontakt med ham. En leverte ikke eksamensoppgaven. Det var 24 som tok eksamen.