

Evaluering IBER1501 våren 2013.

Innledning og oppsummering

Kurset IBER1501 er et introduksjonskurs til den iber-amerikanske verden. Kurset er på 10 studiepoeng og undervises på våren. Det er lagt opp til 10 forelesninger og 8 seminarer. Vurderingsformen er en kvalifiseringsoppgave midt i semesteret og en fire timers skoleeksamen. Våren 2013 har Steinar Sæther holdt ca. halvparten av forelesningene og Leiv Marsteintredet den andre halvparten. Undervisningen har vært delt slik at Sæther har tatt for seg den eldre historien (ca. til 1820) og undervisningen om Spania og Portugal. Marsteintredet har tatt for seg den nyere historien, økonomisk utvikling og demokrati.

For å evaluere kurset har studentene svart anonymt på et spørreskjema lagt ut i Fronter. Skjemaet hadde 22 spørsmål, de fleste med faste svarkategorier og noen åpne spørsmål slik at studentene kunne utdype sine svar. 27 studenter har svart på evalueringsskjemaet. Dette gir en svarprosent på i underkant av 50%. Det var 63 studenter som leverte kvalifiseringsoppgave. Inntrykket fra forelesningene er at ca. 30-35 studenter har fulgt de fleste forelesningene. Det er kanskje ikke urimelig å anta at det er disse studentene som har svart på skjemaet, og om dette stemmer så er svarprosenten blant de aktive studentene svært høy. Svarene på de åpne spørsmålene er lagt ved i appendiks til rapporten.

Hovedinntrykket er at studentene har vært svært godt fornøyde med undervisningen, de to foreleserne, pensum og kurset generelt. Det er også verdt å merke seg at studentene som fulgte seminarene, var godt fornøyde med disse. Seminarene ble ledet av Clarisse Figueredo, en tidligere masterstudent ved ILOS, som har gjort en meget god jobb dette semesteret.

Undervisningen:

1. Hva er ditt inntrykk av forelesningene?

Dette spørsmålet har blitt gitt 27 ganger

Alternativ	Antall	Prosent
Svært bra	6	22.2%
Bra	16	59.3%
Middels	4	14.8%
Dårlig	0	0 %
Svært dårlig	1	3.7%

3. Hva synes du om antallet forelesninger?

Dette spørsmålet har blitt gitt 27 ganger

Alternativ	Antall	Prosent
For mange	0	0 %
Passe	14	51.9%
For få	13	48.1%

4. Hva synes du om det faglige nivået på forelesningene?

Dette spørsmålet har blitt gitt 27 ganger

Alternativ	Antall	Prosent
For høyt og komplisert	0	0 %
Høyt og utfordrende	9	33.3%
Passe	15	55.6%
Litt for grunnleggende/enkelt	2	7.4%
Alt for enkelt	1	3.7%

5. Hva var ditt faglige utbytte av forelesningene?

Dette spørsmålet har blitt gitt 27 ganger

Alternativ	Antall	Prosent
Veldig bra	4	14.8%
Bra	16	59.3%
Middels	6	22.2%
Dårlig	1	3.7%
Veldig dårlig	0	0 %

6. Hva synes du om Steinar Sæthers forelesninger?

Dette spørsmålet har blitt gitt 27 ganger

Alternativ	Antall	Prosent
Svært bra	6	22.2%
Bra	14	51.9%
Midt i mellom	6	22.2%
Dårlig	0	0 %
Svært dårlig	1	3.7%

7. Hva synes du om Leiv Marsteintredets forelesninger?

Dette spørsmålet har blitt gitt 27 ganger

Alternativ	Antall	Prosent
Svært Bra	9	33.3%
Bra	12	44.4%
Midt i mellom	4	14.8%
Dårlig	1	3.7%
Svært Dårlig	1	3.7%

Det ble spurt om det generelle inntrykket, omfanget, det faglige nivået, studentenes egenforberedelse, og direkte om inntrykket av de to foreleserne.

Generelt kan vi si at studentene har et meget godt inntrykk av forelesningene og kvaliteten på foreleserne. Over 80% mener at det generelle inntrykket av forelesningene er "bra" eller "svært bra". Hva gjelder foreleserne har mellom 74 og 78% av de spurte det samme gode inntrykket. Ca. 75% av studentene mente de hadde et "veldig bra" eller "bra" utbytte av å følge forelesningene. Dette er positive og gode tall.

Når det gjelder det faglige nivået så mener de fleste at dette er "passe" eller "høyt og utfordrende". Det er vanskelig å tolke slike svar, men om nivået bommer mye den ene eller andre veien så ser man det med ekstreme svar, så nivået ser ut til å treffe studentene noenlunde bra og at nivået oppfattes som utfordrende faglig.

En problemstilling i kurset har vært at pga. ressursituasjonen så har det vært holdt relativt få forelesninger (10 stk), i tillegg til seminarer (8 stk). Dette gjenspeiles i svarene fra studentene. 48% mener det er for få forelesninger, mens 52% mener det er passe antall forelesninger. Nå vil studenter som oftest alltid be om mer undervisning og veiledning, men i og med at IBER1501 nå deles mellom to forelesere vil det vurderes til våren 2014 å øke antall forelesninger noe.

De åpne svarene bekrefter inntrykket over, og flere trekker frem det positive ved at powerpoint filene blir gjort tilgjengelige i etterkant av forelesningene. Flere studenter kommer med forslag om å podcaste forelesningene slik at de kan brukes til repetisjon. Sæther sine forelesninger eksisterer som podcast, og det vil bli vurdert for neste vår å ta opp Marsteintredet sine forelesninger og legge disse ut på Fronter.

12. Hva var ditt inntrykk av seminarer?

Dette spørsmålet har blitt gitt 27 ganger (4 blanke svar)

Alternativ	Antall	Prosent
Svært bra	3	11.1%
Bra	16	59.3%
Middels	3	11.1%
Dårlig	1	3.7%

Som vi ser av tabellen over så svarer 70% at de har et "svært bra" eller "bra" inntrykk av seminarer. Disse holdes i etterkant av hver forelesning og legger opp til mer utdypende diskusjon av tema og begreper presentert på den foregående forelesningen. Erfaring fra andre kurs tilsier at det ofte kan være en utfordring å organisere gode seminarer, men dette ser ut til å ha fungert meget bra under ledelse av Clarisse Figueredo våren 2013. Det kan også være positivt at det er en annen en foreleser som holder seminarer siden dette gir et annet perspektiv enn det presentert på forelesningene. Studentenes åpne svar bekrefter det positive inntrykket av seminarer, men flere studenter trekker frem som problem at det ofte var få studenter som møtte. Mange mente det var positivt at seminarer var organisert rundt diskusjon av nøkkelord og noen originaltekster.

Pensum

9. Hva er ditt inntrykk av pensum?

Dette spørsmålet har blitt gitt 27 ganger

Alternativ	Antall	Prosent
Svært bra	4	14.8%
Bra	15	55.6%
Middels	6	22.2%
Dårlig	2	7.4%
Svært dårlig	0	0 %

Pensum består av flere bøker og et kompendium. For Latin Amerika består den av en engelskspråklig lærebok (Skidmore, Smith and Green) som tar for seg perioden 1820-til i dag, samt en norskspråklig bok av Fuglestad som tar for seg i hovedsak den noe eldre historien, i tillegg til noen kapitler i en engelskspråklig bok om økonomisk utvikling (Ward). Spania og Portugal er dekket delvis av en annen bok av Fuglestad, samt utdrag fra to ulike engelskspråklige bøker om Spania og Portugals historie (Hooper og Birmingham). Det er i tillegg et lite kompendium.

Studentene er noenlunde fornøyde med pensum. Kun 2 studenter sier pensum er "dårlig", mens ca. 70% sier det er "svært bra" eller "bra". Kommentarene fra studentene bekrefter dette noenlunde positive inntrykket. Noen liker noen bøker andre liker andre bøker, men ingen pensumbidrag mottar totalslakt. Flere trekker fram at pensum er omfattende, gjerne for omfattende. Dette er ikke uventet, studenter svarer ofte slik, og det er uansett vanskelig å unngå på et såpass omfattende kurs.

Administrative tjenester

21. Hva synes du om de studieadministrative tjenestene?

Dette spørsmålet har blitt gitt 27 ganger

Alternativ	Antall	Prosent
Svært Bra	2	7.4%
Bra	15	55.6%
Sånn Passe	9	33.3%
Dårlig	1	3.7%
Svært Dårlig	0	0 %

Vi spurte studentene om deres inntrykk av de studieadministrative tjenestene. Disse er viktige for helhetsinntrykket av kurset og instituttet. Kun 1 student mener disse er "dårlige", mens over 60% mener de er "svært bra" eller "bra". Dette positive inntrykket bekreftes av studentenes åpne svar om kvaliteten på disse tjenestene.

Studentenes egeninnsats

10. Hvor stor del av pensum har du lest til nå?

Dette spørsmålet har blitt gitt 27 ganger

Alternativ	Antall	Prosent
75-100%	7	25.9%
50-75%	12	44.4%
25-50%	7	25.9%
1-25%	1	3.7%
Ingenting	0	0 %

8. Hvordan forberedte du deg til forelesningene?

Dette spørsmålet har blitt gitt 27 ganger

Alternativ	Antall	Prosent
Leste pensum grundig på forhånd	8	29.6%
Bladde litt i pensumboka/andre kilder	16	59.3%
Ingen forberedelser	3	11.1%

15. Hvordan vil du vurdere din egeninnsats?

Dette spørsmålet har blitt gitt 27 ganger

Alternativ	Antall	Prosent
Svært bra	0	0 %
Bra	10	37 %
Middels	15	55.6%
Dårlig	2	7.4%
Svært dårlig	0	0 %

Evalueringen ble lagt ut i starten på april. På dette tidspunkt svarte 70% av studentene at de hadde lest minst 50% av pensum. Om dette stemmer overens med fakta så betyr det at studentene legger ned et godt stykke arbeid i kurset. Likevel svarer 59% at de kun blar i pensum i forkant av forelesningene. Inntrykket fra kvalifiseringsoppgavene er for øvrig at studentene hadde et jevnt over godt nivå tatt i betraktning at dette er å regne som et introduksjonskurs som de fleste tar relativt tidlig i BA-løpet.

Kvalifiseringsoppgaven ser også ut til å fungert etter hensikten, nemlig å få studentene til å lese pensum noenlunde tidlig i semesteret. Det kan nevnes at alle studenter som leverte kvalifiseringsoppgaver (63) fikk denne godkjent. 10 studenter måtte levere oppgaven to ganger for å få den godkjent.

På tross av dette positive inntrykket mener over halvparten av studentene at egeninnsatsen kun er "middels". Studentene vurderer dermed sin egen innsats som betraktelig dårligere enn sine forelesere. Denne faglærers inntrykk er at aktivitetsnivået i forelesningene kom seg etterhvert i semesteret og mot slutten var studentene frampå med mange gode spørsmål, viste god innsikt og engasjement.

Generelle betraktninger

14. Hva hadde du mest faglig utbytte av?

Dette spørsmålet har blitt gitt 27 ganger

Alternativ	Antall	Prosent
Forelesningene	10	37 %
Seminarene	1	3.7%
Pensum	16	59.3%

16. Hva synes du om vurderingsformen i kurset? (skoleeksamen og obligatorisk kvalifiseringsoppgave)

Dette spørsmålet har blitt gitt 27 ganger

Alternativ	Antall	Prosent
Svært bra	1	3.7%
Bra	15	55.6%
Passe	7	25.9%
Dårlig	4	14.8%
Svært dårlig	0	0 %

18. Hva synes du om kursets omfang?

Dette spørsmålet har blitt gitt 27 ganger

Alternativ	Antall	Prosent
For omfattende	12	44.4%
Passe omfattende	15	55.6%
For snevert	0	0 %

19. Bør vi vurdere å splitte opp IBER1501 i to 10 studiepoengsemner?

Dette spørsmålet har blitt gitt 27 ganger

Alternativ	Antall	Prosent
Ja	15	55.6%
Nei	5	18.5%
Vet ikke	7	25.9%

Studentene er delt i hva de mener de har mest utbytte av, men 59% sier det er pensum mot 37% som mener det er forelesningene. Svarene betyr uansett at man må legge vekt på å finne et passende og utfordrende pensum til studentene siden de anser dette sentralt for læringen i kurset.

De fleste studentene har heller ikke noe å utsette på vurderingsformen (kvalifiseringsoppgave og skoleeksamen). Et dilemma med denne vurderingsformen er at studentene ikke blir utfordret til å skrive så mye i løpet av semesteret. Videre er et problem med kvalifiseringsoppgaven at man ikke får gitt tilbakemelding til

studenter som får oppgaven sin godkjent. På grunn av det store antallet studenter er dette rett og slett for tidkrevende for faglærer og studentene har heller ikke krav på en slik tilbakemelding. Flere av studentene ber også om mer tilbakemelding på kvalifiseringsoppgaven i sine åpne svar og trekker fram den manglende tilbakemeldingen som et av hovedproblemene med kurset. Det bør vurderes om noe kan gjøres på dette området, og om instituttet kan bidra med ressurser her. Det er uansett viktig her å legge til at Clarisse Figueredo på eget initiativ leste en del av oppgavene og ga studentene tilbakemelding på kvalifiseringsoppgavene. I tillegg er det et problem med insentivene innebygget i en kvalifiseringsoppgave all den tid denne kun kvalifiserer til å få ta eksamen og det ikke er noen karakter knyttet til denne. Flere trekker frem dette i sine åpne svar og noen etterlyser andre vurderingsformer som mappeevaluering og hjemmeeksamen, men hovedinntrykket oppsummert i spørsmål 16 over, er positivt hva gjelder vurderingsformen.

Hva gjelder omfanget svarer 56% at dette er "passe", mens 44% sier det er "for omfattende". Det er vanskelig å unngå at et introduksjonskurs som skal ta for seg hele historien til en region samt to kolonimakter, framstår som for omfattende. Kurset er på kun 10 studiepoeng noe som må anses som et minimum med tanke på hva kurset er ment å dekke faglig. Vi spurte derfor hva studentene mente om å organisere kurset over 20 studiepoeng (enten som to 10 studiepoengskurs eller som et 20 studiepoengskurs). 56% støttet en slik idé, mens 26% svarte "vet ikke". 19% var mot en slik idé. Igjen er dette et ressursprosjekt og en slik endring vil naturlig nok ha konsekvenser utover BA-graden i Latinamerikanske områdestudier da IBER1501 inngår som obligatorisk kurs i andre BA-program ved ILOS. I tillegg er det en faglig utfordring å finne en passende måte å splitte opp et slik kurs på. Studentene har for så vidt i sine åpne svar kommet med mange forslag til hvordan dette kan gjøres.

IBER1501 er et viktig kurs siden dette potensielt fanger studenter til vår BA-grad, og kan også skremme studenter vekk fra denne. Det er derfor særdeles viktig å gi studentene et godt tilbud i dette kurset, noe det ser ut til at studentene føler de mottar. Ideelt burde man uansett kunne tilby en noe annen vurderingsform, som f.eks. mappeevaluering, som utfordrer studentene til å skrive mer, men dette krever altså flere ressurser. Det er ikke utenkelig at ILOS og latinamerikanske områdestudier på lengre sikt ville tjene på å legge flere ressurser i kurset da dette kunne fange flere studenter til BA-graden og programmet. På den annen side er det viktig å påpeke at kurset slik det er organisert nå, har blitt svært positivt vurdert av studentene i denne evalueringen.

Appendiks:

Under følger studentenes svar på de åpne spørsmålene:

2. Kan du utdype ditt inntrykk av forelesningene?

- **Anonym besvarelse**Synes det var bra at dere kombinerte generelle forelesninger om Latin-Amerika med litt mer spesifikke, der dere gikk nærmere inn på noen sentrale land. Skulle kanskje ønske at emnet hadde hatt litt større fokus på den Iberiske halvøy. Men siden det ikke hadde det, håper jeg at eksamen vil avspeile dette.

- **Anonym besvarelse**Gode og nokså spennende, dekker over mye og holder bra nivå. Selv har jeg vært på forholdsvis få, men dette skyldes at jeg personlig får lite ut av forelesninger generelt, og har ingenting med forelesningenes innhold å gjøre.

- **Anonym besvarelse**Det var bra forelesninger og mye god og viktig informasjon. Veldig greit for å få en god oversikt. Bra at powerpointer ble lagt ut i etterkant. Ble litt mye å ta innover seg på en gang, synd vi ofte ikke rakk å komme gjennom alt.

- **Anonym besvarelse**Forelesningene har vært spennende og gode, men av og til blir det vel hektisk mot slutten av timen. Noe som gjør at man kvier seg for å komme med innspill, for ikke å forsinke ytterligere.

- **Anonym besvarelse**

- **Anonym besvarelse**Veldig interessant stoff som gjennomgår Flinke og kunnskapsrike forelesere Særlig de innledende forelesningene dekket et for stort tidsperspektiv i min mening

- **Anonym besvarelse**Jeg synes de var veldig grundig forberedt og interessante. Foreleser har gode kunnskaper om alle land han foreleste i. Jeg synes imidlertid at det var veldig mye informasjon og det ville vært en stor fordel om forelesningene ble podcastet slik at man kunne repetere hjemme. Det er mange detaljer med hensyn til tid og sted og politiske og økonomiske systemer.

- **Anonym besvarelse**Det er mye interessant info som glir gitt på forelesningene. De er presenterte på en måte som er enkel å følge, og har en god tråd gjennom hele (man hopper ikke frem og tilbake mellom tema, men har enkle og naturlige overganger). Foreleserne har en god formidlingsmåte, og greier som regel å holde interessen oppe hele forelesningen. Det er av og til at det blir langdrygt, men det tror jeg har like mye med temaet den dagen å gjøre som foreleseren. Jeg liker at PowerPointene finnes på nettet, slik at det er enklere å gå tilbake i ettertid og sammenligne dem med egne notater.

- **Anonym besvarelse**At det ikke hadde vært lett å gjøre det stort bedre, sett at det er latterleg få forelesinger for eit stort pensum.

- **Anonym besvarelse**Foreleser 1 har dynamiske forelesninger, får med både en gjennomgang av teoriene, og historisk stoff disse er relatert til. Foreleser 2 kunne gått fortere fram, gjerne mer stoff og mer diskusjon, i tillegg til å snakke litt fortere. Ellers er det urfordrene å ha kronologien som fokus. Det blir mange tall og tørre fakta å forholde seg til, kunne vært bra med litt mer mening/teori, ha linjene i fokus. Ellers flott! =)

- **Anonym besvarelse**De var helt greie, informative og fine, men dog innimellom litt for spesifikke.

- **Anonym besvarelse**Spennende stoff og flinke forelesere.

- **Anonym besvarelse** Forelesningsrekken til Leiv har hittil vært veldig bra, komplementer for tidvis god bruk av PP, stoffet legges frem ryddig og forståelig og foreleser tilfører mye til pensum som bidrar mye til å skape egen forståelse og resonnering rudnt dette de første forelesningene derimot var betraktelig dårligere, forelesers løsning med PP og tavle fungerer dårlig, mest fordi det ikke virker som om foreleser mestrer bruken av disse. Å ikke bruke PP som et middel for å holde tråden i forelesningen, men for å presentere informasjon og så ikke gjøre PP-presentasjoner tilgjengelige for studentene i etterkant er veldig bakvendt. Videre opplevdes forelesningene som noe rotete og mer enn gjentagelse av pensum enn en kommentar til det.

- **Anonym besvarelse** Gode forelesninger, bare synd at det blir til en viss grad "overfladisk" i forhold til detaljnivået på pensum-litteraturen. Det er jo selvfølgelig pga. mengden stoff og "dårlig" tid i forhold. Men synes forelesningene har vært bra, jevnt over.

- **Anonym besvarelse** Hadde vært fint å få tidslinjer med i noen av powerpointene for å lettere holde seg orientert om hendelsesforløp. Skulle gjerne ha hatt forelesningene på podcast også.

- **Anonym besvarelse** Forelesningene bar preg at de var godt formulerte og informative, samt hadde gode rammer for videre studentutvikling. Jeg var fornøyd med at foreleser tok seg tid til å diskutere aktuelle hendelser i et historisk perspektiv. Når det er sagt, vil jeg meddele at avstanden tidsmessig mellom de siste forelesningene var og er for stor, slik at noe av fokuset på faget svinner hen.

- **Anonym besvarelse** Bra seminarer. Noen var utfordrende, men om man har lest pensum på forhånd så går det greit. Skulle gjerne ha sett podcast av forelesningene på emnesiden, hadde vært greit å høre gjennom forelesning etter timen også.

- **Anonym besvarelse** Litt kjedelige, savner mer dybdeforelesninger på de ulike landene, gjerne flere forelesninger også siden det er så stort emne. Var på en forelesning på Iber for noen år siden med en argentinsk (?) lærer som hadde en spennende forelesning om nyere politikk i Argentina, med mye fotografier og info om dagens Argentina (Kirchner osv.) Siden det er spennende stoff, synes jeg det var overraskende kjedelige forelesninger og for lite om dagens situasjon i Brasil, Argentina osv.. Men på den positive siden, veldig oversiktelige forelesninger fra begge foreleserne og det som ble tatt opp ble godt forklart. Kan forstå at det er vanskelig å få inn så mye pensum på så få forelesninger.

- **Anonym besvarelse** Ettersom vi hadde to forelesere var det forskjell mellom forelesningene. Vår første foreleser var veldig flink, engasjerende og forholdsvis enkelt å følge meg på. Vår neste foreleser (om Latin-Amerika), snakket i overkant sakte og var lite engasjerende. Det er selvfølgelig viktig at man ikke snakker for fort, men det ble litt kjedelig å høre på klokka åtte om morgningen. Tror flere hadde vanskeligheter med å holde seg våken. Faget er interessant i seg selv, men med så mye informasjon er det vanskelig å ta tak i det viktigste. Føler mye gikk i overkant for fort igjennom, (spesielt historien om Iberia før kristus). Kanskje det hadde vært en ide og tatt en forelesning til om det her.

- **Anonym besvarelse** Jeg synes at de første 4 forelesningene kunne vært mer strukturerte, men jeg er veldig godt fornøyd med Leiv M. sine forelesninger.

11. Kan du utdype ditt inntrykk av pensum?

Dette spørsmålet har blitt gitt 27 ganger

- **Anonym besvarelse** jeg vet ikke hva som er greit å få tak i. Skidmores bok kunne trenge litt redigering Ward har noen svake punkter Fuglestads del er ujevn og

tildels lite systematisk

- **Anonym besvarelse**Hvorfor er det ingen forfatter fra America Latina eller Spania?
- **Anonym besvarelse**Passe mengde. Når det gjelder bøkene som omhandlet Latin-Amerika, så fungerte Fuglestad-boka og Skidmore (etc.) fint sammen. Fuglestad skriver mer generelt om områdets historie, mens Skidmore fordyper seg mer på de enkelte land. Har ikke lest så mye på bøkene om Spania/Portugal. Rett og slett fordi vi har hatt svært lite om disse landene.
- **Anonym besvarelse**Litt ujevnt men stort sett veldig bra, synes særlig The New Spaniards, Modern Latin America, og Latin America: Development and Conflict Since 1945 var gode og tilførte mye. Men de andre bøkene gir god bakgrunnsforståelse, om en på et mer grunnleggende nivå (som ikke nødvendigvis er negativt). Har ikke lest kompendie så kan ikke uttale meg om det
- **Anonym besvarelse**Det er bra pensum, mye interessant, men synes det blir litt i meste laget, tar veldig lang tid å få oversikt og sette seg inn i alt. Syns det hadde vært bedre med litt mindre pensum så det hadde blitt lettere å lære seg det ordentlig og få bedre oversikt.
- **Anonym besvarelse**Det er et spennende pensum, men et ufattelig stort pensum. Jeg ville gjerne ha brukt mer tid på å gå mer i dybden, men føler det ikke er tid, at man bare å forte seg avgårde for å komme seg gjennom. Det kan til tider blir forvirrende å ha så mange land/personer/årstall å forholde seg til på så kort tid. Men absolutt utrolig interessant!
- **Anonym besvarelse**Etter min mening er pensumet litt for stort. Jeg har alle bøkene det blir sagt man skal ha, men jeg har ikke lest alle bøkene. Det jeg liker med dem er at de gir ulike oppfatninger om historien, noe som kommer klart frem når man leser dem (Skidmore(Smith vs. Fuglestad for eksempel). Endel av det som er skrevet gir kanskje mening og er nyttig for enkelte ting, men de er svært detaljerte på enkelte områder, noe som gjør at det blir vanskelig å holde følge. Jeg vet ikke om det er noe pensum jeg ville skiftet ut, men under arbeidet til kvalifiseringsoppgaven kom jeg over en bok på biblioteket som heter "Rise of Spanish-American Republics, as told in the lives of their liberators", av William Spence Robertson (1961). Denne gav en veldig enkel oversikt over hvem som var hvor sammen med hvem til hvilken tid under frigjøringskrigene på 1800-tallet. Jeg fikk god nytte av den under kvalifiseringsoppgaven.
- **Anonym besvarelse**Fuglestad er slurvete i boka si om Spania/Portugal. Eg er ikkje alltid viss på at han sjølv heng med i notane på det han snakkar om. Fleire slurvefeil i boka. Skidmore-boka er ikkje alltid god, iblandt er det nærast berre opprømsing av økonomiske opp- og nedturar, men det er varierende kvalitet.
- **Anonym besvarelse**Jeg syntes fuglestad er fin fordi han kommer med en teorisk tilnærming det er enkelt å engasjere seg i, og som er fin å sette opp mot og diskutere med andre forfattere og synspunkter. Ellers kunne det vært interessant å sette Fuglestad opp mot diverse latinamerikanske intellektuelle fra forrige århundre, som også mente at Latinamerikas problemer kom av innvandring fra feil gruppe europeere. eks Sarmiento. Ellers er det mangel på kontemporære iberiske forfattere!! Det bør finnes noen, om ikke annet artikler som er oversatt fra spansk eller portugisisk
- **Anonym besvarelse**Pensum er helt greit bøkene til fuglestad liker jeg dog ikke.
- **Anonym besvarelse**Pensumet var litt overveldene i begynnelsen, men så lenge man leser godt fra begynnelsen av går det greit. Føler også at jeg har fått et mye bedre overblikk etter å ha lest og skrevet kvalifiseringsoppgaven.

- **Anonym besvarelse**Fuglestad's bøker opplevde jeg som rotete og misledende, særlig boken om Spania og Portugal, da det kommer dårlig frem hvor særegen for ham tolkningen av historien er. Dette kontrasteres noe i kompendiet. Boken the new spaniards fremstår for meg som helt irrelevant, da innholdet i seg selv er interessant men har vært totalt fraværende på forelesning, hele tidsepoken og tematikken har ikke kommet med i forelesning eller vært gjort noe ut av på seminar. Til tross for at den virker relevant i forhold til de "spørsmål" det ble sagt skulle være sentrale for faget i innledende forelesninger.

- **Anonym besvarelse**Jeg synes det er mye pensum. Det kan være fordi jeg er førsteårsstudent og ikke er vant til å lese så mye faglitteratur (overgangen fra vgs til UiO er stor!). Men bøkene er spennende, og når jeg har lest og vært forberedt til timene, så har jeg fått godt utbytte av forelesningene. Noe av det kan være litt tørt og tungt, men Fuglestad sine bøker synes jeg er gode.

- **Anonym besvarelse**Jeg likte bøkene til Fuglestad, selv om jeg synes det var litt vanskelig å få med seg det kronologiske hendelsesforløpet. Modern Latin America var også grei å lese, av det jeg har fått lest i den hittil. Litt mye pensum, synes sidene i boken til Ward er vanskelige å få med seg fordi jeg har ingen erfaring med økonomiteori. Ville hatt en bok hvor det var forenklet noe.

- **Anonym besvarelse**Pensumet er godt. Variasjonen mellom ulike tilnærminger av ideologier og verdisyn, samfunnsvitenskap og historie, og ekstern innflytelse er noe jeg setter pris på i pensumlitteraturen, og gjør det spennende.

- **Anonym besvarelse**Pensumet var generelt sett greit, men fant bøker på biblioteket som var mye mer utdypende eller bedre. Rart at det ikke ble brukt spanske eller latin amerikanske forfattere i større grad enn norske og amerikanske.

- **Anonym besvarelse**Fuglestad bøkene er veldig klare og gode. Modern Latin America også. Skulle gjerne hatt mer om flere land i sør-Amerika som for eksempel Chile. Hadde kanskje vært bedre å dele emnet opp i mindre fordypningsemner, og kortere historisk tid? Ville gjerne hatt tid til å sette meg bedre inn i de enkelte landene i sør-amerika heller enn å lære bare litt om mange.

- **Anonym besvarelse**Syntes de fleste bøkene er bra. Modern Latin-America er vell den boka jeg likte minst. I tillegg føler jeg at pensumet kan bli litt rotete, noe er omtalt svært godt flere steder, men for eksempel historien om Brasil står det mye mindre om.

- **Anonym besvarelse**Jeg synes Finn Fuglestad sine bøker er litt vanskelige tilgjengelige, synes kanskje framstillingen blir uklar noen ganger. Dessuten hopper han en del, noe som gjør at det blir litt vanskelig å følge resonnementene hans når man ikke har noe særlig forkunnskaper.

13. Kan du utdype ditt inntrykk av seminarene?

- **Anonym besvarelse**Nøkkelordene er til stor hjelp, ved å utheve på en kryptisk måte viktige emner

- **Anonym besvarelse**Var på to seminarer, men sluttet å komme fordi det bare var jeg og maks to andre som møtte opp. Mener derfor det hadde vært bedre at vi hadde hatt færre seminarer (typ maks 4), men at disse måtte være obligatoriske.

- **Anonym besvarelse**Det har vært min opplevelse at seminarene har vært altfor enkle og har tilført lite. Jeg synes tanken med å bruke og diskutere originalkilder er god, men mange av kildene har vært veldig korte og med åpenbare poenger som gjør at man får lite igjen av diskusjonen. Synes seminarleder har vært flink i undervisningen, men det har vært lite rom for drøfting og diskusjon ettersom oppgavene ofte har vært åpenbare. De gangene det har vært ordentlig diskusjon har det fungert bra.

- **Anonym besvarelse**Bra å lære gjennom bruken av tekster, gjør stoffet mer "levende". Fint med nøkkelord, det gjør det lettere å jobbe aktivt med stoffet på egenhånd, selv om det kanskje ble litt vel mange nøkkelord..

- **Anonym besvarelse**Seminarene har hatt gode temaer og tekster til forberedelse. Seminarleder er kunnskapsrik, men kunne kanskje fått noe veiledning på praktisk gjennomføring av timene. Ofte settes vi i grupper, hvor samtalene etterhvert sklir ut, uten at det blir noen felles oppsummering, e.l. Jeg mener det hadde vært fruktbart å ta felles gjennomganger i slutten av hver time, slik at seminarleder kunne komme med synspunkter/rettelser på våre tanker. (Jeg går da også ut i fra at dette har vært tanken, men i praksis har det kun unntaksvis blitt gjennomført.)

- **Anonym besvarelse**Altfor korte timer til å gjennomgå all informasjonen.

- **Anonym besvarelse**Så lenge folk har forberedt seg synes jeg seminarene fungerer bra. Jeg har vært i en bra gruppe føler jeg selv. Jeg skulle allikevel ønske meg enten en time ekstra da vi ikke rekker å gjøre så mye, eller tid til en slags oppsummering. Til nå har vi diskutert mellom oss i grupper, men det hadde vært veldig fint med en oppsummering fra lærer om de tankene vi har gjort oss er "riktige" eller om vi er helt på jordnet.

- **Anonym besvarelse**Det er bra at vi får anledning til å diskutere "ukens tema" i tillegg til å få en litt annen innfallsvinkel enn bare forelesingene. Oppgavene vi har fått har vært interessante, og kildene til disse oppgavene har gjort dem morsomme å løse (tenker da spesielt på Mexico og CIA rapporter). Nøkkelordene har også fungert bra, selv om det kanskje kan være for mange av dem. Jeg vet ikke helt om alle er nødvendig (om så tilfelle er det greit), men om de ikke er det er det kanskje noen som kunne blitt kortet ned på.

- **Anonym besvarelse**Eg må innrømme at eg skreiv bra her på grunn av at eg er i beit for alternativ. Eg var berre på eit seminar, og det var heilt fint.

- **Anonym besvarelse**sidan seminaret bare er på 45 min fungerer det bra å fokusere på ett tema og fordype seg i dette. Selv om det kunne vært trukket flere tråder til pensum ellers. det mener jeg det er tid til fordi gruppene får i overant med tid til å diskutere før det diskuteres i plenum. nøkkeord fungerer egentlig fint, bortsett fra at noen nøkkelord er for meg uforståelige hvorfor de er relevante, fordi de kun nevnes kort i pensumlitteraturen, og det ikke er klart hvordan de har hatt relevante virkninger på historien.

- **Anonym besvarelse**Det er ganske få som møter til seminarene og det gjør at man ikke får de helt store diskusjonene. De seminarene vi har sittet i grupper på to og to har jeg fått mest utbytte av.

- **Anonym besvarelse**Seminarene har fungert bra, synes jeg. Har vært på alle utenom ett, og får stort utbytte av å diskutere og omhandle stoffet muntlig. Det er i grunn synd at denne typen undervisning bare får 45 min. per 90 min forelesning. Det er også lærerikt å fordype seg i ett lite tema for hvert overordnede tema/land vi har hatt om.

- **Anonym besvarelse**Bra oppsett ved å ta for seg viktige personligheter og hendelser. Men; på min seminargruppe var andelen deltakere liten, noe som preget diskusjonen rundt stoffet.

- **Anonym besvarelse**Morsomme seminarer.
- **Anonym besvarelse**Syns seminarene er nyttige, og det hjelper å få andres synspunkter også. Syns kanskje man kunne tatt to timer så det var mer tid diskusjon felles i klassen. Læreren er veldig flink, så tror det kunne vært greit å fått litt "undervisning" av henne også og ikke bare diskusjon. Noe jeg la jeg merke til at noen av seminarene handlet om temaer som ikke stod i de "punktene" om hva som er viktig å lese om til eksamen. Hvis vi seminarene ikke underviser om ting som kommer til eksamen, føles det litt bortkastet.

17. Kan du utdype noe om hva slags vurderingsform du helst vil ha i IBER1501?

- **Anonym besvarelse**Jeg synes dette er et kurs hvor det burde være hjemmeeksamen - essay som håndkrevet skoleeksamen er svært krevende.
 - **Anonym besvarelse**Kvalifiseringsoppgave er en fin trening i å skrive fagtekster. Men man bruker mye tid på å skrive en sånn tekst Dessuten tar den for seg et avgrenset tema. Når man i tillegg har to andre fag med liknende kval.oppg. blir det vanskelig å følge med i resten av pensum. En mindre oppgave i en kortere tidsperiode ville derfor kanskje vært bedre? Jeg har ikke noe å utsette på skoleeksamen.
 - **Anonym besvarelse**Synes generelt at hjemmeeksamen er en mye bedre eksamensform, særlig i historieemner hvor drøfting av årsaker fort havner i skyggen av lite gunstig pugging fram mot en skoleeksamen. Ekstra ille blir det av at man ikke kan ha med hjelpemidler og at man ikke kan bruke data, noe som gjør eksamen mer til en eksamen i eksamen enn en test av faktiske kunnskaper. Bra med kvalifiseringsoppgave, men burde få i alle fall en kort tilbakemelding skal det ha noe særlig verdi (med mindre man ikke har skrevet oppgave på universitetsnivå før)
 - **Anonym besvarelse**Syns det er bra med en slik innleveringsoppgave vi hadde. Det eneste er at det hadde vært greit å få tilbake oppgaven med kommentarer selv om man har fått den godkjent. Greit for å vite hvordan man ligger an.
 - **Anonym besvarelse**Vurderingsformen er grei.
 - **Anonym besvarelse**Jeg synes at en enkelt eksamen ikke nødvendigvis gir det riktige bildet av en student og dens kunnskap i faget. Jeg ville heller ha hatt enten en oppgave i semesteret som teller en prosentdel av karakteren (eks 30/40%). Evt. to eksamner. Eller en mappeinnlevering + eksamen så man får vist en større bredde.
 - **Anonym besvarelse**Skulle ønske det var hjemme-eksamen, siden det er så stort pensum
 - **Anonym besvarelse**Jeg synes den vurderingsformen som brukes idag er helt grei. Det er god tid på kvalifiseringsoppgaven, selve oppgaven(e) er gjennomførbare, det ble gitt god informasjon om eksamen tidlig i semesteret, så vi har fått anledning til å tilpasse vår egen leseing etter hva som blir krevd ved eksamen (for eksempel å skrive og lese litt på alle nøkkelordene etterhvert), og eksamen er helt ordinær.
 - **Anonym besvarelse**Når vi først blir stressa med obligatoriske aktiviteter, så synest eg vi kunne fått skikkeleg karakter på arbeidet. Elles ser eg på det som berre ein hemsko som er lagt inn og øydeleggjer for dei som evt. er ute på reise eller liknande.
 - **Anonym besvarelse**fint å skrive en oppgave midt i semesteret, litt skrivetrening og fin måte å tilnærme seg pensum på.
 - **Anonym besvarelse**Jeg synes skoleeksamen er helt greit.

- **Anonym besvarelse**Den eksisterende vurderingsformen ser jeg på som den beste av det som er mulig og hensiktsmessig. Personlig hadde jeg ønsket meg skoleeksamen i essayform, da 2(1) essay i stedet for spørsmålsdelen. Og, kommentarer og vurdering av kvalifiseringsoppgave, også til de som fikk godkjent i første omgang. Uten tilbakemelding har den liten funksjon, alle vet at spennet for å få godkjent er svært stort, uten tilbakemelding lærer en svært lite. Veiledende karakter er også til stor hjelp. En eventuell løsning er å gjøre oppgaven tellende i fht. endelig karakter. Videre vil jeg påpeke at for en del studenter er dette den første essayoppgaven de skriver på universitetet, større grad av klargjøring rundt oppgavens form og oppbygning er en idé. En siste ting; 2500 ord er unødvendig langt, min personlige mening er at oppgavene nok hadde blitt bedre med mindre fyll. 2500 ord er en hvilepute mer enn det har noen hensikt.

- **Anonym besvarelse**Vurderingsformen passer meg helt greit, den er som i de fleste andre fag, og jeg setter pris på at vi fikk god tid på innleveringsoppgaven.

- **Anonym besvarelse**Jeg ville gjerne hatt flere, korte obligatoriske oppgaver i tillegg til eksamen, hvor oppgavene ble med i den endelige karaktervurderingen. For meg hadde det blitt litt lettere å jobbe målrettet og lettere å forberede meg til eksamen.

- **Anonym besvarelse**Jeg synes det er en god evalueringsform med kvalifiseringsoppgave men ville gjerne hatt raskere tilbakemelding og evt mulighet til å levere på nytt og forbedre. Mer skrivehjelp og tips i forbindelse med kvalifiseringsoppgaven. Det hadde nok fungert bra med semesteroppgave/hjemmeoppgave som eksamensform også. Savner også mer oppfølging på Fronter, eks; tips til info-sider, artikler, filmer, dokumentarer og mulighet til diskusjonsforum. Savner mer tilstedeværelse av faglærere generelt, hadde vært fint om man kunne sende spørsmål via fronter-forumet som en av lærerne kunne svart på, i tilfelle mange lurer på det samme.

- **Anonym besvarelse**Syntes det er bra som det er. En forelesning til eller to og litt lengre seminar ville hjulpet.

20. Hvordan mener du oppsplittingen av IBER1501 best kan gjøres?

- **Anonym besvarelse**splitting ved 1930 kanskje

- **Anonym besvarelse**Tenker at Portugals historie med koloniene og andre deler av imperiet kunne passe som en bolk, siden det skiller seg ganske mye ut fra Latin Amerikansk historie og samfunn.

- **Anonym besvarelse**Jeg mener det mest hensiktsmessige ville vært å dele opp faget. Et emne kunne ta for seg Spania/Portugal/Latin-Amerikas tidlige historie, samt kolonitiden der den iberiske halvøy og LA selvfølgelig var tett tilknyttet. Det andre emne kunne ta for seg den iberiske verden etter LAs uavhengighet.

- **Anonym besvarelse**Synes ikke man trenger en oppsplitting, selv om det blir litt kunstig etter 1900 når historien til Iberia og historien til Latin-Amerika går litt i hver sin retning. Men å se på Spania/Portugal og Latin-Amerika i sammenheng var nyttig, og å følge over en så lang periode er interessant selv om det blir et overblikk. Også spennende å se hvordan den felles historien får ulike konsekvenser i de ulike regionene.

- **Anonym besvarelse**Jeg tror kanskje at å dele det opp etter tidsperiode ville være best.

- **Anonym besvarelse**Syns ikke det er nødvendig, da forelesningene er ganske bra oppbygd og bli bra gjennomført. Blir til tider litt for detaljert, men så lenge man har forberedt seg får det bra.

- **Anonym besvarelse**Jeg synes dette faget er veldig interessant men ønsker mer tid til å fordype meg mer. Det føler jeg det ikke er tid til i dette faget noe jeg synes er veldig synd. Selv om det er en sammenheng mellom mye som skjer i de landene vi ser på, er det allikevel såpass mange ulikheter at man fort blir forvirret/ ikke klarer å holde ting fra hverandre når vi går gjennom såpass mye på kort tid. Jeg tror for et større faglig utbytte det hadde vært en god ide å splitte opp faget. F.eks til Brasil og Portugal/ Spania og de andre latinamerikanske landene.

- **Anonym besvarelse**Oppsplitting i tidsepoker.

- **Anonym besvarelse**Jeg er ikke sikker på hvordan en oppsplitting ville kunne gjennomføres. Jeg tror kanskje en innsnevring ville vært bedre, selv om jeg er rimelig sikker på at det som allerede er med er innsnevret til en "need to know basis". Det er rett og slett et stort område å dekke, og en kan på en måte ikke hoppe over noe som er viktig for historiens sammenheng. Det kan kanskje være en idé å dele etter tidsperiode. Men akkurat etter hvilke, kan jeg ikke svare på.

- **Anonym besvarelse**Eg meiner det gjev meining å heile tida sjå samanhangen mellom historia til dei iberiske landa og dei latin-amerikanske landa, sjølv om ein ikkje gløymer at dei latin-amerikanske landa også har si eiga historie. Eg meiner det er bra å ha alle bolkane vi tar for oss innanfor eit fagområde, ergo vil eg splitte opp dei to fagar i høve til kronologi, eit IBER-fag fram til ein gong ut på 1800-talet, og eit IBER-fag frå ein gong på 1800-talet og framover.

- **Anonym besvarelse**Jeg synes kursets styrke nettopp er de lange linjene. Ellers er det jo ikke noe nytt, og funker sikkert fint å splitte opp i eldre og nyere historie.

- **Anonym besvarelse**Bør splittes opp i to tidsperioder eller spania/portugal og latin-amerika

- **Anonym besvarelse**Jeg er litt usikker, men kanskje før og etter 1930. Liker faget godt som det er, og det at man får en liten oversikt over "hele" pakka gjør at man har et godt grunnlag for videre studier av den iberiske verden. Om det skulle blitt splittet burde begge fagene være obligatoriske.

- **Anonym besvarelse**Splitt Spania/Portugal og LatinAmerika slik at disse blir to fag,

- **Anonym besvarelse**Har ingen formening om dette, igrunn. Men syns nok at faget er i overkant omfattende.

- **Anonym besvarelse**Ha ett emne om Spania og Portugal og et annet om Latin Amerika. Da kunne man ha utdypt litt mer i disse emnene.

- **Anonym besvarelse**Splitt opp i ett emne om Spania og Portugals historie og politikk og et annet om sør-Amerika historie og politikk.

- **Anonym besvarelse**Tidsperiode.

- **Anonym besvarelse**Etter tidsperiode

22. Kan du utdype ditt inntrykk av de studieadministrative tjenestene?

- **Anonym besvarelse**Raske og relevante svar.

- **Anonym besvarelse**Har ikke hatt noe kontakt med administrasjonen

- **Anonym besvarelse**Føler det har vært god mulighet for å stille spørsmål og få hjelp underveis.

- **Anonym besvarelse**Jeg synes vi har fått god info. Særlig gjennom fronter i Leiv sin del av studiet. Det er god oversikt på fagsiden når det gjelder forelesinger og pensum + hjelp til veiledning.

- **Anonym besvarelse**Kunne ha sørget for opptak av forelesningene.

- **Anonym besvarelse**Jeg synes det ble gitt god informasjon på begynnelsen av semesteret, både når det gjaldt utførelsen av emnet gjennom semesteret, kvalifiseringsoppgaven og eksamen. Vi har hele tiden visst hva vi kan forvente oss, og om noen har spurt i løpet av semesteret, for eksempel under forelesningene osv, har de fått svar. Jeg er usikker på hvordan dette kan forbedres mer. Personlig har jeg ikke kontaktet ILOS eller noen av foreleserne under andre tider enn forelesningene, så jeg kan ikke svare på hvordan andre studenter har blitt mottatt, men jeg har fått svar på alle mine spørsmål til min tilfredsstillelse.

- **Anonym besvarelse**Jeg synes det har vært god formidling av informasjon, kan ikke komme på noe som har vært bemerkelsesverdig.

- **Anonym besvarelse**Jeg synes det tar for lang tid å få tilbakemelding på seminaroppgaven, og jeg håper virkelig (ettersom ventetiden er lang) at jeg vil få rettleiding og konstruktiv kritikk for å jobbe med pensumet på riktig måte.