

Innspill fra IMK-ansatte til høring om endring av arbeidspliktsbestemmelser

Jeg har sympati for at man ønsker å redusere på det etter hvert omfattende byråkratiet som timeregnskapet fører med seg. Samtidig tror jeg det er viktig at vi ikke gjør verdifullt samarbeid om undervisning som har et mindre omfang, vanskeligere. Det å gå inn på en annens emne og ta en forelesning/en dags undervisningsøkt blir jo atskillig mindre enn en eller en halv GUN. Både grunnferdighetsundervisningen vi har på IMK nå og undervisningen i kreativ skriving som vi forhåpentlig skal ha, trenger slikt samarbeid.

Det er også min største bekymring. Det andre er at verv o.l. er tenkt som "lønn i himmelen" eller innflytelse. Tror det gjør det vanskeligere å f.eks. takke ja til å sitte i komiteer, fagråd, utredninger osv både på Fakultet og UiO sentralt, og kanskje også lokalt på IMK.

Jeg har også landet på at jeg er skeptisk til den nye modellen. Jeg kommer til å legge inn en høringsuttalelse om dette på HFs nettsider også. Jeg vil også oppfordre andre til å gjøre det. Jeg tror det er viktig å få fram at det er ulike syn på hvordan man best fremmer en samarbeidskultur. Mine emner de seinere år (bærekraft, BAA-programmet) har vært veldig avhengige av mange små bidrag - når de gjelder bærekraftemnene tror jeg ikke vi hadde fått det til med den nye modellen som foreslås. Jeg er skeptisk til lokal kalibrering, skyggeregnskap mv som fremmer en strategisk tenkemåte og forhandlingskultur mer enn det nåværende regnskapet. Jeg synes problembeskrivelsen i forslaget er veldig svak, blant annet adresseres ikke det jeg ser som det største problemet med dagens system, nemlig samarbeid over instituttgrensene (og den nye modellen fremmer i enda mindre grad et slikt samarbeid enn dagens modell). Jeg synes også det er noen svært uheldige formuleringer i det nye forslaget som provoserer mange - blant annet at det er de med mest tid og "evne" il administrasjon som skal avgjøre fagenes framtid.