

Rapport av undervisningsleder Maria Utheim og studieleder Haakon Berg
Johnsen ved Institutt for medier og kommunikasjon, UiO

Desember 2017

Rapport del 1: Gjennomføringsprosjektet ved IMK

Innhold

1. Innledning
 - a. Bakgrunn
 - b. Prosjektets mål
 - c. Materiale og undersøkelser rapporten bygger på
2. Litteraturen på feltet: hva sier den?
3. Tidligere studentundersøkelser og kullanalyser på IMK og HF
4. Kullanalyse av startkullene H12, H13 og H14
5. Presentasjon og funn fra IMK sin frafallsundersøkelse
 - a. Beskrivelse av datamateriale
 - b. Frafall: Når faller studentene fra?
 - c. Hva er årsakene til at studentene bestemmer seg for å slutte?
6. Analyse og forslag til overordnede tiltaksområder
7. Oppsummering og veien videre

1. Innledning

Denne rapporten er første del av et prosjekt som undersøker gjennomføring på bachelornivå på Institutt for medier og kommunikasjon (IMK) ved Universitetet i Oslo. Rapporten bygger på egne undersøkelser og analyser gjort ved instituttet, på rapporter fra UiO og på forskningslitteratur på feltet, og kartlegger og systematiserer det vi vet om gjennomføring og frafall på bachelornivå på IMK. I tillegg har dette prosjektet hentet inn nytt datamateriale gjennom telefonintervjuer med tidligere studenter ved instituttet, som presenteres her i rapporten¹.

1.1 Bakgrunn

Gjennomføringen, det vil si oppnådd grad for en student, på bachelor ved IMK er på gjennomsnittlig 45 prosent. Internt på Humanistisk fakultetet ved UiO er dette relativt gode tall; de andre bachelorprogrammene på HF har en gjennomføringsprosent på 30 prosent og lavere. Gjennomføringen på BA ved de andre fakultetene på UiO varierer. I nasjonal sammenheng derimot, og sammenlignet med bachelorprogrammer innenfor samme fagfelt, er dette lave tall. På IMK vil de lave tallene si at vi mister nærmere halvparten av studentene våre før de har fullført graden sin. Dette er problematisk av flere grunner: 1. Utdanningskvalitet er et overordnet mål for UiO, og utdanningskvalitet knytter seg til et godt læringsmiljø, kontinuitet i studiene og til oppnådd læringsutbytte og grad. Dette er også løftet frem i stortingsmelding 16, "Kultur for kvalitet i høyere utdanning" og i UiOs egne strategiske planer. 2. Finansieringsmodellen i UH-sektoren endres fra 2017; endringene er en justering av de resultatbaserte indikatorene. På utdanningsfeltet innføres det en ny resultatindikator som vil være basert på kandidatgjennomføring. Det vil si at den resultatbaserte finansieringen går fra å være basert på studiepoengproduksjon til en kombinasjon av studiepoengproduksjon og gradsopptak.

Samtidig opplever instituttet synkende søkertall til både bachelorprogrammet og til masterprogrammene, det ser vi både på antall søknader og antall førstevalgssøkere. Det plasserer oss nederst på listen over førstevalgssøkere pr plass på de fire største medieutdanningene i Norge (UiO, HiOA, UiB, NTNU), noe som er en ny situasjon for IMK og UiO. Et lavt antall førstevalgssøkere betyr at vi får færre gode søkere og færre motiverte studenter, noe som igjen påvirker gjennomføring, læringsmiljøet og utdanningskvaliteten.

1.2 Prosjektets mål

Det er derfor et mål for IMK å styrke gjennomføringen på bachelorprogrammet (og masterprogrammene). Per i dag vet vi for lite om hvilke mekanismer som

¹ Telefonintervjuene ble gjennomført av prosjektmedarbeider Susan Falkenås i perioden juni-august 2017.

bidrar til gjennomføring og hvilke mekanismer som bidrar til frafall av studenter. Dette prosjektet søker å identifisere hva som gjør at studenter faller fra, og hva som er utdanningens styrker og svakheter, og identifisere hvilke faktorer som bidrar til gjennomføring. Som ledd i dette arbeidet undersøker prosjektet årsakene til frafallet og hvilke virkemidler (tiltak) som vil bidra til å styrke gjennomføringen ved instituttet. Videre vil vi se på hva vi kan gjøre for å øke gjennomføringen frem mot gradsopptak på bachelornivå.

I denne rapporten brukes begrepene gjennomføring og frafall. Gjennomføring er at en student fullfører sin grad. Frafall er når en student slutter før gradsopptak. Vi skiller gjerne mellom *gjennomføring* og *gjennomføring på normalt tid* (tre år). Deretter skiller vi mellom *estimert frafall* og *uønsket frafall*. I dette arbeidet er det viktig å skille mellom *estimert frafall* (knyttet til opptaksprosessen) og *uønsket frafall* (UiO-rapport 2017). Det er det siste frafallet som er problematisk og som det er mest å hente på gjennom målrettede tiltak og virkemidler².

I rapporten vil vi først, i kapittel 2, gå gjennom noe av litteraturen på feltet. Deretter vil noen av de undersøkelsene som tidligere er gjort på gjennomføring og studenttilfredshet i organisasjonen bli presentert i kapittel 3. I kapittel 4 presenteres analyser av bachelorkullene som startet i 2012, 2013 og 2014. Deretter blir funnene fra undersøkelsen hentet inn til dette prosjektet analysert i kapittel 5. I kapittel 6 presenterer vi en overordnet analyse og forslag til overordnede tiltak, før vi oppsummerer i kapittel 7.

Kapittel 1, 3, 5, 6 og 7 er skrevet av Maria Utheim. Kapittel 2 og 4 er skrevet av Haakon Berg Johnsen.

2. Litteraturen på feltet: Hva sier den?

2.1 Perspektiver på frafall

Det finnes mange grunner til at studenter avslutter sine studier før de har fullført graden sin. Studier av frafall i Norge har primært handlet om å finne nivået på frafall, framfor forklaringer på hvorfor studenter faller fra. Det finnes undersøkelser som har forsøkt å identifisere noen av bakgrunnsvariablene som gjør at studenter faller fra. Noen av bakgrunnsvariablene som øker risikoen for frafall er: Menn har generelt høyere frafall enn kvinner, eldre studenter har høyere frafall enn yngre studenter, og det å ha foreldre med høyere utdanning eller gode karakterer fra videregående skole reduserer sannsynligheten for frafall. (Hovdehaugen et. Al: 2008: 18)

² Se også UiO sin rapport på studentsuksess fra 2017.

Vincent Tinto (2012) er kanskje den som har hatt aller størst innflytelse på forskning på frafall fra høyere utdanning. I boka *Completing College. Rethinking Institutional Action* oppsummerer Tinto 40 år med forskning på frafall fra høyere utdanning. Tinto argumenterer i denne boka for at det som skjer etter at studenten har kommet til lærestedet har mer å si for frafall enn studentens bakgrunn.

I boka peker Tinto i hovedsak på at, i hvilken grad studenten opplever at de hører til ved lærestedet og at de føler seg sosialt og akademisk integrert har størst betydning for om en student fullfører studiet eller ikke. Tinto hevder ikke at bakgrunnsvariabler ikke har noen effekt, men at effekten av bakgrunnsvariablene er mindre enn effekten av studentenes møte med lærestedet. (Hovdhaugen et. Al 2008: 18) Det er mulig å være uenig i dette og mene at bakgrunnsvariablene har større effekt, men det er det som skjer etter at studentene har ankommet lærested hvor lærestedene har størst handlingsrom og mulighet til å påvirke om studentene gjennomfører eller ikke, og det bør dermed uansett settes inn en innsats her.

Tinto peker konkret på 4 forhold som må være tilstede om et lærested har ambisjoner om å øke andelen studenter som gjennomfører og minske frafallet. Disse fire er:

- Forventninger (expectations)
- Støtte/akademisk oppfølging (support)
- Vurdering og tilbakemelding (feedback)
- Faglig og sosial integrering (involvement)

2.2 Forventninger

Begrepet forventninger rommer forventningene institusjonen eller lærestedet etablerer for sine studenter gjennom handlinger, utsagn og skriftlig informasjon. De fleste nye studenter vil starte på universitetet uten å vite hva de skal gjøre for å lykkes i sin nye studiehverdag. Da er det også vanskelig for studentene å lykkes. Nye studenter må gis en innføring i hvordan de skal jobbe for å oppnå studiesuksess. Å kjenne «veikartet» for studiesuksess er helt nødvendig for at studenten skal gjennomføre til normert tid, og lærestedene må sørge for at studentene har dette kartet. (Tinto 2012: 10) Lærestedet må altså gi sine studenter en opplæring i hvordan de skal lykkes som studenter.

Om en student lykkes i studiene eller ikke bestemmes også av hvilke forventninger studentene har til seg selv. Disse forventningene skapes i stor grad av forventningene som utdanningsinstitusjonen etablerer for studentene sine, både i og utenfor klasserommet.

Tinto hevder videre at forventningene må være både tydelige og forståelig for studentene, men også nivået på hva man forventer av studentene er avgjørende. Høye forventninger er en annen nødvendighet for å oppnå studiesuksess. Ingen studenter hever seg over lave forventninger, og det er dermed viktig at institusjonens forventninger både er tydelige, høye og samsvarende for alle emnene et lærested tilbyr.

En rekke undersøkelser viser at studenters arbeidsinnsats korrelerer direkte med hvor mye tid lærestedet forventer at studentene bruker på studiene. Samtidig er antallet timer studenten i gjennomsnitt bruker på studiene sine synkende. (Tinto 2012: 13). Læresteder må kommunisere tydelig hvor mye tid fulltidsstudenter skal bruke på studiene sine. Og samtidig må undervisningen og pedagogikken inneholde aktiviteter som både legger opp til, og krever en større arbeidsinnsats av studentene. Om vi ser at studentene skal bruke 37 timer i uka så må dette også følges opp med arbeidskrav, innleveringer med tilhørende tilbakemelding, samt vurderingsordninger og eksamensformer som krever en høy arbeidsinnsats av studentene.

2.3 Faglig oppfølging

Det er opplagt at faglig oppfølging er veldig viktig for studentgjennomføringen. Et lærested kan ikke bare sette høye mål og forventninger til sine studenter, for så å la studentene klare seg selv. For at studentene skal kunne leve opp til de høye målene og forventningene, så må lærestedet også tilby, og sørge for at studentene får den nødvendige oppfølgingen og støtten de trenger for å prestere på et høyt nivå. Den faglige oppfølgingen er ekstra viktig i det første studieåret hvor studentene er nye på universitetet og er ute etter å tilpasse seg sin nye studenttilværelse. Det er i denne fasen læresteder lettest kan påvirke studentenes studievaner. Denne påvirkningen må primært gjøres i undervisningsrommene. (Tinto 2012)

Undersøkelser har vist at å implementere ferdighetstrening (f.eks lese og skrive akademisk) i fagemner har god effekt. Derfor bør man vurdere å i større grad inkludere akademisk ferdighetstrening i nøkkelemner i det første semesteret. (Tinto 2012: 26)

Å gi studenter en følelse av mestring tidlig i studiene er viktig. Forskning har vist at en følelse av å mestre studiene tidlig i studieløpet påvirker valg og handlinger senere. Tidlige opplevelser av mestring i studiene får studenter til å jobbe hardere og lenger med å løse nye problemer og oppgaver senere. Ved å hjelpe studenter til suksess tidlig i studiet kan vi øke studenters mestringsfølelse, og videre øke sannsynligheten for videre studiesuksess og fullført grad. (Tinto 2012: 27)

Tinto nevner også sosial støtte og påvirkning under dette punktet. Studenter må gjøre en rekke tilpasninger i livet sitt når de begynner å studere (f.eks. flytte fra familie og venner). Sosial tilhørighet ved studiestedet gjør denne nye overgangen lettere og reduserer følelsen av akademisk stress. Videre gir det studenter adgang til uformell informasjon og kunnskap via medstudenter, det hjelper de til å navigere gjennom valgene som må tas i et studieløp, det øker studenters selvfølelse og det øker følelsen av tilhørighet til institusjonen og forpliktelse ovenfor studiene. Dermed kan det øke sjansen for at studentene gjennomfører og avlegger graden sin. Veiledning og kontakt med undervisere og stab vil også kunne fungere som en sosial støttefunksjon for studentene. (Tinto 2012: 27 - 29) Studier viser at tett oppfølging, forstått som nærere kontakt mellom student og lærer gjennom semesteret, er ett tiltak som kunne fått studenter som falt fra til å fortsette studentene sine. (Hovdhaugen et. al 2008: 35)

2.4 Vurdering og tilbakemelding

Forskning viser at studenter har større sjanse for å oppnå studiesuksess ved institusjoner som hyppig vurderer og gir studentene tilbakemelding på deres arbeid. En nødvendig betingelse for studiesuksess er at utdanningsinstitusjonen jevnlig vurderer studentenes innsats, læring og nivå, og at tilbakemeldingene på disse vurderingene gjøres tilgjengelig og brukes av ikke bare studentene, men også av undervisere og studieadministrasjonen til å tilpasse undervisningen (Tinto 2012). Det er et bredt spekter av vurderingsformer som kan anvendes for et slikt formål. Fra uformelle korte innleveringer i undervisningen, digitale testverktøy til obligatoriske innleveringer og kvalifiseringsoppgaver.

Det må skapes en setting hvor alle parter; studenter, undervisere og administrasjon kan tilpasse sine handlinger og metoder basert på hvordan studentene presterer i undervisningen, og hva de lærer. Studenter har særlig god nytte av tilbakemeldingene når det er en svak dissonans mellom hva studenten selv mener om sin innsats (prestasjon) og tilbakemeldingen. Da kan studentene tilpasse sin innsats etter tilbakemeldingen. Igjen så er det særlig viktig med slik tilbakemelding i løpet av det første året hvor studentene er ute etter å tilpasse seg studentrollen (Tinto 2012: 54).

Jevnlig og systematisk vurdering av studenters prestasjon kan også brukes til å identifisere enkeltstudenter som har en økt risiko for å falle fra. Det er også nyttig å bruke studentevalueringer som et verktøy for å justere undervisningsopplegget for et emne, men en vurdering av studenters prestasjon i emnet vil gi en mer direkte tilbakemelding på om undervisningen og emnet fungerer godt, om studentene lærer det de skal, eller om undervisningsopplegget bør justeres eller endres. Vurderinger med tilbakemelding gir også studenter et veldig tydelig signal om hvordan de ligger an til eksamen.

2.5 Sosial og faglig integrering

Sosial og faglig integrering blir av Tinto og andre (Crosling et al 2009) omtalt som en nøkkelfaktor for studentgjennomføring. Å øke studenters nivå av integrering mot faget de studerer, medstudenter, studiested og ansatte er en helt nødvendig strategi for å oppnå studiesuksess, og øke andelen studenter som gjennomfører studiene til normert tid. Studenter kan være integrert gjennom medstudenter eller ansatte ved institusjonen. Ved å være sosialt og faglig integrert oppnår studentene ikke bare den viktige sosiale tilhørigheten, men de vil også være mer engasjert i, og få et større læringsutbytte av undervisningen. (Tinto 2012).

Det er det første året at det er kritisk å skape en slik faglig og sosiale tilknytningen til medstudenter, faget, undervisere og lærested. Tidligere undersøkelser viser at jo flere koblingspunkter studentene har til stab, undervisere og medstudenter jo større er sannsynligheten for at de lykkes med studiene. Samtidig vil mangelen på faglig og sosial integrering kunne føre til isolasjon og ensomhet som ofte fører til frafall (Tinto 2012: 64 - 65). Denne tilknytningen eller involveringen kan enten skje gjennom formaliserte undervisningsaktiviteter som veiledning eller i seminarundervisning. For å oppnå denne involveringen eller tilknytningen i undervisningsrommet må undervisere ta i bruk pedagogiske undervisningsformer som oppmuntrer studentene til aktiv læring. Vanlig eksempler på slike undervisningsformer er gruppearbeid og problem- eller prosjektbasert læring. (Tinto 2012: 69) Sosial integrering eller tilknytning kan også skje gjennom mer uformelle og sosiale settinger ved lærestedet. Her er studentforeninger, fadderordning o.l. viktige mekanismer.

IMK har i den senere tid erfart at færre studenter skaper denne nødvendige tilknytningen fag, lærested, stab og også medstudenter. Dermed blir det helt nødvendig at denne tilknytningen skjer i undervisningen. Studentaktive læringsformer i undervisningen skaper også en sosial tilknytning som også strekker seg utover undervisningsrommet. Ved å bruke undervisningsrommet til å skape et sosialt fundament og en følelse av tilhørighet vil også man også kunne involvere såkalte «satelittstudenter» som ellers kun er tilstede på campus i seminarer og forelesninger, men utover dette tilbringer tiden hjemme, på jobb eller andre steder. (Yorke, M & B. Longden: 2008)

Disse 4 forholdene knytter seg i stor grad til generelle studiekvalitetsfremmende tiltak for å heve studentenes nivå av læring, samt studentens tilknytning (faglig og sosialt) til lærestedet. Det er snakk om generelle tiltak som alle studenter vil ha nytte av, uavhengig av om de er i fare for å falle fra eller ikke.

Andre årsaker til frafall

2.6 Studieløpsstruktur – fleksibelt utdanningssystem - en norsk kontekst

Nivået på frafall fra høyere utdanning vil i noen grad være relatert til strukturen på utdanningssystemet. Det er relativt vanlig i Norge å bytte studie og dette henger sammen med hvor fleksibelt vårt utdanningssystem er. Systemet i seg selv legger til rette for at studenter kan skifte fra et studie til et annet uten særlige økonomiske kostnader eller vesentlige forsinkelser. Flexibiliteten kan ses på som et gode, men det er også et system med et innebygget frafall, hvor studenter flyter mellom ulike utdanninger til de finner den rette (Hovdehagen 2014). Dette er noe å huske på, og må være en del av konteksten når man skal analysere frafall ved norske utdanningsinstitusjoner, og gjennomføre tiltak.

2.7 Studentene er ikke godt nok forberedt for høyere utdanning

Om videregående opplæring er et godt grunnlag for høyere utdanning ved universitet er et aktuell spørsmål når frafall og studentgjennomføring skal undersøkes. I rapporten Videregående opplæring – tilstrekkelig grunnlag for arbeid og videre studier (Hovdehaugen et. al 2008) er det enkelte resultater som er relevante for forståelsen av frafall ved IMK. Rapporten konkluderer bl.a med at studiekompetanse med svake karakterer ikke utgjør et godt grunnlag for å lykkes med høyere utdanning innenfor bachelorutdanningene ved universitetene.

At studenter ikke er godt nok forberedt for høyere utdanning kan også handle omhandle studenter som ikke er godt nok forberedt for høyere utdanning ved at de er usikre rundt sitt valg av studieprogram og studiested. Og det kan handle om studenter som har en klar forventning til hva de skal studere, men som blir skuffet i møte med lærestedet.

2.8 Studentene har ikke valgt rett studium.

Yorke, Mantz & Bernard Longden (2008) peker på hvordan dårlig valg i søknadsprosessen fører til frafall og overlapper delvis med «studenter som ikke er godt nok forberedt for høyere utdanning», men det handler mer omet manglende samsvar mellom tilbud og forventning: «flawed decision-making about entering the programme» (Yorke & Longden, 2004: 106).

Først etter studiestart finner studenten ut at studiet egentlig ikke passer dem. Det er studentene selv som er ansvarlig for valget de gjør, men utdanningsinstitusjon gjør alt de kan for å påvirke potensielle studenter i denne kompliserte valg- og søknadsprosessen gjennom skolebesøksordninger, trykt materiell, nettsider og rekrutteringskampanjer. I Yorke og Longdens studie fra 2008 peker en del av respondentene på at de følte at det var et misforhold mellom hvordan studiene og lærestedene presenterer seg, og hva slags studie de faktisk tilbyr studentene. Utdanningsinstitusjonen har altså et ansvar for å ikke mislede studentene gjennom sitt rekrutteringsarbeid. Det er viktig å vekke

interessen hos potensielle søkere, men samtidig må utdanningsinstitusjonene være presise i beskrivelsene av utdanningen de tilbyr. (Yorke & Longden 2008: 47)

Andre undersøkelser peker på at studenter var usikre i sine valg da de begynte studiene, og at de begynte studiene sine ett sted med en klar plan om å prøve seg, og finne ut om studiet passet for de eller finne ut hva de egentlig ønsket å studere (Hovdhaugen & Aamodt 2005: 42)

2.9 Manglende målorientering / yrkesretting

Manglende målorientering eller yrkesretting er en opplagt grunn til frafall. Og en del av studentene som slutter ved studiet sitt mente at manglende yrkesretting og informasjon om hvilke jobber studie kan lede var grunnen til at de sluttet. (Hovdhaugen & Aamodt 2005: 8) Studenter som opplever sviktende motivasjon vil ha lettere for å falle fra om de ikke opplever eller tror at de vil få en relevant jobb etter fullførte studier. Studenter må oppleve at utdanningen er yrkesrettet, både gjennom informasjon om hva de kan bli etter endt utdanning (yrkesdager, bedrifts- og organisasjonsbesøk, bedriftspresentasjoner, alumniarrangement o.l.), men de må også erfare at det de lærer er relevant for deres kommende yrkeskarriere. Denne erfaringen kan de få gjennom studentoppgaver og aktiviteter som gjennomføres i samarbeid med arbeidslivet og gjennom praksisordninger. (Kunnskapsdepartement 2017)

2.10 Utenfor lærestedets kontroll?

Samtidig så finnes det tidligere forskning som viser at studentenes valg i relativt liten grad er styrt av hva lærestedet gjør, men at det heller er andre faktorer, utenfor lærestedets kontroll som er avgjørende for om en student fullfører studiene eller ikke. Studenter skifter altså til et nytt lærested fremfor å forlate det forrige (Hovdhaugen & Aamodt 2005). I NIFU-rapporten Finnes det en «universalmedisin» mot frall? (Hovdhaugen, et. al. 2008) oppgir kun 20 prosent av de studentene som skiftet lærested og 30% av de som sluttet, at universitetet kunne ha påvirket beslutningen deres. De som oppgir at lærestedet kunne ha gjort noe for å forhindre frafallet oppgir tettere oppfølging som noe de ønsket seg. Med tettere oppfølging forstås tettere kontakt mellom student og underviser gjennom semesteret. (Hovdhaugen et. al 2008). Funnen stemmer altså godt overens med Tintos «nøkkelforhold» omtalt over.

2.11 Studiesuksess ved Universitetet i Oslo

Som en oppsummering av denne gjennomgangen er det passende å vise til universitetsstyrenotat «Studiesuksess ved Universitetet i Oslo», ble lagt fram for universitetsstyret 7. februar 2017.

Her oppsummeres studiesuksess som «raskere gjennomførings og redusert frall» og det pekes på følgende suksesskriterier som går igjen i flere undersøkelser:

- At studentene selv er sikre i valg av studieprogram
- At studentene bruker mye tid på studiene og studiestedet
- At studieløpet har en samordnet, faglig progresjon
- At studiestedet har mekanismer for å integrere studentene faglig og sosialt, herunder at
 - o undervisningen er god
 - o at underviserne er tilgjengelige

3. Tidligere studentundersøkelser og kullanalyser på IMK og HF

Gjennomføring er ikke et nytt tema, verken i høyere utdanning generelt, på UiO eller på IMK. Tidligere undersøkelser har vært gjennomført flere ganger, på alle nivåer i organisasjonen. I dette kapittelet vil vi gå gjennom noen av de siste undersøkelsene som er gjort på gjennomføring på instituttet, henholdsvis av instituttet og av fakultetet. I 2016 gjennomførte IMK en undersøkelse om bachelorstudentene. Denne undersøkelsens hovedspørsmål handler om vurderinger av undervisningen og læringsmiljøet ved instituttet. I 2016 gjorde HF en kullanalyse av bachelorstudentene våre, og i 2017 har IMK, på oppdrag fra HF, gjennomført en kullanalyse av masterstudentene våre. Disse to kullanalysene fokuserer på gjennomføring og frafall i tall, også kalt gjennomføringsundersøkelser.

Nedenfor er de viktigste funnene fra disse undersøkelsene presentert. Undersøkelsene som er gjort på masternivå er tatt med i denne rapporten, fordi de inneholder viktige læringspunkter.

3.1 IMKs bachelorundersøkelsen 2016

I 2016 utførte IMK en spørreundersøkelse³ som bachelorkullet 2013-2016 svarte på⁴. Undersøkelsen ble utført våren 2016, blant de studentene som

³ Undersøkelsen ble laget og utført av undervisningsleder Maria Utheim våren 2016. Grovrapporten skrev daværende masterstudent Fredrik Rasmussen. Rapporten inngikk i IMK sin egnevalueringen i forbindelse med den periodiske programevalueringen i 2016.

⁴ 39 (?) studenter oppnådde sin bachelorgrad våren 2016. 34 av disse svarte på spørreundersøkelsen. Av disse 34 studentene var 26 (76%) kvinner og 8 (24%) menn;

fullførte bachelorgraden. Spørreundersøkelsen fokuserte på grad av fornøydhet med utdanningen, eksempelvis faglig sammenheng og studietilbud, læringsutbytte, undervisningsformer, vurderingsformer, arbeidsmengde, vanskelighetsgrad og læringsmiljø. Undersøkelsen spurte også studentene om i hvilken grad forventningene de hadde ved oppstart av programmet, samsvarte med hvordan de opplevde utdanningen etter tre år. Det ble skrevet en grovrapport om funnene (vedlegg 1).

Hovedfunnene fra denne undersøkelsen viser at studentene fra bachelorkullet 2013-2016 stort sett var fornøyd med undervisningen, emnene og læringsutbyttet fra emnene de tok. Studentene fremhevet særlig høyt læringsutbytte fra emner der det var et 'praktisk innhold', de klarte å se koblingen mellom teori og praksis, eller emner som de opplevde som 'relevante og nyttige'. De emnene som studentene rapporterte at de fikk minst læringsutbytte fra, var emner som studentene mente var 'for snevre eller smale', hadde utilgjengelig pensum eller at studentene ikke klarte å knytte det til det 'virkelige liv' eller at emnet opplevdes som 'lite relevant'.

Respondentene fra dette kullet, som altså gjennomførte graden (og stort sett til normert tid), uttrykte et ønske om mer arbeidslivsrelevans, f.eks. mer praktisk arbeid og samarbeid med arbeidslivet, eller at de skulle lære mer om 'medierettete' fag. Noen hadde ønsket mer teori og undervisning i f.eks. film, reklame, markedsføring.

På spørsmål om i hvilken grad bachelorprogrammet i medievitenskap svarte til forventningene studentene hadde da de startet, viser svarene at det er en overvekt av studentene som svarer at det er et samsvar i stor grad eller til en viss grad. I svarene på dette spørsmålet, ser det ut til at det er de studentene som har mest realistiske forventninger til studiet som også var mest fornøyd med programmet som helhet. De studentene som uttrykker at det ikke var et positivt sammenheng mellom forventningene og opplevelsen av studiet, svarte at de savnet mer praktisk innhold. De har kanskje dermed ikke hatt en realistisk forventning til studiet og til en universitetsutdanning.

Når det gjelder rapporteringen på læringsmiljøet i denne undersøkelsen, svarer studentene at de er fornøyd med det fysiske og psykososiale læringsmiljøet, men mindre fornøyd med det sosiale læringsmiljøet.

3.2 HFs kullanalyse 2016

27 av dem var i alderen 19 til 25 år, tre mellom 25 og 30 år, fire studenter var over 30 år.

HF sin kullanalyse fra 2016 er gjort av studentkull på bachelornivå fra 2007 til 2015 (vedlegg 2). I kullanalysen⁵ kommer det frem at gjennomføringen ved IMK er relativt god sammenlignet med de andre instituttene på HF.

- I analysen fremheves at den typiske student ved IMK er ung og kvinne.
- 85 prosent av de som gjennomfører graden, gjør det på normert tid.
- frafallet kommer i løpet av 1. år, noe senere for menn enn for kvinner.
- de studentene som fullfører i størst grad er som har gjennomsnittskarakter på en sterk C, C og en svak B.
- av de studentene som fikk dårligere enn D, har alle sluttet

3.3 IMKs masterundersøkelse 2017

I 2017 gjennomførte IMK, på oppdrag fra HF, en undersøkelse (vedlegg 3) som undersøkte frafall og gjennomføring på masternivå⁶. Undersøkelsen så på tidsbruk, gjennomsnittskarakter og alder opp mot gjennomføring. Materialet viser en forventet positiv sammenheng mellom alder og gjennomføring, det vil si at yngre studenter (aldersgruppen <24 år, dernest aldersgruppen 25-29 år) i større grad gjennomfører graden enn de eldre studentene. Dette funnet gjelder alle IMK sine tre masterprogrammer. Undersøkelsen viser også en positiv sammenheng mellom gjennomsnittskarakter og gjennomføring for programmene i medievitenskap og journalistikk, dvs at jo bedre gjennomsnittskarakter, jo bedre gjennomføring. Programmet i Nordic Media følger ikke denne samme sammenhengen. For denne gruppen med studenter er det C-studentene som i høyere grad gjennomfører, dernest fulgt av D- og B-studentene (lik gjennomføringsprosent mellom disse to gruppene). Det vil si at Nordic Media-studentene har en mindre typisk HF-profil når det gjelder gjennomføring og gjennomsnittskarakter. Nordic Media-studentene har også en mindre typisk profil når det kommer til tidsbruk og gjennomføring. I større grad enn studentene på medievitenskap, gjennomfører studentene på Nordic Media graden sin, det vil si at det er få studenter som faller fra studiet.

4. Analyse av kullene H12, H13, H14

Under følger en gjennomgang av frafall og studiegjennomføring ved bachelorprogrammet i medievitenskap. Uttaket består av studentene som startet på programmet høsten 2012, 13 og 14. Studentene med disse

⁵ I 2016 gjennomførte Humanistisk fakultet analyser av alle bachelorkullene ved fakultetet. IMK fikk overlevert rapporten "IMK: Bachelorstudier i tall 2007-2015", i november 2016. Rapporten ble skrevet av Helge Sigurd Hansen, Frode Torp Christensen, Christine Klem og Karen Sikkeland, alle ved UiO.

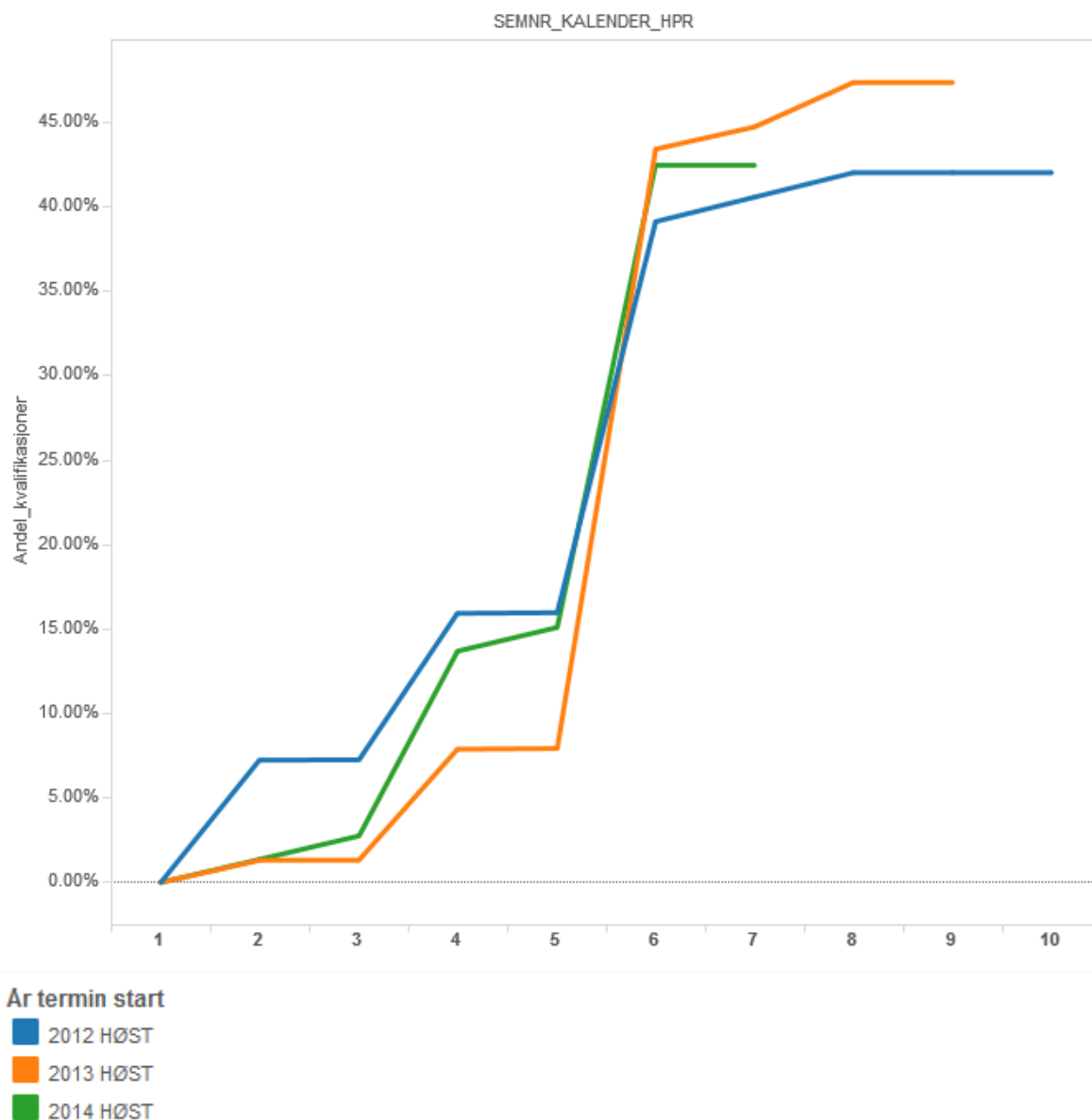
⁶ Masterundersøkelsen er gjennomført og skrevet av studiekonsulent ved IMK Maria Tårland, datert 4. desember 2017.

oppstartsemestrene vil med normert studieprogresjon fullføre programmet henholdsvis våren 2015, 16 og 17.

Datagrunnlaget er hentet ut fra statistikkverktøyet Tableau 4.12.2017

4.1 Gjennomføring fordelt på startår

Oppnådde grader %, fordelt på startår



Grafen viser andelen av bachelorstudenter i studiekullene H12, H13 og H14. Vi ser den samme tendensen for alle startkull. En liten andel fullfører graden sin raskt etter studiestart. Disse studentene har studert tidligere og har avlagte studiepoeng som kan innpasse i graden. Fra 8%(H13) – 16%(H12) avlegger graden sin etter 4 semestre ved studieprogrammet.

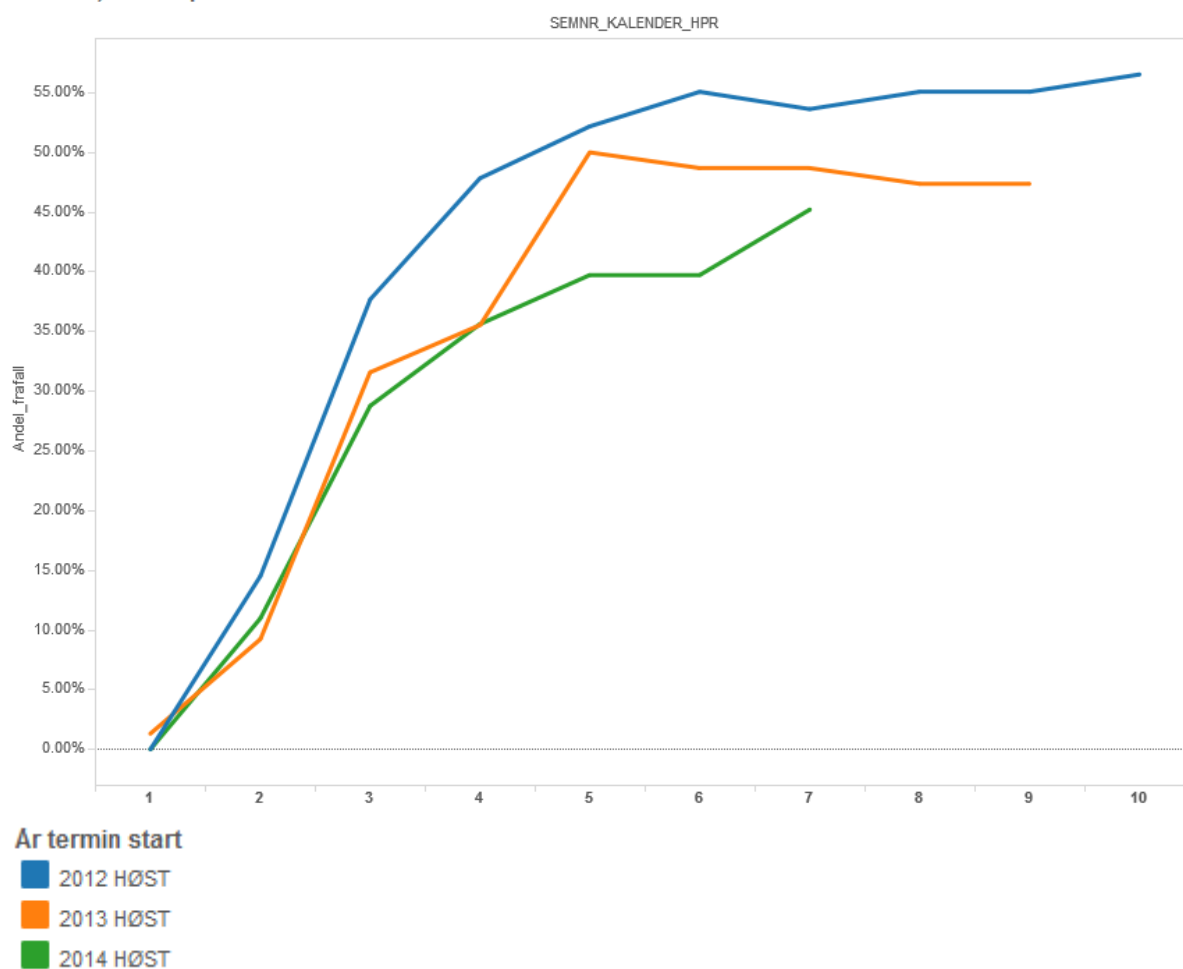
Flest studenter fullfører etter 6 semestre som er normert tid. I uttaket er det studiekullet H13 som har best resultater med 43% gjennomføring til normert tid og 47% gjennomføring etter 8 semestre. Studiekullet med oppstart høsten 2014 har kun hatt anledning til å fullføre til normert tid.

Hvis vi tar studentene som startet høsten 2013 som et tilfeldig valgt grunnlag for sammenligning så gjennomførte 34% av HF's bachelorstudenter graden sin til normert tid, 44% to semestre på overtid. Gjennomsnittlig andel gjennomføring for det samme studentkullet på SV's bachelorprogram var 37% til normert tid og 44% to semestre på overtid. Gjennomsnittlig andel gjennomføring ved MatNat-fakultet var 23% til normert tid og 33% to semestre på overtid.

Frafallstallene for bachelorprogrammet i medievitenskap er ikke uvanlig høye, men det er et betydelig potensiale for å få en høyere andel studenter til å gjennomføre.

4.2 Frafall fordelt på startår

Frafall %, fordelt på startår



Grafen viser frafall fra bachelorprogrammet i medievitenskap for startårene 2012-2014. Grafene viser et tydelig bilde av et frafall som er størst i det første studieåret. For studiekullet med oppstart høsten 2012 har 14% falt fra når studentene starter på sitt 2. semester. Ved oppstart av 2. studieår (3. semester) har 38% falt fra. Etter 3. semester minsker frafallet og grafen flater noe ut etter 4. semester. For de aktuelle studiekullene ligger det totale frafallet på mellom 45 og 55%.

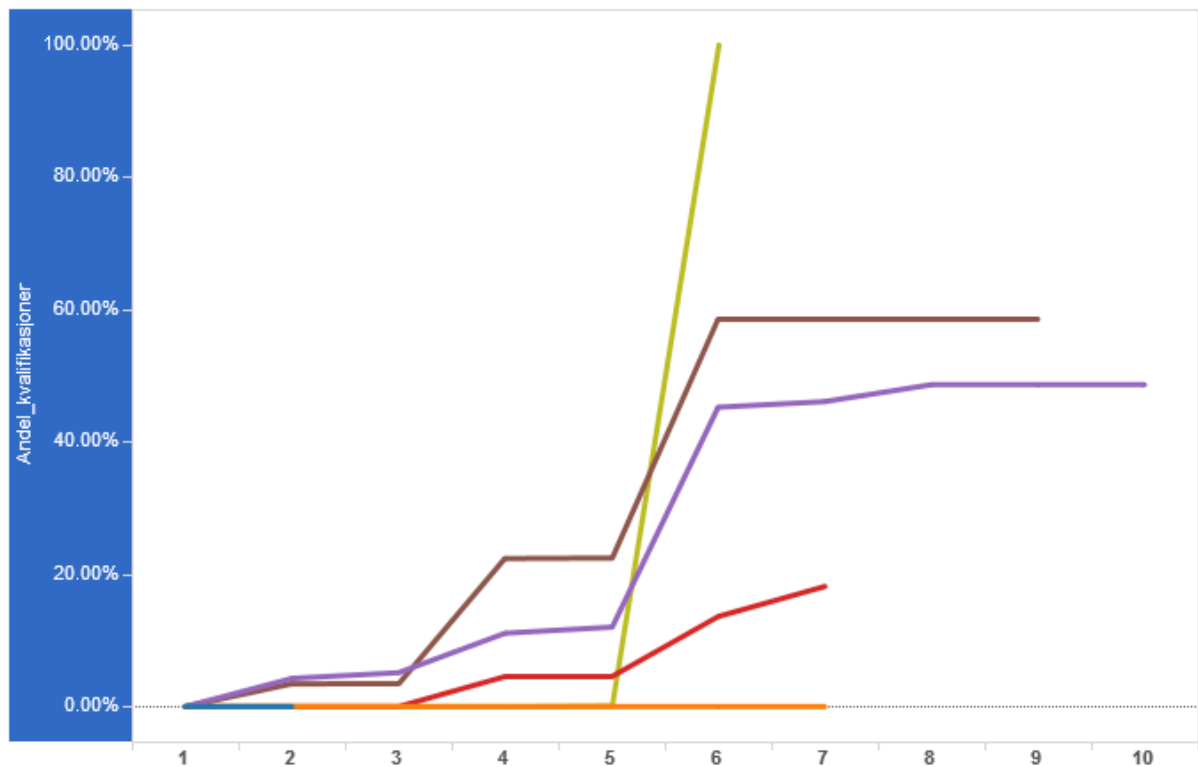
Frafallsgrafen fortøner seg på samme måte som ved andre bachelorprogram ved HF, SV og MatNat, samt at det er et kjent faktum fra både norsk og internasjonale undersøkelser av frafall. (Hovdhagen & Aamodt 2005) En største andelen av frafall fra høyere utdanning skjer i det første studieåret.

4.3 Antall aktive og antall grader pr. semester

SEMNR_KALENDER_HPR	2012 HØST		År termin start 2013 HØST		2014 HØST	
	Aktive	grader pr termin	Aktive	grader pr termin	Aktive	grader pr termin
Grand Total	69	29	76	36	73	31
1	69	0	75	0	73	0
2	59	5	69	1	65	1
3	38	0	51	0	50	1
4	31	6	48	5	45	8
5	22	0	32	0	34	1
6	20	16	33	27	32	20
7	4	1	6	1	9	0
8	3	1	6	2		
9	2	0	4	0		
10	1	0				

Tabellen over viser antall aktive studenter pr. semester og antall utstedte grader pr. semester i startårene 2012 – 2014. Den illustrerer frafall og gjennomføring ved å gi en oversikt over gjenværende studenter på programmet pr. semester. Frafall er reduksjonen i antall aktive studenter pr. semester minus de utstedte gradene pr. semester.

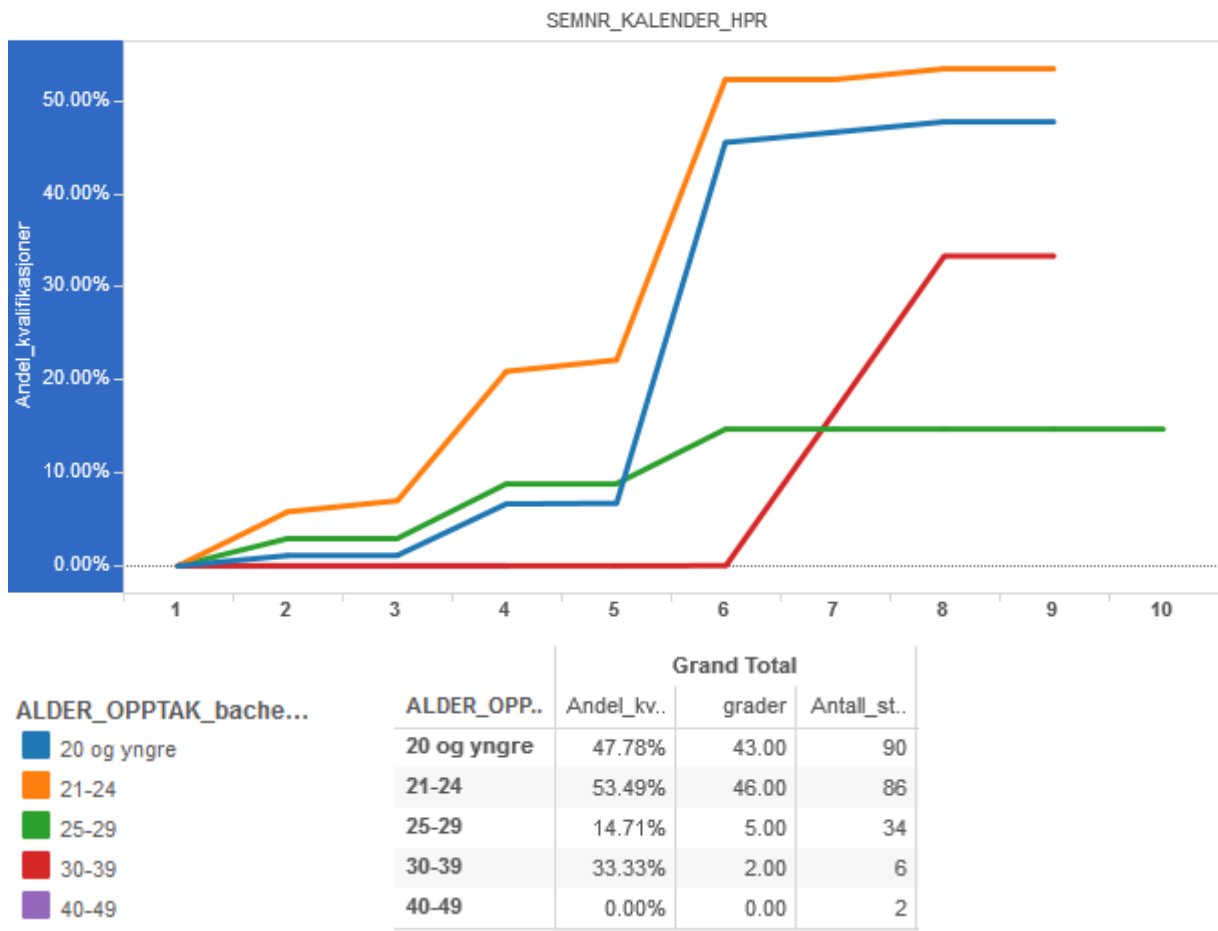
4.4 Gjennomføring fordelt på gjennomsnittskaraktter



Snittkarakter FS (group)	Grand Total		
	Andel_kv..	grader pr termin	Antall_st..
Null	0.00%	0	17
1,00-1,99 E til D -	0.00%	0	3
2,0-2,2,49 D til D +	18.18%	4	22
2,5-3,49 C- til C +	48.72%	57	117
3,5-4,49 B- til B +	58.62%	34	58
4,5-5,00 A- til A	100.00%	1	1
Grand Total	44.04%	96	218

Grafen viser andelen oppnådde bachelorgrader i medievitenskap for studiekullene med oppstart 2012-14 fordelt etter gjennomsnittskarakter. Gjennomsnittskarakteren er beregnet som snittet av alle eksamener avlagt ved UiO. Vi ser at det er en helt klar sammenheng, hvor studentene med best gjennomsnittskarakter i høyere grad gjennomfører og på raskere tid. I tabellen ser vi at det er en veldig liten andel studenter som har henholdsvis 'A - A-' og 'E til D-' som gjennomsnittskarakter.

4.5 Antall bachelorgrader fordelt på alder ved studiestart

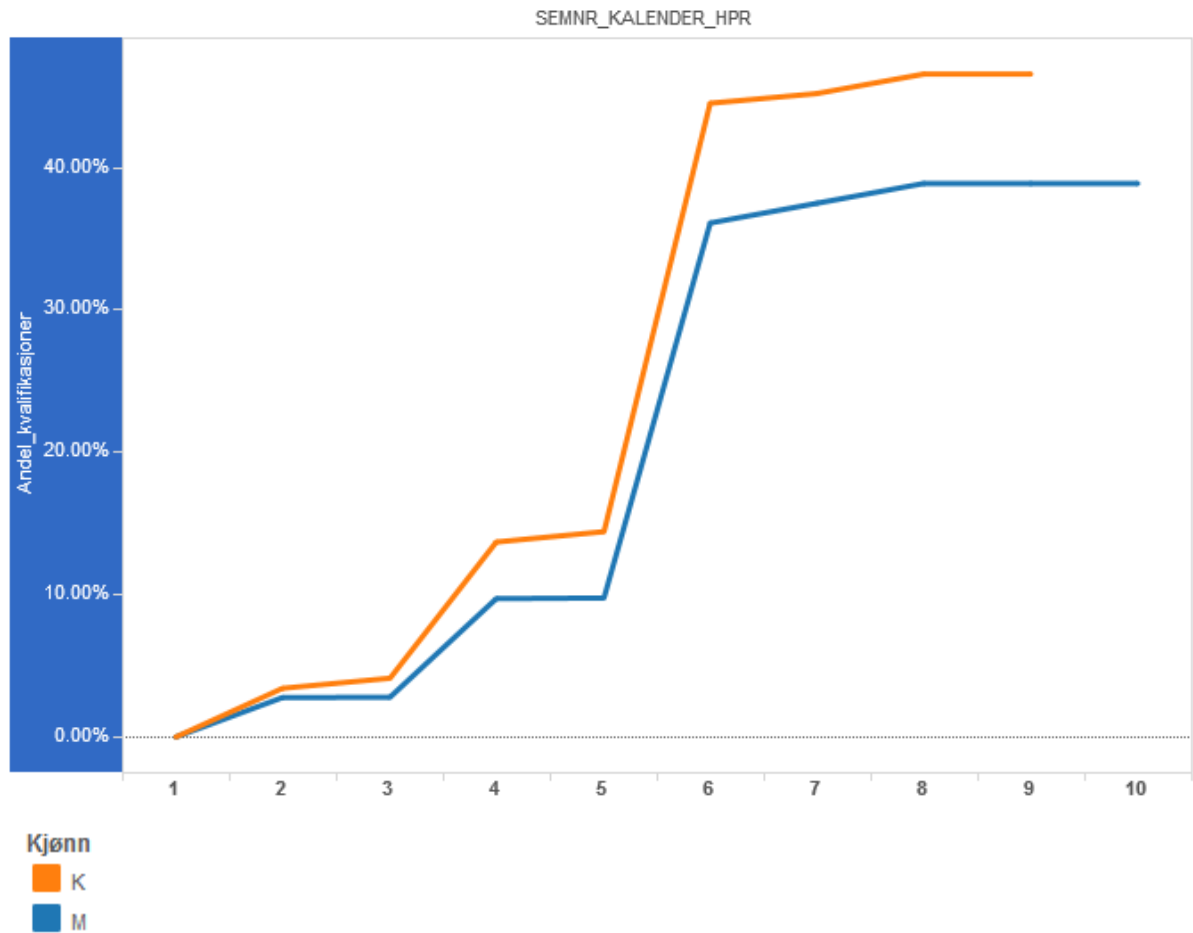


Grafen viser andelen oppnådde bachelorgrader i medievitenskap for startårene 2012-14, fordelt på alder ved studiestart.

Andelen som fullfører er høyest blant studentene i var 21-24 år ved studiestart. Dette er også den største aldersgruppen på studiet. De yngste studentene (20-24) har en andel på 78% gjennomføring, mens det i aldersgruppen 35-29 er 15% som gjennomfører.

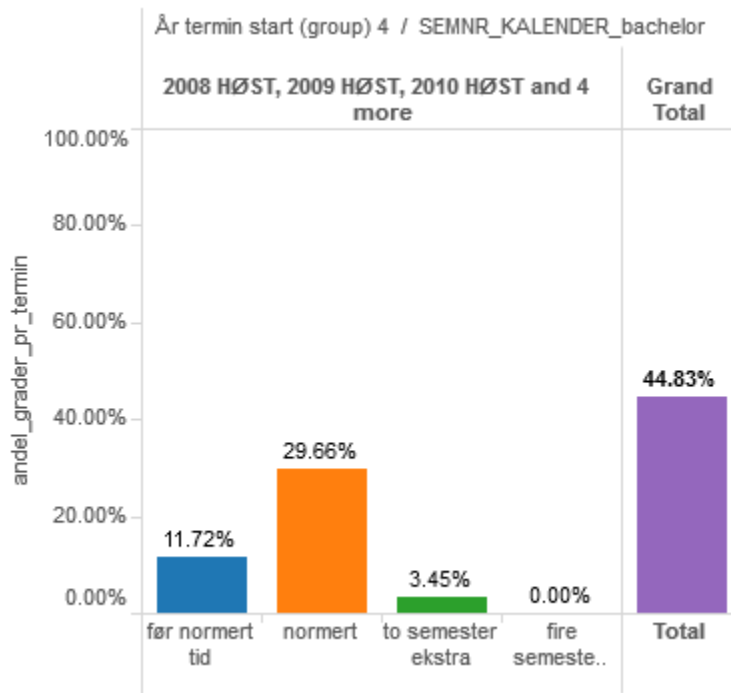
Det er verdt å merke seg at bachelorprogrammet i medievitenskap har en høy andel yngre studenter, hvor aldersgruppen '20 og yngre' er den største aldersgruppen. Tett fulgt at aldersgruppen '21-24'. Bachelorprogrammet har veldig få studenter som er over 30 år ved studiestart, og det gir liten mening i å se på gjennomføringsgraden for de over 30.

4.6 Andel bachelorgrader fordelt på kjønn



Grafen viser at kvinner gjennomfører i litt større grad enn menn. Totalt sett gjennomfører 47% av kvinnene i 2012 -14 kullene, mens det er 39% av mennene som gjennomfører i samme perioden.

4.7 Tidsbruk for fullført grad



Søylene viser fordeling av oppnådd grad fordelt på tidsbruk for studentkullene 2012-13 (kullet med oppstart 2014 er utelatt da de ikke har komme til to semester ved tidspunkt for dataauthenting). Søylene viser at de fleste gjennomfører til normert tid eller tidligere (til sammen 41,4%), mens kun en liten andel (3,45%) trenger to ekstra semester for å fullføre graden sin.

4.8 Sammenfatning

Bachelorprogrammet i medievitenskap har en gjennomsnittlig gjennomføringsandel på ca. 45%. Selv om dette er lavt, så er det ikke uvanlig for høyere utdanning i Norge. Samtidig er det et opplagt forbedringspotensiale når under halvparten gjennomfører graden og mellom 29% (H14) og 38% (H12) av studentene faller fra i løpet av det første studieåret.

Vi ser også at det er studentene med best gjennomsnittskaraktter i større grad fullfører studiene sine. Dette kan ses i sammenheng med litteraturgjennomgangen hvor det å gi studenter opplevelsen av å mestre studiene tidlig i studieløpet. De som oppnår gode karakterer tidlig i studiet får en opplevelse av mestring og jobber også hardere når de møter motgang senere i studiet. (Tinto 2012: 27)

Statistikken viser at studenter som er i alderen 21-24 ved oppstart av studiene har høyest grad av gjennomføring (53%), men de studentene som er 20 eller yngre ved oppstart like bak (48%). Ser man på hele HF så er det de yngre studentene som i størst grad gjennomfører, mens eldre studenter faller fra. Når

det er sagt så har bachelorprogrammet i medievitenskap en ung studentmasse og det er sannsynligvis lite å hente i å forsøke å rekruttere yngre studenter. Kvinnelige studenter ser ut til å gjennomføre i noe større grad enn menn. Samtidig vet vi at bachelorprogrammet i medievitenskap en overvekt av kvinnelige studenter.

Og angående studentene tidsbruk, så kan det oppsummeres slik: De som fullfører graden, de fullfører til normert tid.

Tallene viser i hovedsak at frafallet er høyt. I snitt for de tre uttakskullene vi har sett på her så er rundt 48% av studenten falt fra når vi kommer til det 6. semesteret. Allerede etter 2. semester, altså det første studieåret så har i snitt 33% falt fra. Det er altså betydelige muligheter til å minske frafallet, spesielt i løpet av det første studieåret, men også senere i studieløpet.

5. Frafallsundersøkelsen

Som vist ovenfor vet vi en del om hvilke suksesskriterier som må være på plass for at studenter i høyere utdanning fullfører studiene sine, og vi kjenner til mange gode tiltak som svarer på disse kriteriene, på alle nivåer i organisasjonen. Likevel ser vi at tallene for frafall fortsetter å være høye, og det er en del usikkerhet knyttet til om og i hvilken grad tiltak *virker* og til studentenes beveggrunner når de for eksempel bestemmer seg for slutte på studiet. I forbindelse med dette prosjektet på IMK undersøker vi blant annet hvorfor tidligere studenter valgte å slutte på bachelorstudiet. Sommeren 2017 ringte vi tidligere studenter fra tre kull, startende H12, H13 og H14. På bakgrunn av dette ble det skrevet en grovrapport (vedlegg 5)⁷.

5.1 Beskrivelse av datamateriale

Datamaterialet består av intervjuer med tidligere bachelorstudenter hos IMK som sluttet før graden ble oppnådd. Listen over studenter som sluttet hentet vi fra våre interne systemer i juni 2017, og oversikten viste oss at tilsammen 143 studenter hadde falt fra disse tre årene. Disse studentene fra de tre kullene ble oppringt pr telefon. Av dem var det 67 som svarte på samtalen, tilsvarende en svarprosent på xx. Av disse 67 igjen var det 20 personer som oppga at de aldri var studenter ved IMK, og disse 20 personene ble derfor ikke intervjuet videre. Det vil si at antall informanter i materialet er 47.

⁷ Prosjektmedarbeider sommeren 2017 var Susan Falkenås, som gjennomførte intervjuene og skrev grovrapporten.

Tabell 1

	H12	H13	H15
Kvinne	14 (32)	12 (28)	15 (31)
Mann	10 (17)	14 (19)	2 (16)
Total pr kull	24 (49)	26 (47)	17 (47)
Total antall respondenter		67 (143)	

Tabell 1. Tabell over antall studenter, kjønn og kulltilhørighet for de studentene som besvarte samtalen (antall som ble oppringt i parentes).

5.2 Metode

Datamaterialet er blitt hentet inn via telefonintervjuer i perioden juni-august 2017. Telefonintervjueren har brukt strukturert intervju (vedlegg 4). Det vil si at alle respondentene har fått de samme spørsmålene. Noen av spørsmålene var åpne, det vil si at respondentene fikk anledning til å reflektere mer i svarene sine. Intervjuet begynte blant annet med et åpent spørsmål, for på den måten få et mest mulig 'upåvirket' svar innledningsvis på spørsmålet om årsak til frafallet fra studiene.

Hovedspørsmålet i intervjuet var "Hvorfor sluttet du på bachelorprogrammet i medievitenskap ved IMK?". For å få svar på det stilte vi et åpent spørsmål innledningsvis, dernest stilte vi spørsmål der vi ba informanten vurdere ulike aspekter knyttet til kvaliteten ved utdanningen, blant annet sammenheng og progresjon i studiet, læringsmiljø, undervisningskvalitet, kontakt med underviserne og hvor sikre studentene var i valget av studium. Disse aspektene løftes blant annet frem i UiO-rapporten "Studiesuksess ved Universitet i Oslo" (2017), og det var naturlig å bygge på denne innsikten i intervjuene (se ovenfor).

5.3 Funn fra frafallsundersøkelsen

Nedenfor presenteres funnene fra undersøkelsen, organisert etter spørsmålene i intervjuene.

Når faller studentene fra?

Når vi henter ut tall på når studentene slutter på et studium fra universitetets egne registre, får vi data som avviker en del fra studentenes egne rapporteringer. Det henger sammen med hvordan universitetet registrerer frafall: Først når det er registrert at studentene *ikke* har meldt seg til et emne eller *ikke* meldt seg til eksamen i et emne, vil det registreres at studenten ikke lenger er aktiv student og dermed falt fra studiet. Det kan altså gå en del tid fra studentene slutter til de er registrert sluttet i systemet. Derfor spurte vi i undersøkelsen om hvor lenge studentene gikk på studiet før de sluttet, se søylediagrammet nedenfor:

Diagram 1

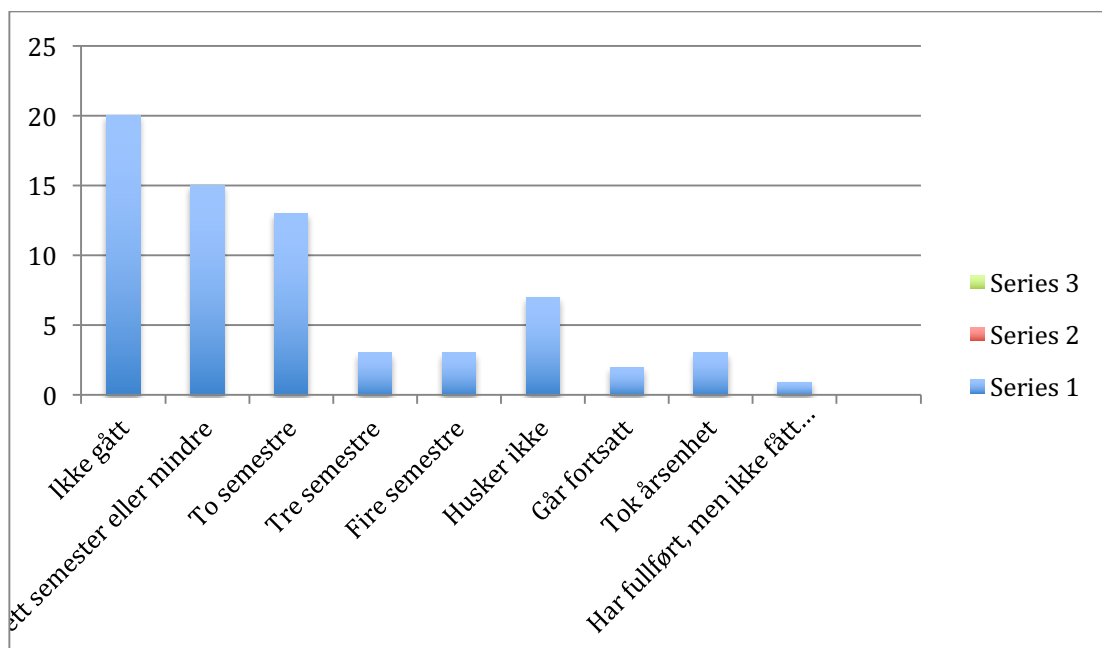


Diagram 1. Diagrammet viser når studentene rapporterer at de sluttet ved IMK.

Da vi spurte studentene om det, svarte 20 personer (og utgjør dermed den største enkeltgruppen i dette svaret) at de ikke hadde gått på programmet. De mente de ikke hadde vært meldt opp eller at de glemte å melde fra at de begynte på et annet studium. Noen av dem husker ikke at de søkte seg til programmet i det hele tatt. Av de øvrige som sluttet er det 15 studenter som rapporterer at de sluttet tidlig og innen ett semester hadde gått, og 13 studenter rapporterer at de sluttet etter to semestre. Deretter er det lite frafall. Tallene korresponderer godt med tidligere undersøkelser på frafall, nemlig at det er i løpet av det første året at studentene slutter. Spørsmålet videre er dermed *hvorfor* de faller fra.

Årsaker til at studentene bestemmer seg for å slutte

Vi har altså valgt å ikke ta med de 20 personene som oppgir at de ikke var studenter ved IMK, videre i materialet. Da sitter vi igjen med 47 studenter som har svart på alle spørsmålene i intervjuguiden⁸. På spørsmål om hvorfor studentene sluttet, uavhengig av når de sluttet, svarer de:

Diagram 2

⁸ Her må det bemerkes at ikke alle 47 respondentene har svart på alle spørsmålene, slik at antallet respondenter pr spørsmål kan variere noe.

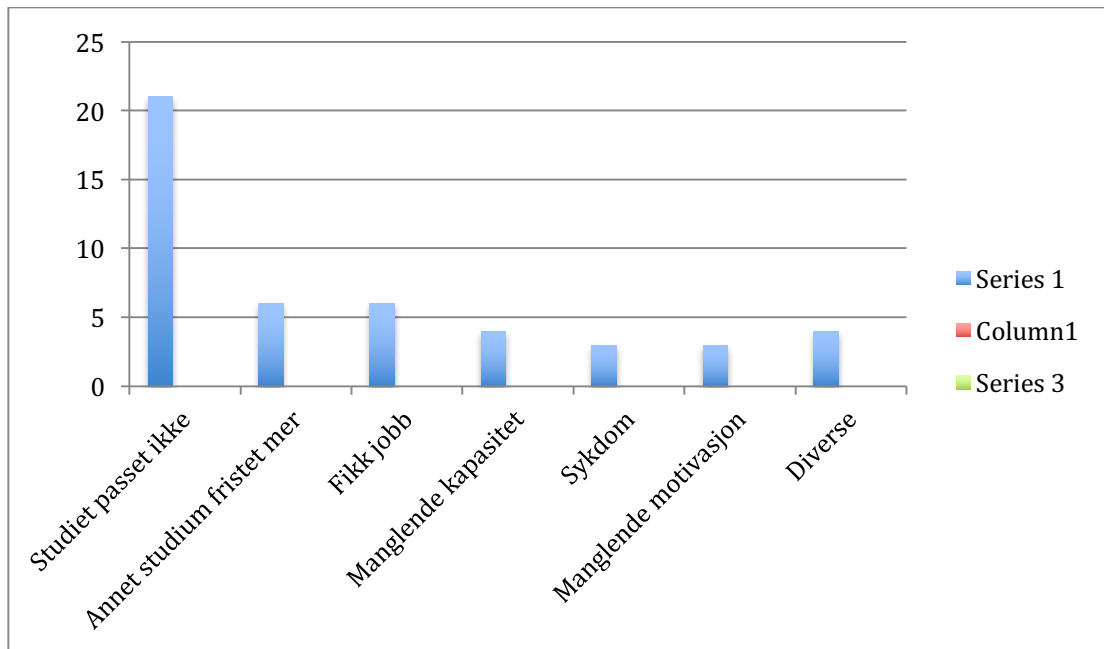


Diagram 2. Diagrammet viser hva studentene svarer på spørsmålet om hvorfor de sluttet, uavhengig av når de sluttet.

Av de 21 personene som oppga at studiet ikke passet dem, svarer hele 13 personer at de synes studiet var for teoretisk, og heller ønsket et mer praktisk studium. En del av disse oppgir at de heller søkte seg til en mer praktisk medievitenskapelige eller journalistikkfaglig utdanning, f eks ved HiOA. Noen av disse 21 personene mente også at universitetet og IMK har et for 'løst' opplegg og ønsket seg mer oppfølging i studiene. De øvrige sluttet av ulike grunner, som at de fant et studium som fristet mer (seks personer), de fikk seg jobb (seks personer), manglet motivasjon for universitetsstudier (fire personer), hadde manglende kapasitet i livet sitt (fire personer) eller sluttet på grunn av sykdom (fire personer). Disse grunnen kan tyde på at studentene, av forskjellige grunner, er usikre på valget de har tatt, og at det er andre årsaker enn selve studiet som gjør at de bestemmer seg for å slutte.

At mange av studentene i materialet er usikre i studievalget bekreftes i spørsmålet om nettopp det. På spørsmålet "Hvor sikker var du på at du ville gå på medievitenskap ved IMK før du begynte?" svarte 21 av 43 respondenter at de ikke var sikre på at de ville gå medievitenskap ved IMK, 13 personer var ganske sikre og bare ni personer var sikre på dette valget. På spørsmålet videre om de følte de hadde fått god nok informasjon om hva studiet gikk ut på i forkant, svarte 20 personer at de syntes de hadde fått god nok informasjon, mens tilsammen 20 personer var usikre (seks personer) eller svarte nei (14 personer). Blant dem som svarte at de ikke hadde fått nok informasjon, ble det kommentert at nettsidene opplevdes som vage og bredt orientert, og uten informasjon om hva man blir eller kan bruke utdanningen til.

Vurdering av ulike aspekter av utdanningskvalitet

Fra litteraturen og tidligere undersøkelser på problemstillingen som behandles i denne rapporten, vet vi at suksesskriterier blant annet knytter seg til hvordan og hvor fort studentene blir integrert i studiemiljøet, hvordan de opplever at de blir fulgt opp av underviserne, og dernest at undervisningen og den faglige progresjonen er god. I intervjuene spurte vi derfor informantene våre om nettopp dette. Vi ba studentene om å rangere svar på spørsmålene våre på en skala fra dårlig til veldig bra (se vedlegg 4). Nedenfor er undervisningskvalitet, faglig progresjon og arbeidslivsrelevans gruppert sammen i diagrammet:

Undervisningens kvalitet, faglige progresjon og arbeidslivsrelevans

Her har vi bedt respondentene om å vurdere kvaliteten på undervisningen, den overordnede faglige progresjonen og arbeidslivsrelevans (forstått som at de vet hva de kan bruke utdanningen til).

Diagram 3

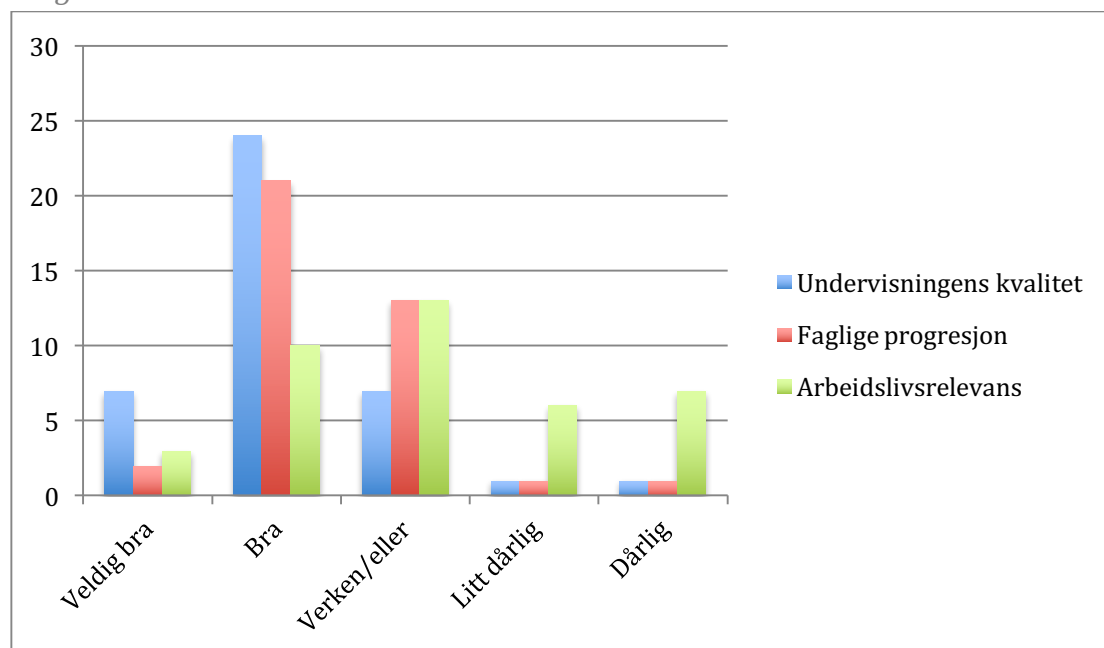


Diagram 3. Tabellen viser i hvilken grad studentene i rapportmaterialet er fornøyd med undervisningskvaliteten, den faglige progresjonen og arbeidslivsrelevansen i bachelorprogrammet ved IMK. N=40 (blå søyle), 38 (rød søyle), 39 (grønn søyle).

Som vi ser rangerer respondentene i all hovedsak kvaliteten på undervisningen høyt, og de er sikrere i rangeringen, dvs at det er færre som svarer verken/eller. Også når vi spør om den samlede faglige progresjonen ved studiet, rangerer respondentene dette høyt, selv om det her er flere som svarer verken/eller på dette spørsmålet. Det kan tenkes at dette er et spørsmål som er vanskeligere å svare klart på, siden dette er noe man får en opplevelse av over tid. På spørsmålet om hvordan respondentene rangerer studiets arbeidslivsrelevans,

svarer studentene klart mer negativt enn på de to andre spørsmålene, og de fordeler seg jevnere på svarkategoriene. Like mange (13 personer) svarer veldig bra/bra, verken/eller og litt dårlig/dårlig.

Læringsmiljøet, det sosiale fellesskapet, kontakt med underviserne

Her har vi bedt respondentene vurdere læringsmiljøet, det sosiale fellesskapet og kontakten med underviserne. I diagrammet nedenfor er disse aspektene ved læringsmiljøet gruppert sammen.

Diagram 4

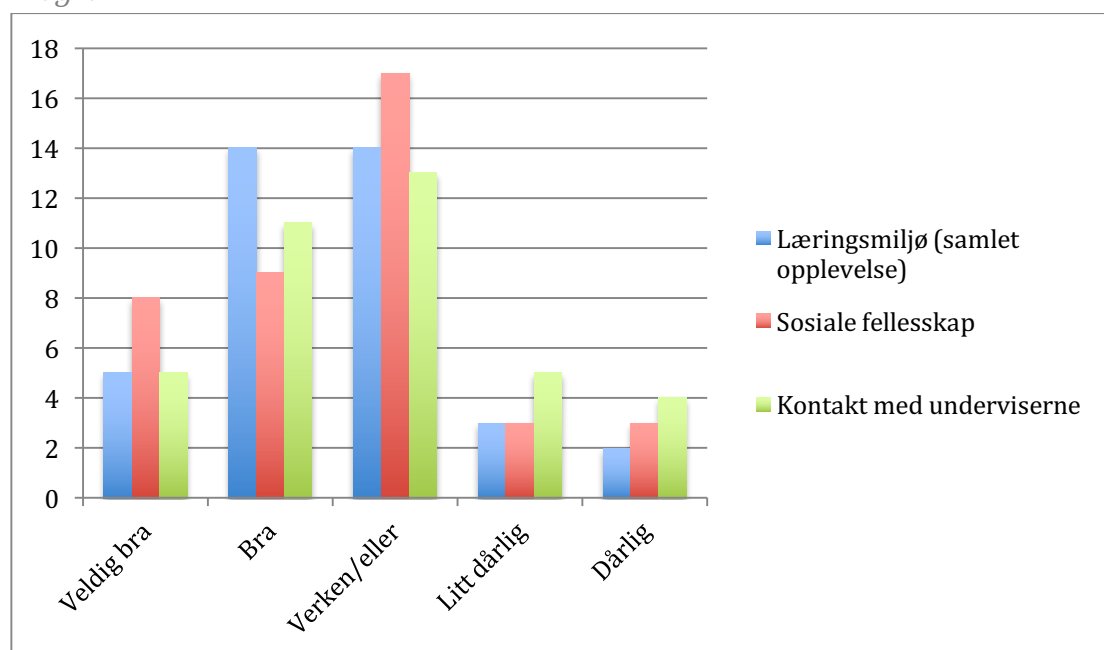


Diagram 4. Tabellen viser i hvilken grad respondentene i materialet er fornøyd med det samlede læringsmiljøet, det sosiale fellesskapet og kontakten med underviserne. N= 38 (blå søyle), 40 (rød søyle), 38 (grønn søyle).

På alle tre spørsmålene i dette diagrammet ser vi at svarandelen på kategorien verken/eller er høy. Respondentene svarer her at de synes de har gått for kort på studiet til å kunne vurdere dette fullt ut. På spørsmålet om det sosiale fellesskapet, rapportere noen at de velger svarkategorien verken/eller fordi de selv valgte å ikke ta del i det sosiale fellesskapet (oslofaktoren). På spørsmålet om kontakt med underviserne oppgir de som svarer verken/eller at de ikke ønsket kontakt med underviserne, eller at det varierte fra emne til emne hvor lett det var å komme i kontakt med underviseren. Vi ser også at det er flere som rangerer disse aspektene ved utdanningen på den positive siden av skalaen, altså som veldig bra eller bra, og få av disse aspektene på den negative siden av skalaen. Her er det 'kontakt med underviserne' som skiller seg litt ut. På spørsmålet om kontakt med underviserne er det noen flere som svarer negativt, tilsammen ni personer mener at kontakten med underviserne er dårlig eller litt dårlig. Blant dem som mente det var dårlig, utdypet de i intervjuet at de følte at

det ikke var lagt opp til kontakt, og at det var et savn. Noen ga uttrykk for at de ønsket mer kontakt og oppfølging fra underviserne, andre sa at noen forelesere opplevdes som utilnærmelige og at forelesingene ikke åpnet for diskusjon. Disse studentene trakk frem seminarene som en god arena for diskusjon og kontakt.

Oppsummering

Oppsummeringsvis på spørsmålene om vurdering av utdanningskvaliteten ved IMK, er det særlig på to av spørsmålene at svarene utmerker seg: Det ene er spørsmålet om kvaliteten på undervisningen. Her svarer en stor andel (31 av 47) av respondentene at de mener kvaliteten på undervisningen er bra/veldig bra, og bare to svarer at undervisningskvaliteten er dårlig/litt dårlig. Det andre er spørsmålet om arbeidslivsrelevans. Dette er spørsmålet som totalt sett skårer lavest på skalaen av alle spørsmålene, tilsammen 26 (av 39) av respondentene svarer dårlig/litt dårlig eller verken/eller. Denne vurderingen av arbeidslivsrelevansen av utdanningen, harmonerer med det respondentene svarte innledningsvis i intervjuet der de i et åpent spørsmål blir spurt om årsak til at de sluttet. Som vi så, svarte mange her at de syns det var for teoretisk og at de ønsket noe mer praktisk. Når vi spør mer direkte ("På skalaen (...) hvordan vurderer du arbeidslivsrelevansen (vet hva jeg kan bruke utdanningen til?"), svarer altså en stor del av respondentene negativt eller usikkert.

Hvor viktig var de samme kriteriene for at du sluttet?

I spørsmålene ovenfor ba vi respondentene om å vurdere ulike aspekter ved bachelorutdanningen på IMK. For å ytterligere undersøke hvilke årsaker respondentene har for å slutte på studiet, ba vi de tidligere studentene om å svare på spørsmålet om hvor viktig de samme kriteriene (faglig progresjon, læringsmiljø, sosiale fellesskap, kontakt med underviserne, kvalitet på undervisningen og arbeidslivsrelevans) var for at de sluttet, altså ikke bare en ren vurdering av kriteriene. Spørsmålet er altså "Hvor viktig var [kriterier] for at du sluttet?"

Undervisningens kvalitet, faglig progresjon, arbeidslivsrelevans

Her har vi bedt respondentene om å identifisere hvilke aspekter ved utdanningen som var viktige for at de sluttet. På samme måte som spørsmålene ovenfor, er spørsmålene om undervisningskvalitet, faglig progresjon og arbeidslivsrelevans gruppert sammen i diagrammet nedenfor.

Diagram 5

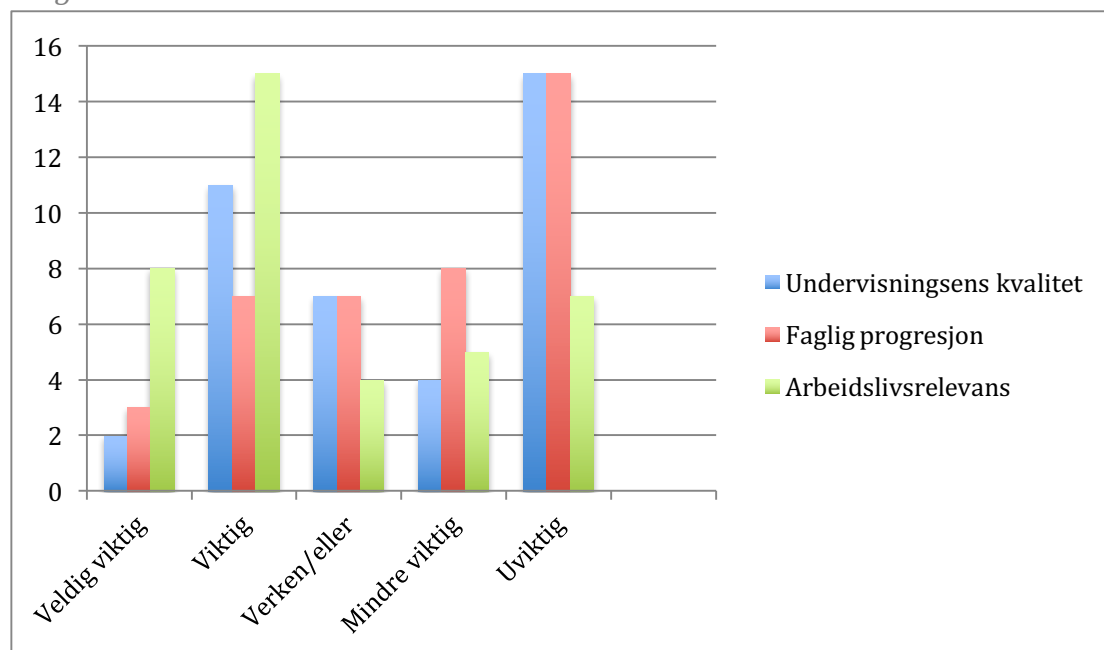


Diagram 5. Diagrammet viser hvordan respondentene svarer på spørsmålet om hvor viktig undervisningsens kvalitet, faglig progresjon og arbeidslivsrelevans var for valget om å slutte. N=39.

Diagrammet over viser at spørsmålet om arbeidslivsrelevans skiller seg ut, i begge ender av skalaen. Hos 23 av respondentene løftes arbeidslivsrelevans frem som en veldig viktig/viktig grunn til at studentene valgte å slutte, mens tilsammen 12 av respondenter svarer at det var mindre viktig/uviktig for valget om å slutte. Til sammenligning viser altså svarresultatene at 13 av respondentene rangerte kvaliteten på undervisningen som veldig viktig/viktig, mens 10 rangerte faglig progresjon som veldig viktig/viktig. Faglig progresjon var uviktig/mindre viktig for 23 av respondentenes valg om å slutte, mens 19 svarte at kvaliteten på undervisningen var uviktig/mindre viktig. Sammenlignet med de to andre variablene her, løftes altså arbeidslivsrelevans frem som en viktig årsak til at studentene valgte å slutte.

Læringsmiljø, det sosiale fellesskap, kontakt med underviserne

Her har vi bedt respondentene identifisere hvilke aspekter ved utdanningen som var viktige for at de sluttet, og her har vi gruppert sammen spørsmålene som gjelder ulike sider ved læringsmiljøet.

Diagram 6

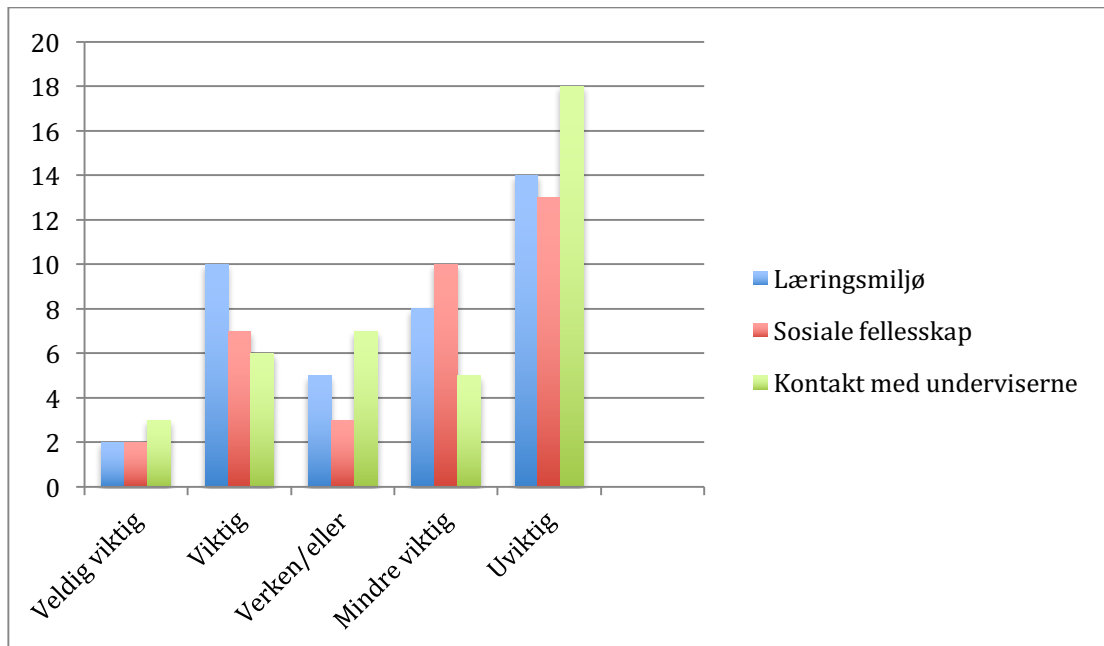


Diagram 6. Tabellen viser hvordan respondentene svarer på spørsmålet om hvor viktig læringsmiljøet, det sosiale fellesskapet og kontakt med underviserne var for valget å slutte på studiet. N=39.

Diagrammet viser at disse tre aspektene ved utdanningskvaliteten, ikke er avgjørende for om respondentene sluttet på studiet. Over halvparten av respondentene svarer på disse tre spørsmålene at de var uviktige/mindre viktige for valget om å slutte. Unntaket er spørsmålet om læringsmiljøet. Læringsmiljøet, som skårer høyest på den positive siden av skalaen, altså at det var en viktig årsak til at de valgte å slutte, blir trukket frem som veldig viktig/viktig av tilsammen 12 (av 39) av respondentene, og det er verdt å merke seg.

Oppsummering

På spørsmålene om hvor viktig de ulike aspektene ved utdanningen var for at de sluttet, er det noen ting som utmerker seg. De ulike sidene av læringsmiljøet er mindre viktig eller uviktig for valget om å slutte. Arbeidslivsrelevans er viktig eller veldig viktig for valget om å slutte for over halvparten av de som svarte på spørsmålet.

5.4 Oppsummering av IMK sin frafallsundersøkelse

I denne undersøkelsen har 47 tidligere studenter fra tre kull (H12, H13, H14) på bachelorprogrammet på IMK, svart på hvorfor de sluttet på studiet før oppnådd grad. Svarene peker på noen særlige funn, oppsummeringsvis:

- En stor andel (20 av 67) av respondentene som besvarte samtalen da vi ringte, opplyste at de ikke hadde vært studenter ved IMK
- En stor andel av respondentene svarer at de var usikre på valget av studium

- Ved vurdering av ulike aspekter av bachelorprogrammet, var særlig faktoren *undervisningskvalitet* vurdert som god
- Ved vurdering av ulike aspekter av bachelorprogrammet, var særlig faktoren *arbeidslivsrelevans* vurdert som dårlig
- Opplevd manglende arbeidslivsrelevans ble rapportert som en viktig årsak til at respondentene valgte å slutte på studiet.

6. Analyse og forslag til overordnede tiltaksområder

Målet for IMK er å styrke gjennomføringen ved instituttet, og målet med denne rapporten er å identifisere hva som kan bidra til styrket gjennomføring. Rapporten bygger på flere ulike undersøkelser, som alle ser på gjennomføring og utdanningskvalitet fra litt ulike perspektiver. Materialet vi har er stort og inneholder både statistiske data og kvalitative data. Dataene kommer fra organisasjonens systemer (kullanalysene og masterundersøkelsen som viser gjennomføring i tall), og de kommer fra informantene i frafallsundersøkelsen og i bachelorundersøkelsen. Det vil si at vi har data som viser sammenhenger mellom kjønn, alder, karaktergjennomsnitt og gjennomføring, og vi har data av kvalitativ art der informanter gir oss vurderinger og refleksjoner over utdanningen vår.

Et viktig funn i så måte er rapporteringen av når studentene slutter. Nærmere en tredjedel av studentene som i våre systemer står oppført som falt fra studiet, rapporterer at de aldri begynte. Likevel står de i vår statistikk over studenter som har falt fra studiet, og utgjør en god del av vårt frafallstall. Her er det åpenbart et potensiale i å vaske dataene vi har, slik at vi sitter med reelle tall over studenter som faller fra etter at de har begynt.

Når man snakker om utdanningskvalitet, er det et gjennomgående karakteristika ved denne samtalen at den handler om selve undervisningen og det som foregår i forelesninger eller i seminarer. Og det er selvfølgelig en sentral del av det overordnede temaet utdanningskvalitet. Studenter sier jo fra når de opplever undervisning som ikke fungerer. I flere av undersøkelsene som ligger til grunn i denne rapporten rapportere studentene at de er fornøyd med undervisningen og med den faglige progresjonen (fracfallsundersøkelsen 2017), og med de ulike emnene og læringsutbyttene (bachelorundersøkelsen 2016). Men studentene og respondentene i dette materialet har likevel gjennomgående et annet tema de er opptatt av, nemlig arbeidslivsrelevans. I bachelorundersøkelsen (2016) spør vi ikke spesifikt om arbeidslivsrelevans, men studentene tar dette opp selv i undersøkelsen, flere steder: de etterspør mer praktisk arbeid, mer kontakt med arbeidslivet, mer øvelse i praktiske ferdigheter, og sterkere koblinger mellom

teori og praksis. I frafallsundersøkelsen ser vi at studentene rapporterer at de slutter fordi de opplever studiet som *for* teoretisk og at de ikke ser arbeidslivsrelevansen i studiet eller hva de kan bruke studiet til etterpå. For over halvparten av de som svarte på dette spørsmålet i frafallsundersøkelsen, var manglende arbeidslivsrelevans en viktig årsak til at de bestemte seg for å slutte på studiet.

Arbeidslivsrelevans er et stort begrep som rommer mange ulike aspekter. Det kan være direkte arbeidslivsrelevant praksis, det kan være oppøvelse og trening i ferdigheter som arbeidslivet trenger fra kandidatene, det kan være tydeligere synliggjøringer av koblinger mellom det teoretiske og det arbeidslivsrelevante eller praktiske. Noe av utfordringer i universitetsstudier (også på IMK) i dag, er manglende fokus på og synliggjøring av de ferdighetene som allerede ligger i utdanning i dag og som også etterspørres i arbeidslivet (se HFs sine bransjekartlegginger). Her er det et potensiale i økt synliggjøring. Instituttet har dessuten både praksisemne og studentskygger, som instituttet med fordel kan bygge på og jobbe med å synliggjøre for studentene. Men den gjennomgående tilbakemeldingen fra informantene i dette materialet, peker på behovet for en langt mer gjennomgripende og systematisk gjennomgang av bachelorprogrammet med tanke på arbeidslivsrelevans.

Vi har også sett i materialet at mange studenter er veldig usikre på valget av studiet, og mange rapporterer at de ikke har fått nok informasjon i forkant. Dette vet vi fra litteraturen på feltet også (Hovdhaugen), at studenter er usikre og bytter studier helt til de føler at de har landet riktig. Universitetsstrukturen er dessuten lagt opp på en måte som fremmer fleksibilitet og muligheter for studentene til å bytte studieprogram uten at det får konsekvenser for det videre studieløpet. Vi vet ikke nok om hvorfor studentene er usikre, men mye tyder på at studentene ikke vet nok om universitetsstudier, om IMK og medievitenskap og om hva de kan forvente seg. I bachelorundersøkelsen (2016) rapporterte de studentene som hadde minst samsvar mellom egne forventninger til studiet og til hvordan de vurderte studiet etter tre år, at de hadde ønsket mer arbeidslivsrelevans i studiet. Det er ikke mulig å trekke sikre slutninger på dette området, men mye tyder på at det ligger et potensiale i å gi mye og god informasjon i en rekrutteringsfase og tidlig i studiene, både som en forventningsavklaring og som en synliggjøring av studiets innhold, form og læringsutbytte.

Et godt læringsmiljø og en god start på studiet, løftes frem i mye av litteraturen som en vesentlig faktor for at studentene skal bli faglig og sosialt integrert på studiestedet. Denne tanken ligger også til grunn for tiltak som er satt inn sentralt på UiO, HF og også på IMK. I våre undersøkelser er ikke læringsmiljøet et sentralt tema eller en viktig årsak til at studentene velger å slutte. Både det fysiske og det

psykososiale miljøet blir vurdert som godt av studentene i bachelorundersøkelsen (2016). Det sosiale læringsmiljøet skårer i denne undersøkelse litt dårligere. De samme funnene gjelder for frafallsundersøkelsen (2017), der vi ser at læringsmiljø, det sosiale fellesskapet og kontakt med underviserne ikke er viktige årsaker til frafall. Men vi ser også at det sosiale fellesskapet skårer litt dårligere, og av noen studenter løftes frem som en viktig årsak til at de bestemte seg for å slutte. I masterundersøkelsen (2017) pekes det på en mulig sammenheng mellom godt læringsmiljø og gode gjennomføringstall for masterprogrammet Nordic Media. Her har man satt inn ekstra ressurser på studentgruppen for å styrke læringsmiljøet, og gjennomføringstallene har blitt enda bedre de senere årene på dette programmet.

Kullanalysen av H12, H13 og H14 (2017) og HF sin kullanalyse (2016) viser at det er forskjeller i gjennomføringsgraden hos ulike deler av studentmasse. Alder og karaktergjennomsnitt påvirker gjennomføringsgraden, til en viss grad også kjønn. Det peker på to ting: 1) Det gir oss verdifull informasjon om studentmassen på to måter, nemlig om hvilke studenter som det er mer sannsynlig at vil gjennomføre og gjennomføre på normert tid (innspill til rekrutteringsprosessen) og hvilke studenter som trenger ekstra støtte for å gjennomføre, og 2) det peker på hva slags type tiltak og hvilket nivå tiltakene skal ligge på. Mange tiltak som settes inn for å bedre utdanningskvalitet i dag er generelle og ment å treffe hele studentgrupper. Dette er ressurskrevende og det er vanskelig å måle virkningene av tiltakene. Her er det altså grunnlag for å gå fra de generelle tiltakene til mer spesifikke tiltak der målet er å identifisere hvem som trenger hva slags type oppfølging.

Oppsummeringsvis er det fire viktige analysepunkter som løftes frem i denne rapporten: 1) selve frafallsstatistikken datagrunnlag, 2) arbeidslivsrelevans, 3) god informasjon om studiet før start og tidlig i studiene, og 4) det sosiale læringsmiljøet. I tillegg er det et analysepunkt fremover å gå fra å tenke *generelle* tiltak til å jobbe mer med identifisering av mindre studentgrupper som trenger spesiell oppfølging.

7. Oppsummering og veien videre

Denne rapporten er del 1 av gjennomføringsprosjektet. I denne rapporten har vi gått gjennom den relevante litteraturen på feltet, vi har dernest presentert og oppsummert tidligere undersøkelser ved instituttet og fakultetet. Til denne delen av prosjektet har vi plukket ut tre kull som vi har sett nærmere på, nemlig kullene med startende studenter H12, H13 og H14. Vi har vi gjennomført telefonintervjuer med 47 tidligere studenter (fra de samme årene) for å finne ut hvorfor de valgte å slutte. I tillegg har vi gjennomført en kullanalyse av disse

kullene med tanke på gjennomføring og ulike parametre ved dette. Dette datamaterialet har til sammen gitt oss verdifulle innsikter og kunnskaper om styrker og svakheter ved utdanningen vår, og hvilke mekanismer som bidrar til frafall og gjennomføring.

I denne rapporten blir kullet som startet i 2013 analysert i tre forskjellige undersøkelser: først i bachelorundersøkelsen fra 2016, dernest i frafallsundersøkelsen fra 2017, og så i kullanalysen, også fra 2017. Dette er et unikt datamateriale, og det vil være interessant å gå dypere inn i akkurat dette kullet enn det har vært mulighet til å gjøre i denne omgang.

IMK har per i dag, og etter at disse kullene startet, satt i gang en rekke tiltak som særlig skal hjelpe på det sosiale fellesskapet og læringsmiljøet, og på den faglige integrering. Prosjektets del 2 vil undersøke om disse tiltakene som er igangsatt i 2016 og 2017 har en effekt på gjennomføringen. Dette vil gjøres i løpet av 2018 og 2019.

Litteraturliste

Crosling, G., Heagney, M. and Thomas, L. (2009) Improving Student Retention in Higher Education: Improving teaching and learning. In Australian Universities' Review, Vol.51, No. 2.

Hovdhaugen, E. & P.O. Aamodt 2005. Frafall ved universitetet En undersøkelse av frafall og fullføring blant førstegangsregistrerte studenter ved Universitetet i Bergen, Universitetet i Oslo og Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet (NTNU) høsten 1999 Arbeidsnotat 13/2005 Oslo: NIFU STEP

Hovdhaugen, Elisabeth (2014): Tiltak mot frafall ved Det humanistiske fakultet, Universitetet i Oslo. Rapport 47/2014, Oslo: NIFU

Hovdhaugen, Elisabeth; Frølich, Nicoline; Aamodt, Per Olaf; (2008) Finnes det en "universalmedisin" mot frafall?: En analyse av universitetenes holdning til og tiltak mot frafall blant studenter. Rapport. NIFU.

Kunnskapsdepartementet. (2017) Kultur for kvalitet i høyere utdanning (Meld. St. 16, 2016-2017)
<https://www.regjeringen.no/contentassets/aee30e4b7d3241d5bd89db69fe38f7ba/no/pdfs/stm201620170016000dddpdfs.pdf>

Tinto, Vincent (2012): Completing College. Rethinking Institutional Action. The University of Chicago Press. London.

Yorke, Mantz & Bernard Longden (2008): The first-year experience of higher education in the UK. Rapport. The Higher Education Academy. York.

Yorke, Mantz & Bernard Longden (Ed) (2004): Retention and student success in higher education. Maidenhead: Open University Press

Vedlegg

Vedlegg 1 Bachelorundersøkelsen 2016, grovrapport

Vedlegg 2 HF sin kullananalyse 2016

Vedlegg 3 Masteranalysen 2017

Vedlegg 4 Intervjuguide til frafallsundersøkelsen

Vedlegg 5 Frafallsundersøkelsen 2017, grovrapport

Vedlegg 1 Bachelorundersøkelsen 2016

Innledning

34 studenter, som avsluttet sin bachelor i medievitenskap våren 2016, har avlevert et utfylt spørreskjema der de evaluerer bachelorprogrammet. I den følgende oppsummering av studentenes evaluering er 100% svar altså (n=34).

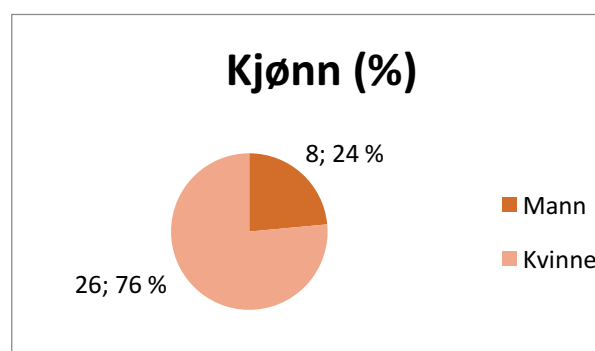
Bakgrunn

Først litt om deg:

1) Kjønn:

(n=34)

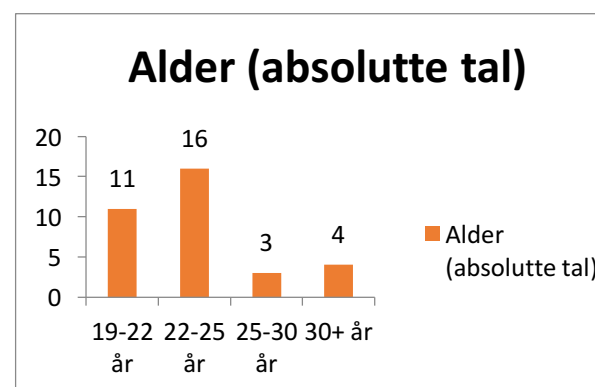
34 studenter avsluttet sin bachelor i medievitenskap våren 2016. Av disse var **26 (76%)** kvinner og **8 (24%)** var menn.



2) Alder:

(n=34)

Ser vi på studentenes alder ser vi tydelig at mesteparten av våre bachelor studenter er fra de yngre aldersgrupper. Bare 21% (7) av studentene er eldre enn 25 år, mens 32% (11) er 19-22 år og 47% (16) er 22-25 år.



3) Hvilket år og semester begynte du på bachelorprogrammet i medievitenskap?

(n=34)

2013 - 71% av studentene (24) begynte på bachelor i medievitenskap i 2013. Av disse begynte 1 student våren, 18 på høsten, mens 5 studenter ikke oppga når de begynte. (fordelingen: V2013 - 1, H2013 - 18, 2013 - 5)

2014 - 24% av studentene (8) begynte på bachelor i 2014, av disse begynte 7 høsten 2014. 1 student oppga bare 2014

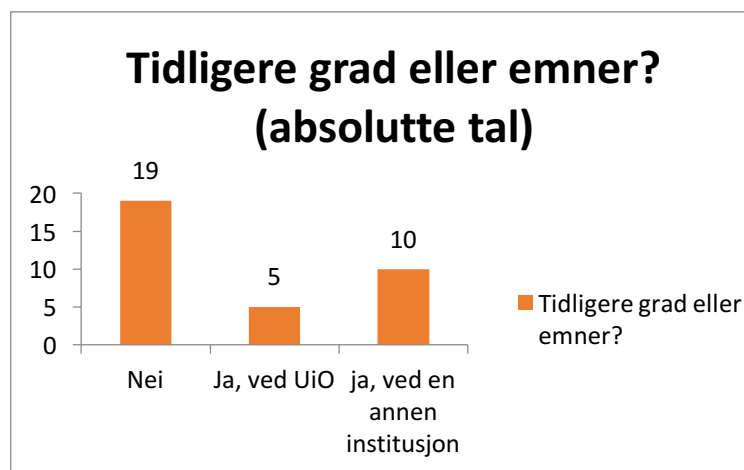
2015 – 6% av studentene (2) begynte sin bachelor i 2015, begge studenter begynte etter at de hadde tatt 40-gruppe i medievitenskap som del av en annen bachelor.

4) Hadde du tatt en grad eller emne(r) ved en institusjon for høyere utdanning før du begynte på IMK?

(n=34)

19 studenter (56%) hadde ikke tatt en grad eller emner før de begynte på bachelor i medievitenskap.

- 9 (47%) begynte rett på bachelor etter vgs.
- 10 (53%) begynte på bachelor etter at de hadde reist/jobbet/annet



15 studenter (44%) hadde tatt en grad eller emner tidligere. 5 (33%) av disse hadde tatt en grad/emner ved UiO, mens 10 (67%) hadde tatt grad/emner ved en annen institusjon.

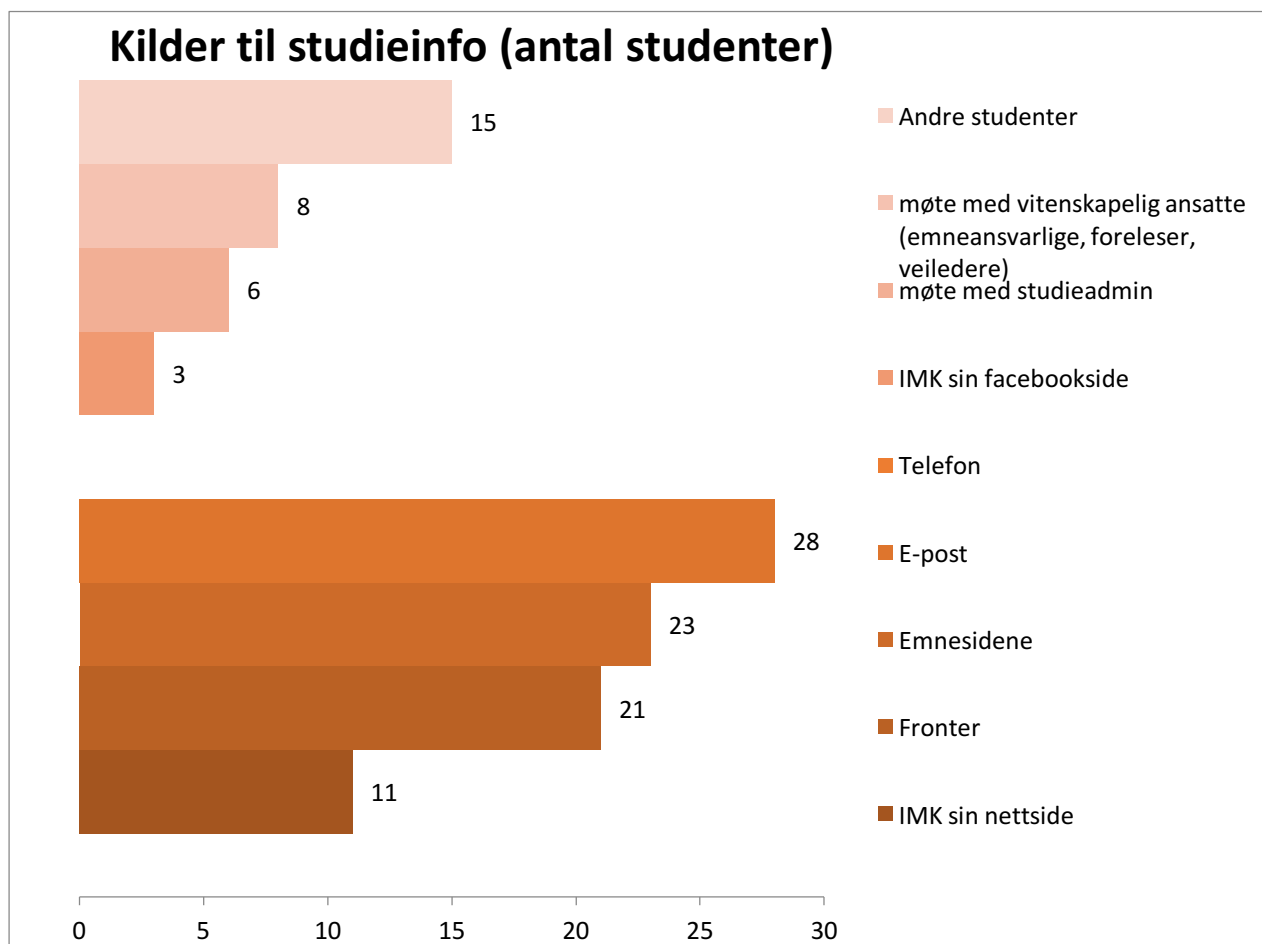
- Bakgrunnen til de 5 med tidligere grad/emner fra UiO er veldig forskjellig. Alt fra bachelor i kunsthistorie til årsstudium i psykologi til diverse enkeltemner.
- De 10 studentene som tidligere har vært ved en annen institusjon har også veldig ulik bakgrunn og det finnes ikke et veldig tydelig mønster i bakgrunnen deres. Institusjonene de kom fra:
 - Høgskolen i Volda (1), Hioa (2), UiB (1), BI (1), Høgskolen i Vestfold (1), Høgskolen i Finnmark (1), Stockholms Universitet (1), Kingston University, London (1) og Bardal Akademi (fagskole) (1).
 - Studiene deres: Bachelor i sykepleie (1), 1 semester i idrett og friluftsliv + årsstudium i samfunnsvitenskap (1), idehistorie (1), markedskommunikasjon (1), anvendt datateknologi (1), medie og kulturfag/medievitenskap (2), årsstudium i litteraturvitenskap (1), musikkteater (1), samfunnsvitenskap og musikk (1).

Studieinformasjon

5) Gjennom hvilke informasjonskanaler har du hovedsakelig mottatt studieinformasjon. Flere valg mulige.

(n=34; flere valg per student)

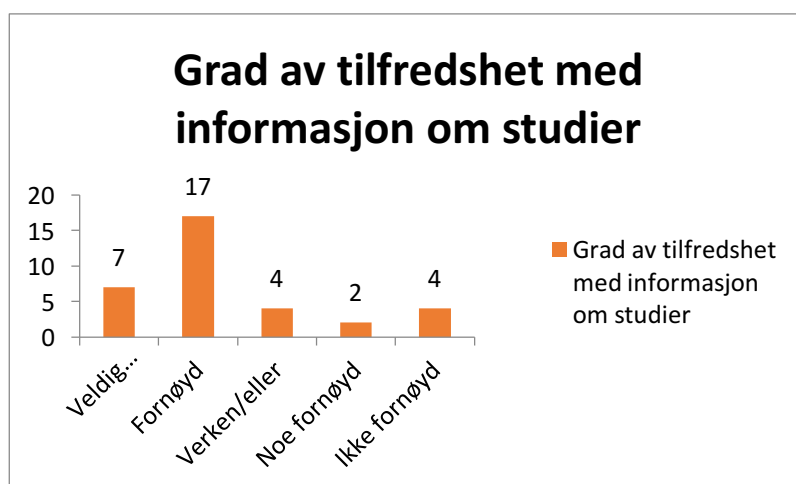
De primære kilder til informasjon blant studentene ser ut til å være epost (28), emnesidene (23) og fronter (21). Overraskende er det kanskje at 15 studenter oppgir andre studenter som en primær informasjonskanal, mens møte med studieadministrasjon (6) og møte med vitenskapelig ansatte (8) nevnes av relativt få studenter til sammenligning.



6) I hvilken grad er du fornøyd med den informasjonen du har fått om dine studier ved IMK?

(n=34)

24 av 34 (71%) studenter er 'veldig fornøyd' eller 'fornøyd' med informasjonen de har fått om studiene. Dette vitner om at bruken av epost, fronter og emnesidene for det meste anses som tilstrekkelige informasjonskanaler. Dette kan også forklare hvorfor møter med studieadmin. og vitenskapelig ansatte har vært lite brukt – fordi studentene stort sett har vært fornøyde med



informasjonen de har fått. 4 studenter (12%) er 'ikke fornøyd' med informasjonen – de oppgir alle at de har fått informasjon via epost. De nevner også emnesider (2), IMK sin nettside (2), fronter (1) og andre studenter (2) som kilder til informasjon.

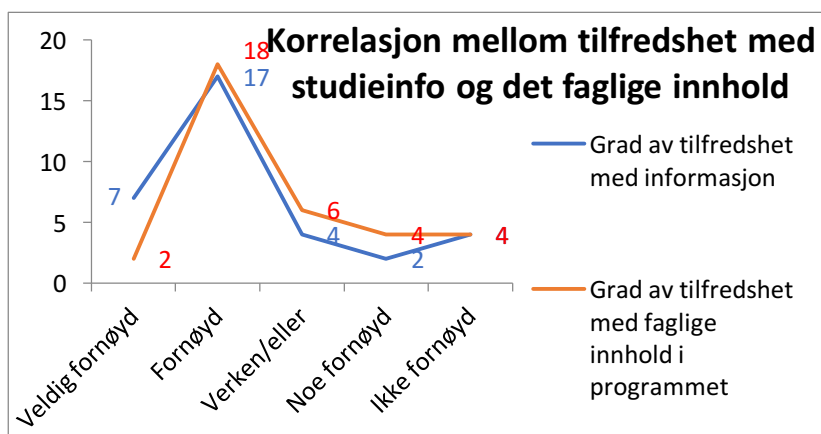
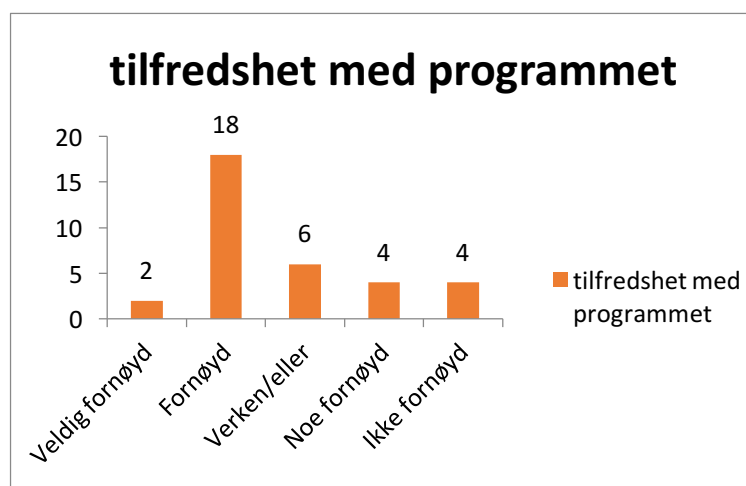
Faglig sammenheng og studietilbud

7) I hvilken grad er du fornøyd med den faglige sammenheng og helheten i programmet?

(n=34)

20 av 34 (59%) studenter oppgir at de enten er 'veldig fornøyd' eller 'fornøyd' med den faglige sammenheng i programmet, mens 8 av 34 (24%) er 'noe fornøyd' eller 'ikke fornøyd'. 6 av 34 (18%) er verken/eller.

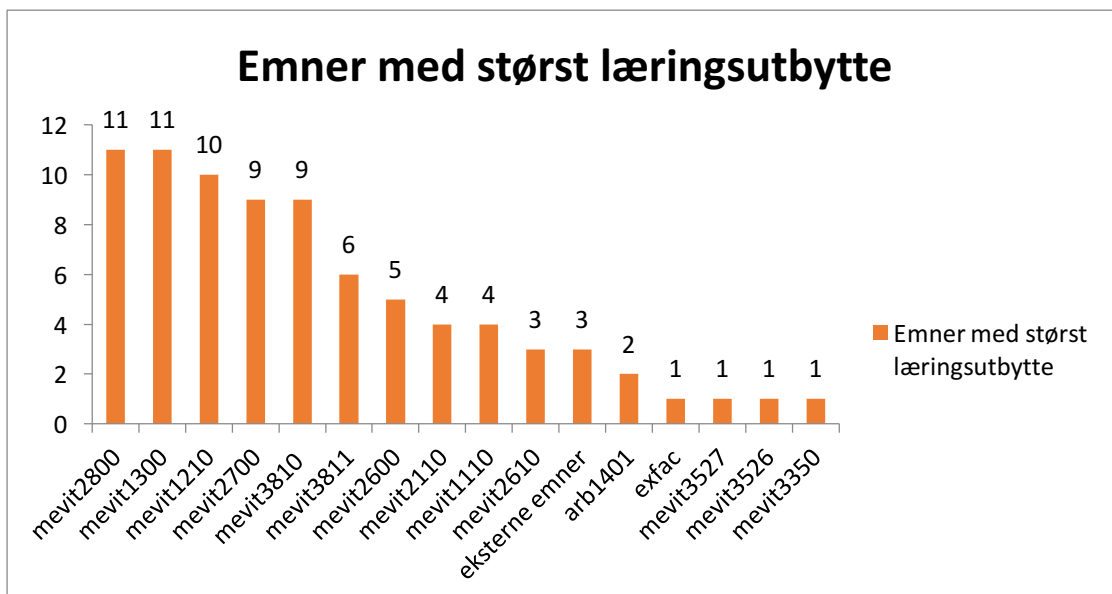
- Det ser ut som om det er en sammenheng mellom grad av tilfredshet med studie informasjon og grad av tilfredshet med det faglige innhold i studiet (se grafen under).
- De studenter som ikke var fornøyd med studie info er de samme som ikke var fornøyd med det faglige innhold i programmet (4/4 var ikke fornøyd med begge dele). Det samme mønster gjelder studenter som var fornøyd med det faglige innholdet: (12 var også 'fornøyd' med informasjonen, 5 var 'veldig fornøyd' med informasjon, 1 var 'verken/eller' fornøyd med informasjonen. De 2 studentene som var veldig fornøyd med det faglige innhold i programmet var begge 'fornøyd' med studie informasjonen).
- Dette kan være et uttrykk for at studenter som føler seg godt informert også føler at de får et større utbytte av det faglige innhold i programmet.
- En annen forklaring kan imidlertid også være at studenter som føler studiet ikke har levet opp til forventningene, uttrykker en mer generell utilfredshet med dette. Altså kan det læses som et uttrykk for personlig tilfredshet/utilfredshet ved den enkelte student, snarere end et mål på dårlig informasjon eller dårlig faglig innhold i studiet generelt.



8) Hvilke emne(r) opplever du at du har fått mest læringsutbytte av?

(n=32; flere svar per student)

Grafen under oppsummerer hvilke emner som studentene føler de har fått størst læringsutbytte av. Her ser vi blant annet mange av de emnene som inngår i semester 1. og 2. av bachelorgraden: mevit2800, mevit1300, mevit1210 og mevit2700. Derutover er BA emnene (3810 og 3811) også relativt populære.



8 a) Hva tror du er grunnen til det?

(n=30)

Begrunnelsene for hvorfor studentene liker et emne er mange, her er noen av de mest brukte

Praksis: Mange (langt de fleste) studenter ga uttrykk for at de likte emner der det var et praktisk innhold, eller der de klarte å se koblingen mellom teori og praksis, mens andre studenter ga uttrykk for at de har savnet mer praktisk innhold.

En student likte mevit2800 «Fordi man fikk teoretisk grunnlag før man fikk utøvd det i praksis.» En annen student nevner arb1401 samt mevit3810, med begrunnelsen at «Fellestrekkene ved disse fagene er en god balanse mellom teori og praktisk arbeid, pluss gode fagansvarlige og forelesere.» Også denne student likte mevit3810 fordi man «Jobber grundig med et prosjekt, praktisk lagt opp, avslutter med egenvalgt oppgave.» Mevit3811 er også populært blant flere fordi det ga «... et unikt innblikk i hvordan arbeidslivet fungerer, fått prøvd meg i uvante og relevante oppgaver.»

Det følger sitat fra en student som likte mevit3811, mevit2800, mevit2700 og mevit1300 illustrerer også hvor viktig praksis og arbeidserfaring er for flere student (kanskje et produkt av det aktuelle arbeidsmarked): «Praksis har vist hvordan jeg bruker det jeg kan i arbeidslivet. Metode er veldig relevant til alt arbeid. Analyse hjelper meg for å tenke om og analysere medietekster i hverdagen og på jobb. Journalistikkfaget har gitt mye innsikt i bransjen og har hjulpet meg å tenke nytt i praksisperioden».

'Relevant' og nyttig: Noen nevner at de likte et emne fordi det var relevant for valget av studie eller fordi det var 'relevant for senere.' Mens andre igjen nevner at de likte emner fordi de blev ansett som nyttige. Altså skal denne kategori ses i sammenheng med den foregående.

En student likte eksempelvis mevit2800, mevit2700, mevit1210 og mevit3811 fordi «Det er disse fagene jeg synes har vært mest interessante og som jeg har fått bruk for i ettertid» En annen student likte bacheloremnet, mevit2700 og mevit1210 fordi de «gir relevant kunnskap som er nyttig.» For en student var emnene mevit1300, mevit2600 og mevit2610 også «av relevans for hvorfor jeg valgte dette studiet. Følte de hadde mye interessant i så måte.»

Pragmatiske studenter? Jeg synes man ser en tendens til at mange studenter er pragmatiske i deres vurderinger av emnene. Mange vil gjerne ha praktisk erfaring og emner hvor de ser relevans og nytte i forhold til arbeidslivet. Eksempelvis nevner rundt 20 av 30 studenter direkte 'praksis, relevans og nytte' som grunnene til at de likte et emne.

Emnets innhold/tematikk: en del studenter likte også emnene fordi de synes de var interessante, fordi de gav en innføring i en rekke grunnleggende begreper og fordi de blev anset som aktuelle. Eksempelvis likte en student mevit1210, mevit1300, mevit3811, mevit2700 og mevit2800. Disse emnene ga «Grunnleggende kunnskap som er allsidig, emner som åpner for drøfting og refleksjon. Spennende!» En annen student likte også mevit2700, mevit2800, mevit1210, mevit1300, mevit2110 og mevit1110 på grunn av «Meget grundlæggende begreper og teorier som gjennomgås og kan brukes videre. Erfaring og aktive seminarer med fremlæggelser.»

Andre studenter likte emner med et aktuelt innhold. En student nevner eksempelvis mevit1210 og mevit1300 fordi de blev set som «relevant til tendenser vi ser i samfunnet i

dag, enkelt å gripe fatt i.» En annen student likte mevit1300, 2600, 2800 og 3810 fordi «De er rettet mot dagens mediesituasjon og lette å se i praksis med hvordan man bruker medier i dag. Fikk også praksisplass i utvekslingen i en papiravis.»

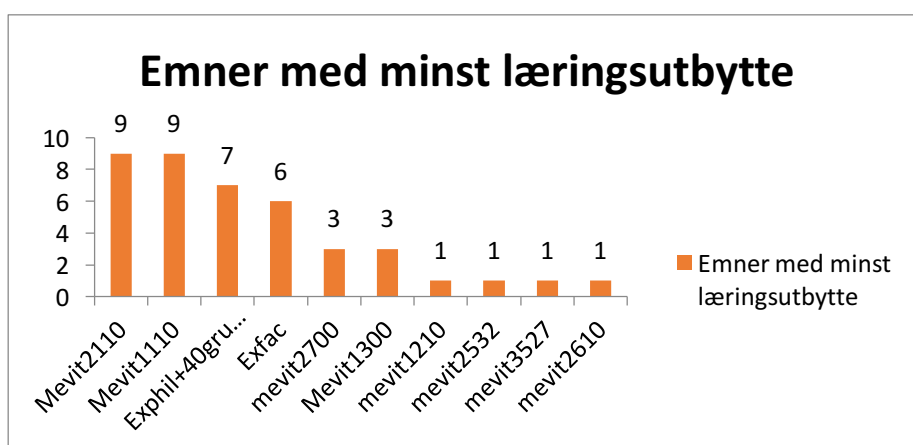
Personlig interesse var en annen grunn til at studenter likte et emne. En student likte eksempelvis mevit2800, 1110, 2600, 3810 og 1300 og begrunnede dette med «Interessen, hvilke interesser man har og hvordan man kan knytte ulike emner sammen.»

Godt læringsmiljø/gode forelesere/gode seminarer: derutover fremheves gode forelesere og seminarer, samt gode miljøer der man kan diskutere og reflekterer over temaer også som positive for læringsutbyttet. En student synes mevit2800 og mevit1300 hadde «gode forelesninger, seminargrupper jeg fikk utbytte av, fint pensum» En annen nevner de obligatoriske mediefag i bacheloren fordi de hadde «bedre oppfølging og seminarer med gode diskusjoner.»

9) hvilke emne(r) opplever du at du har fått minst læringsutbytte av? Hva tror du er grunnen til det?

(n=29, flere svar)

Grafen under oppsummerer de emner som bachelorstudentene der avsluttet våren 2016, følte de hadde minst læringsutbytte av. Det er særlig emner med tungt teoretisk innhold, og som anses som vanskelige eller veldig spesialisert som studentene føler de har fått minst læringsutbytte av. Samtidig er emnene som er teoretisk tunge og abstrakte også de som er vanskeligst å knytte til det praktiske, relevante og virkelig liv



9 A) Hva tror du er grunnen til det?

(n=26)

Overordnede grunner til at studentene følte de fikk lite læringsutbytte fra disse emnene:

Pensum: En del studenter var kritiske til noe av pensum som de følte virkede utdatert, og som ofte også var meget vanskelig å sette seg inn i. Dette gjelder særlig mevit2110 og exfac. En student sier «Exfac var et svevende fag med lite håndfast, noe som gjorde det vanskelig og lite engasjerende. Medie og kulturteori hadde fryktelig tungt pensum (våren 2015).» En annen student sier om et emne at han/hun «... fikk ingen utbytte av det fordi det var et pensum man ikke forstod noe av. I tillegg ingen sammenheng med resten.» En annen student bemerker i forhold til mevit2110 også at han/hun «følte jeg hadde for liten bakgrunnsfakta på plass fra før av, altså ikke helt forberedt. Dessuten mye tungt og vanskelig stoff.»

Lite relevant/praktisk, ser ikke sammenheng til arbeide: I sammenheng med det ovenstående punkt, synes noen studenter også at emnenes innhold var lite relevant, og vanskelig å knytte til 'det virkelige liv'. «Dette var i utgangspunktet spennende emner, men hverken pensum eller undervisning gav noe som helst relevans, hverken akademisk eller i det "virkelige" liv. Kunne vært kuttet ut/erstattet med andre emner.» En annen student mislikte exfac, exphil og mevit1110 «fordi det ikke er fag man vil ha bruk for i arbeidslivet.»

Spesialiserte og snevre emner: Emner som ble sett som spesialiserte og snevre ble også kritisert. En student nevner eksempelvis mevit1110 fordi «Emnet blir en smule snevert og mulig rettet mot spesielt interesserte.» En annen student sier også at «jeg hadde null utbytte av å måtte analysere en episode av Game of Thrones (som var eksamensoppg. H14). Jeg føler dette var et mer spesialisert emne heller enn generell mediefaglig innføring.» Mens andre følte emnet ble litt for 'humanistisk' (om mevit1110)

Annet:

En del studenter er kritiske til eksterne emner i 40-gruppen, mens flere nevner en seminarleder de har hatt i exphil. En student var også kritisk til «Film fagene var kjedelige, med ekstremt lange forelesninger på kveldstid. Vanskelig å henge.»

10) Er det medievitenskapelige fagområder eller perspektiver du gjerne skulle lært mer om?

(n=26)

Svarene på dette spørsmål gir også uttrykk for at mange av studentene er pragmatiske og er fokusert på at de skal i arbeide etter studiet. Her uttrykker studentene også et ønske om flere perspektiver knyttet direkte til livet etter studiene:

Overordnet kategori	Fagområdeperspektiv	Antal studenter
Praktisk innhold		

	Praksis/arbeidsliv/medieproduksjon	12
	Sosiale medier(+analyse verktøy)/markedsføring	7
(overlap med teori)	Journalistik/pol. Komm/kommunikasjonsarbeid	5
	Retorikk/formidling	2
(overlap med teori)	Estetikk/design/grafisk design	5
Medieteoretiske perspektiver		
	Film	4
	Mere om aktuelle ting	3
	Foto	2
	Radio	1
	Medieteori	1
	Mediesosiologi	1
	Medienes betydning	1
	Medie strategi	1
	Internasjonal perspektiv	1
Diverse		
	Forskning	1
	Medieorientert 40-gruppe	1

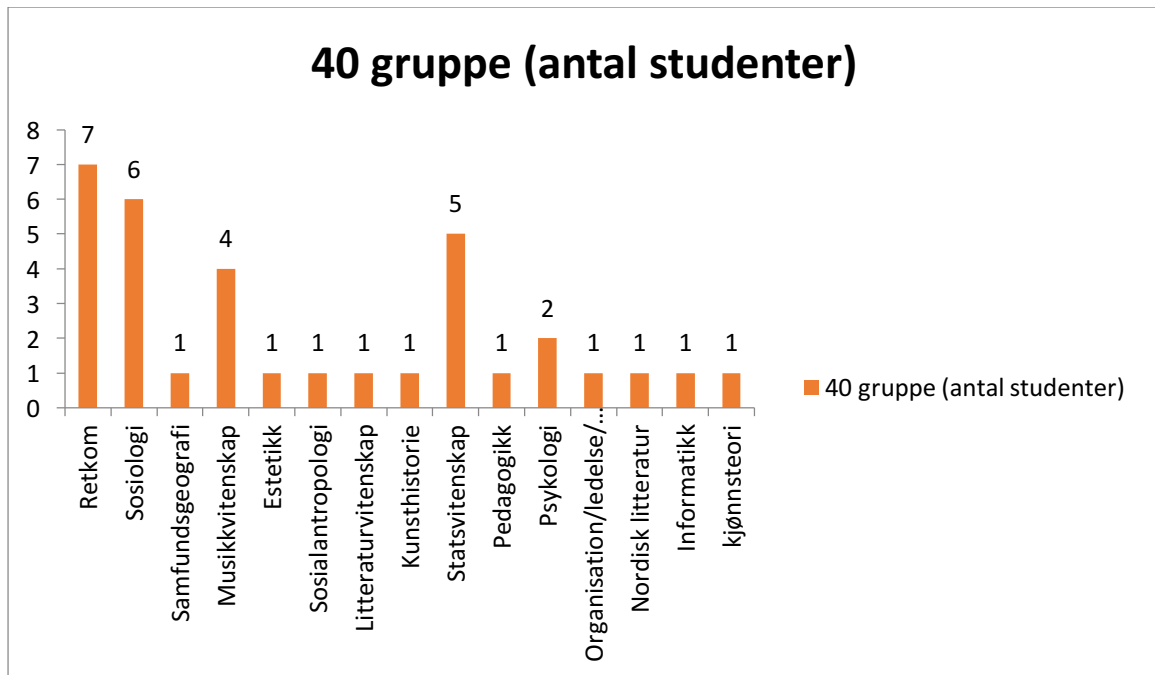
Som det fremgår av tabellen er det særlig praktiske perspektiver og innhold der tydelig kan relateres til jobb som studentene etterlyser mest. En student skulle eksempelvis «... veldig gjerne hatt mer praksis sånn det er i siste emnet Mevit3810, mobile medier» mens en annen student gjerne skulle «... hatt flere emner som rettet seg mot praktisk arbeid med medier.» Flere av studentene etterlyser eksempelvis også mere innhold om medieproduksjon, markedsføring og mediepåvirkning.

Praktisk arbeid innen journalistikk og kommunikasjonsarbeid etterlyses også. En student savner eksempelvis «... mer praktisk gjennomføring av journalistikk. Jeg ønsker en bedre forståelse for å møte arbeidsliv.» mens en annen ønsker « Mere af filmens verden samt indblik i journalistisk verden og brugen af det (praktisk).»

Av medieteoretiske perspektiver savner flere studenter særlig mer om den aktuelle mediesituasjon: «Mer om sosial medier- ”dagens situasjon”. Mange emner virker utdaterte – masse som har skjedd i medie-Norge de siste 5 årene»

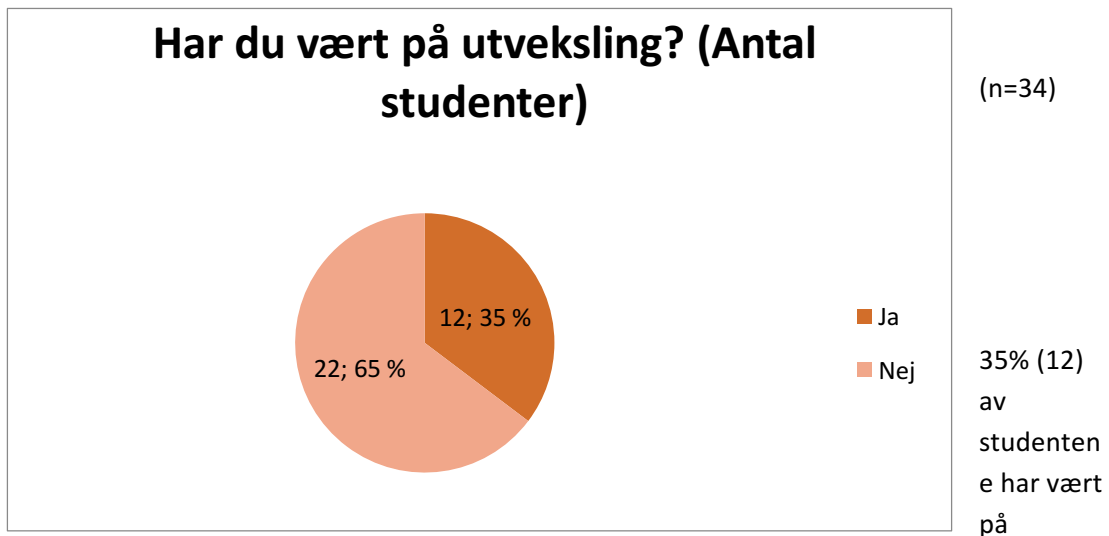
11) Hva er din 40-gruppe?

(n=34)



Moderne retorikk og språklig kommunikasjon er den mest valgte 40-gruppe på studiet (7), fulgt av sosiologi (6), statsvitenskap (5) og musikkvitenskap (4). Av de foregående spørsmål fremgikk det at flere av studentene imidlertid er utilfredse med 40-gruppene.

12) Har du vært på utveksling som en del av bachelorgrad?



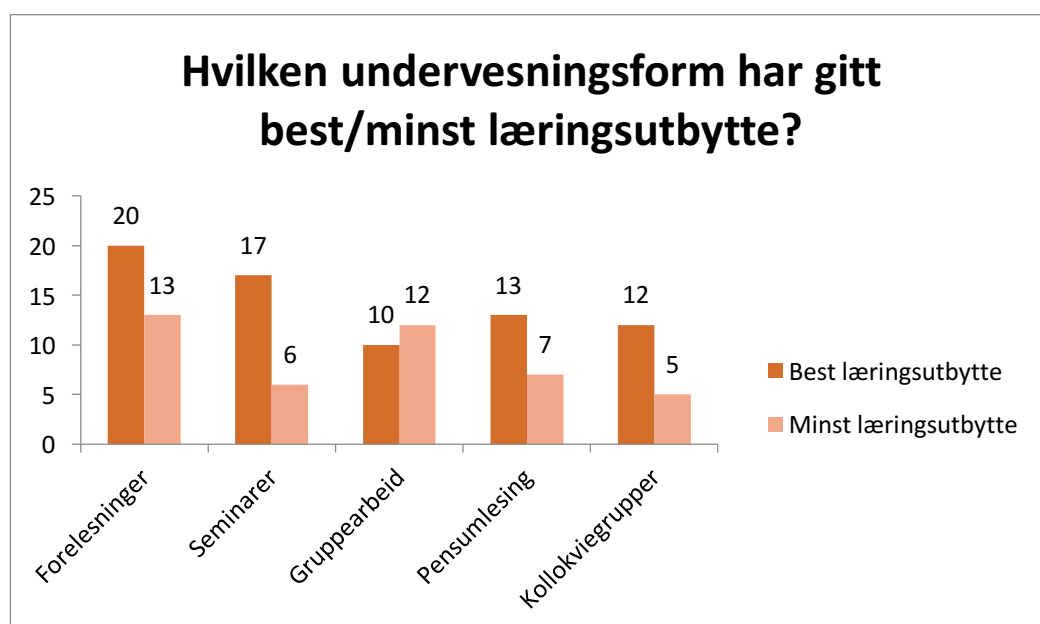
Undervisningsformer

13) Hvilken undervisningsform opplever du at har gitt deg best læringsutbytte?

(n=34)

14) Hvilken undervisningsform opplever du at har gitt deg minst læringsutbytte?

(n=32)



Som grafen over viser er forelesninger både den mest- og minst populære undervisningsform.

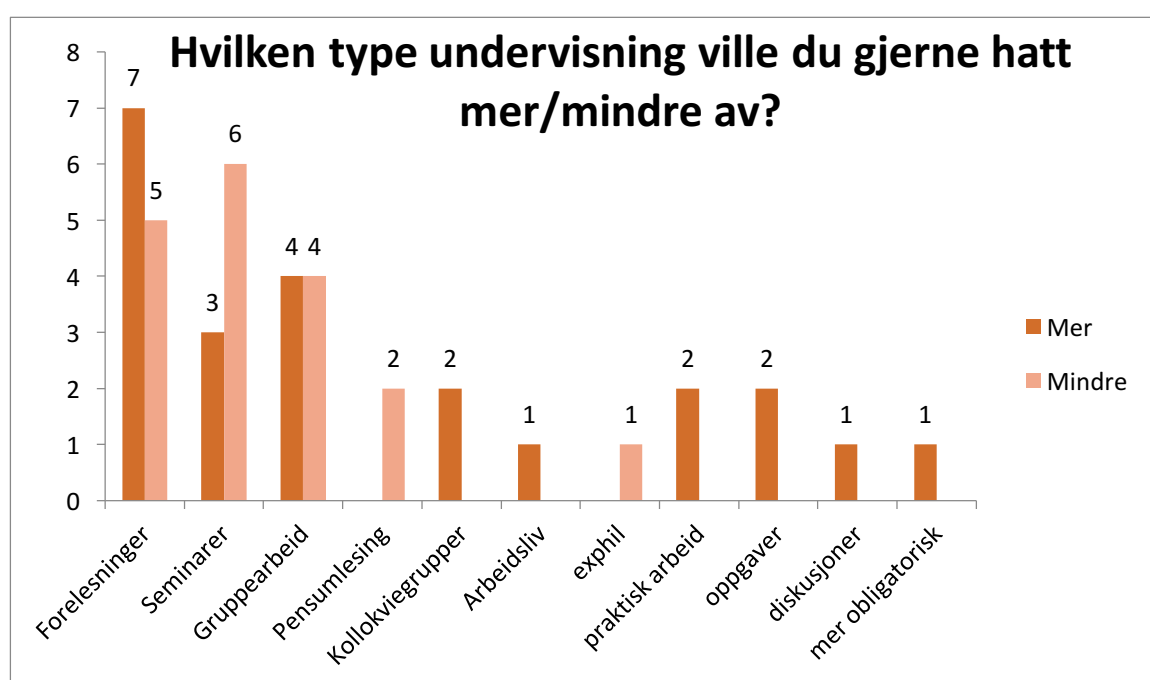
Den undervisningsform som studentene føler de får relativt best læringsutbytte av, sett i forhold til det med minst læringsutbytte, er seminarer. Den relativt minst populære undervisningsform (og den eneste som scores negativt) er gruppearbeid. En student setter ord på en mulig forklaring til dette: «Fordi folk er forberedte/deltagende i varierende grad.»

15) Hvilken type undervisning ville du gjerne hatt mer av?

(n=22)

16) Hvilken type undervisning ville du gjerne hatt mindre av?

(n=17)



Denne grafen oppsummerer hvilken type undervisning studentene ønsker seg mer/mindre av. Til dette kan knyttes et par kommentarer for at gi mer kontekst.

Forelesninger: 1 student ønsker «flere inspirerende og nytenkende forelesere», mens en annen student ønsker mindre «forelesning av uinteresserte forskere uten pedagogisk bakgrunn»

Seminar: 1 student vil ha mindre «seminarer som blir for like forelesninger» mens en annen er ambivalent «... når seminarer er obligatorisk oppleves de riktig gode hvis ikke er folk ikke så gode til at følge op.» Samme student ønsker mer samarbeide og mer praktisk bruk.

Det er verd å merke at bare 22 har svart på spg 15, mens bare 17 har svart på spg. 16

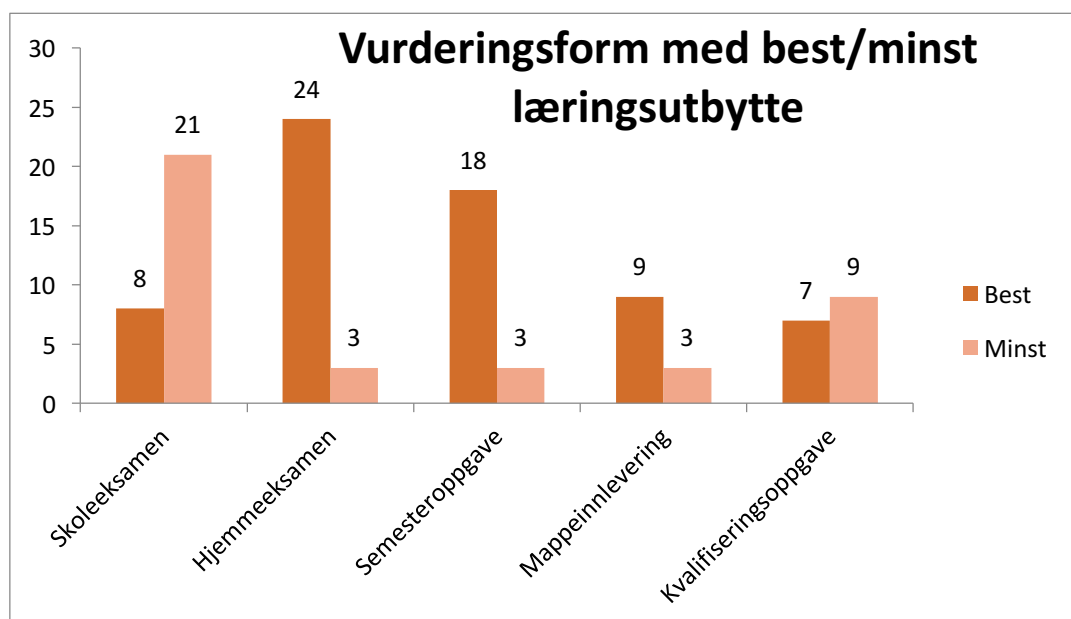
Vurderingsformer

17) Hvilken vurderingsform opplever du at har gitt deg best læringsutbytte?

(n=34, flere svar)

18) Hvilken vurderingsform opplever du at har gitt deg minst læringsutbytte?

(n=33, flere svar)



- Vurderingsformene som studentene føler de har fått best læringsutbytte av er 'hjemmeeksamen (24)' og 'semesteroppgave (18)'. Dette er altså vurderingsformer

der det (kanskje) krever mindre forberedelse i forkant av eksamen, men mere arbeide underveis med oppgaven.

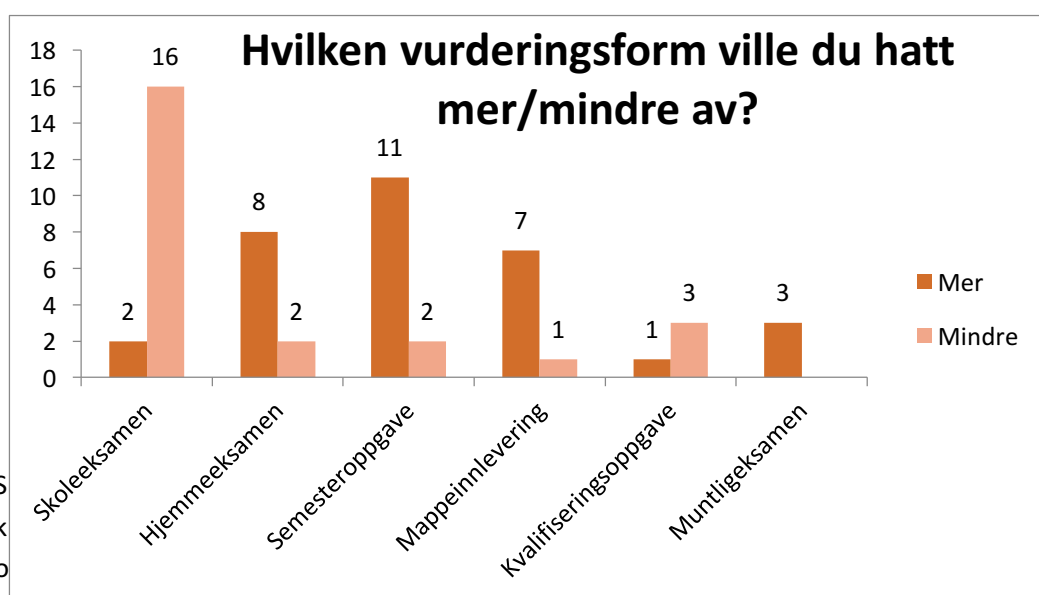
- Den vurderingsformen som studentene føler de får minst utbytte av er 'skoleeksamen' (21). En vurderingsform som motsatt 'hjemmeeksamen' og 'semesteroppgave' krever en stor grad av forberedelse i forkant av eksamen.
- Mappeinnlevering får liten, men grei tilbakemelding (9 best, 3 minst), mens kvalifiseringsoppgave får negativ tilbakemelding (7 best, 9 minst).

19) Hvilken vurderingsform ville du hatt mer av?

(n=28)

20) Hvilken vurderingsform ville du hatt mindre av?

(n=25)



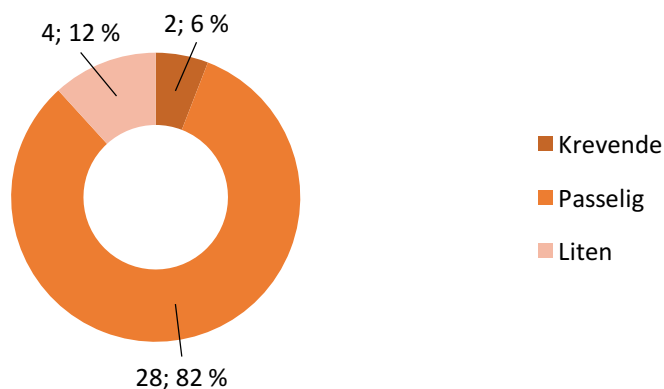
eksamen er den minst populære vurderingsform (16). Og den flest studenter ønsker seg mindre av. En student forklarer det slik: «Jeg har hatt minst av skoleeksamen, men trives med det – for meg er skoleeksamen å pugge store mengder informasjon på kort tid, for å så ha det slettet fra minnet rett etter eksamen»

- Hjemmeeksamen, semesteroppgave og mappeinnlevering er det flest ønsker seg mere av. Muntlig eksamen nevnes som et alternativ av 3 studenter.

Arbeidsmengde

21) Syns du at arbeidsmengden på studiet har vært...

Arbeidsmengden på studiet har vært...

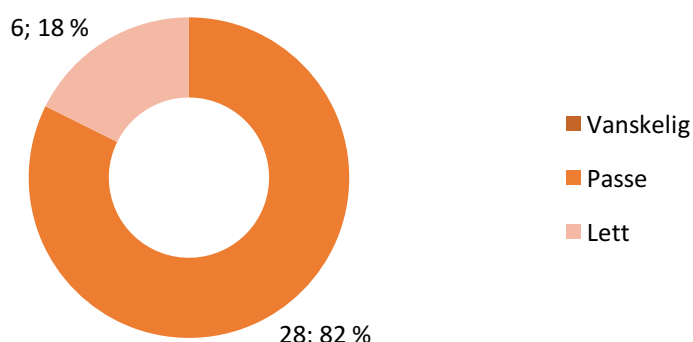


(n=34). Størstedelen av studentene (82%) synes arbeidsmengden på studiet har vært passelig. Bare 2 (6%) studenter synes arbeidsmengden har vært krevende, mens 4 (12%) har beskrevet arbeidsmengden som for liten.

22) Syns du bachelorprogrammet i medievitenskap har vært...

(n=34)

Bachelorprogrammet i medievitenskap har vært...



82% av studentene føler at bachelorprogrammet

i medievitenskap har vært passelig. Ingen studenter synes det har vært for vanskelig, mens 6 studenter (18%) føler at studiet har vært for lett.

23) Hva var vanskelig? (n=25)

- Pensum/lesning/pugging til eksamen

12 studenter nevner noe som er forbundet til mengden av lesestoff, pensum eller det at pugge til skoleeksamen som noe av det vanskeligste på studiet. Dette er interessant med tanke på feedbacken på spørsmål 21, hvor bare 2 studenter (6% av 34) svarte at de synes arbeidsmengden på studiet var krevende, men her gir flere studenter altså uttrykk for at de synes det var vanskelig å «rekke å lese pensum før forelesning/seminar og være aktiv i seminarene» eller «å komme gjennom alt pensum.» Noe som tyder på at studiet kanskje var krevende likevel.

- **Konkrete emner/undervisning**

6 studenter nevner noen konkrete emner som de synes var vanskelige. Emner som nevnes er exphil/exfac, metode, mevit1210, mevit2110 og mevit3810. Siden pensum er en stor del av et emne kan denne kategori, og den forrige ses i sammenheng. En student nevner da også at emner med original tekster er.

- **Personlig motivasjon/interesse/evne til å være selvstendig**

7 studenter synes emner som er uinteressante eller kjedelige var det som var vanskeligst. En student nevner eksempelvis «filmanalyse da det ligger utenfor mit interessefelt». Det er også andre personlige ting som folk synes var vanskelig, eksempelvis at være selvstendig og å ta initiativ.

24) Hva var lettest? (n=22)

- **Pensum/lesning/pugging til eksamen**

5 studenter følte det var lett å lese og diskuterer pensum. Og at det samtidig var let å skrive eksamen

- **Konkrete emner/undervisning**

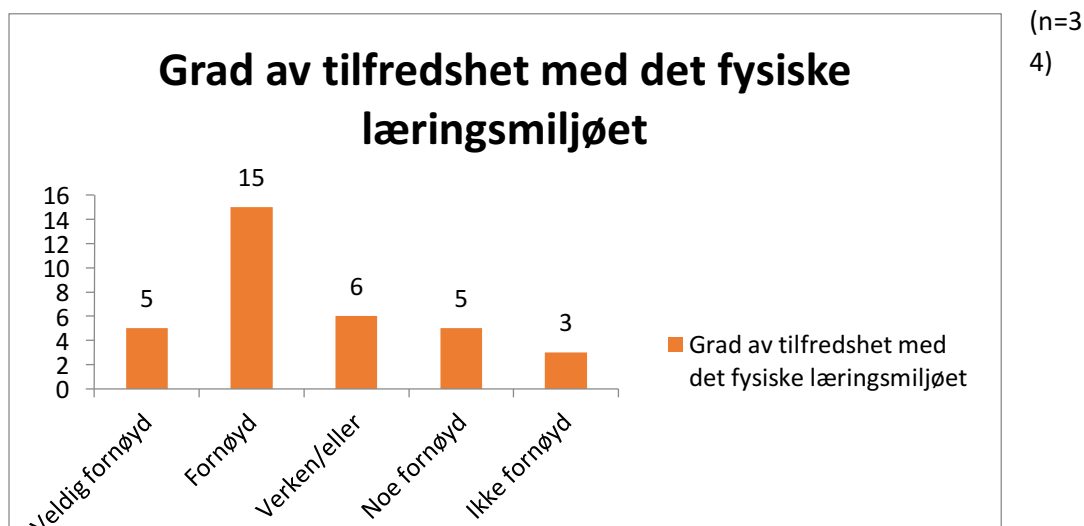
9 studenter synes at det letteste var en rekke konkrete emner, som eksempelvis mevit1300 og mevit1110. Andre synes det var let å følge forelesninger eller være på seminarene

- **Personlig motivasjon/interesse/evne til å være selvstendig**

4 studenter nevner interesse, evner eller motivasjon som det letteste på studiet. Temaer som man anså som interessante var lettere, mens en annen synes det var lett å være selvstendig

Læringsressurser og læringsmiljø

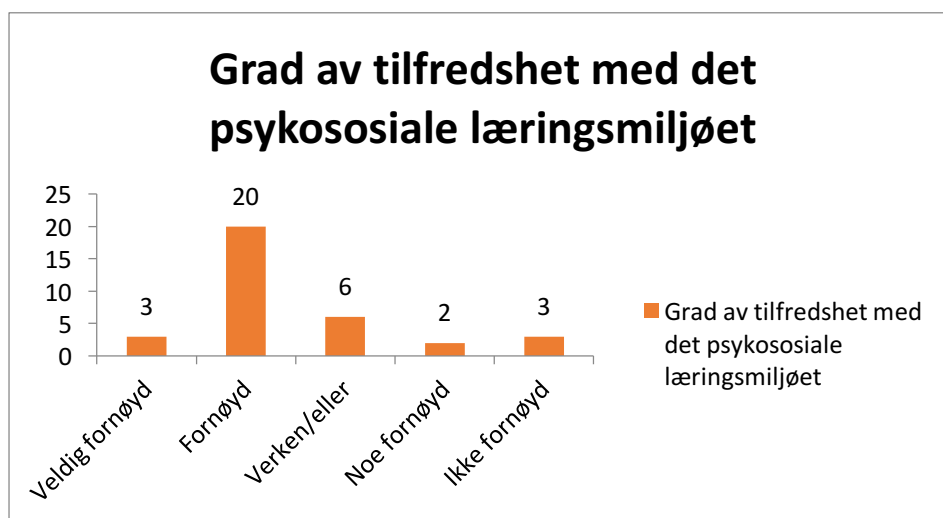
25) I hvilken grad er du fornøyd med det fysiske læringsmiljø på IMK (lesesalsplasser, kollokvierom, undervisningsrom, mulighet til å printe mm)?



20 studenter (59%) er 'veldig fornøyd' eller 'fornøyd' med det fysiske læringsmiljø på IMK. 6 studenter (18%) er verken/eller, mens 8 studenter (24%) bare er 'noe fornøyd' eller 'ikke fornøyd'.

26) I hvilken grad er du fornøyd med det psykososiale læringsmiljøet på IMK (samspill med medstudenter, forelesere, studieadministrasjon, opplevelse av trygghet på studieplassen oa)?

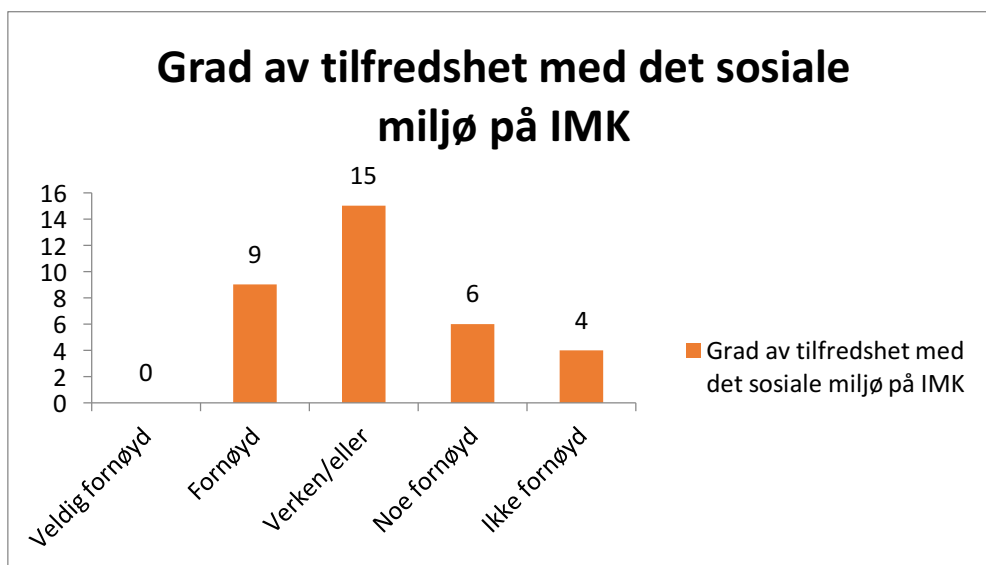
(n=34)



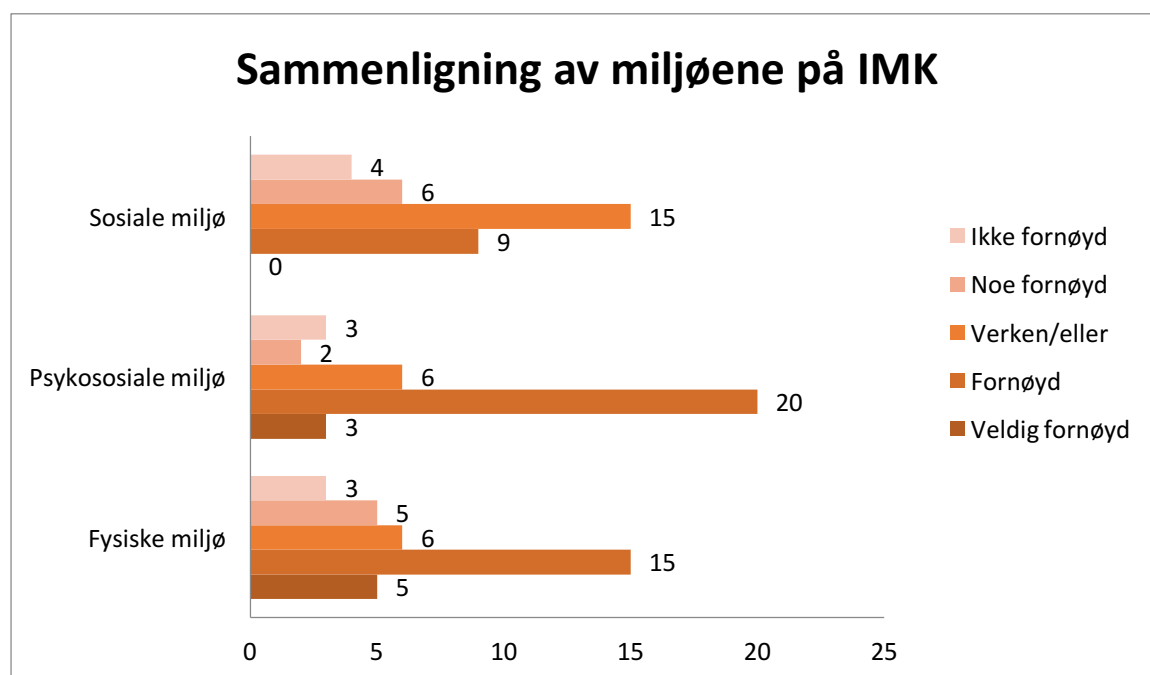
23 studenter (68%) er fornøyd eller veldig fornøyd med det psykososiale læringsmiljøet på studiet, mens 6 studenter (18%) er verken/eller. Altså var bare 5 studenter (15%) noe fornøyd eller ikke fornøyd.

27) I hvilken grad er du fornøyd med det sosiale miljøet på IMK (studentmiljø, sosiale arrangementer, mulighet til å engasjerer seg i studentutvalget mm)?

(n=34)



Der mesteparten av studentene var fornøyd med det fysiske- og psykososiale læringsmiljøet på IMK, er der en større grad av utilfredshet med det sosiale miljøet på IMK (se grafen under for sammenligning av miljøene). 9 studenter ga uttrykk for at de var 'fornøyd' (26%), mens 15 studenter (44%) var 'verken/eller'. Altså var 10 studenter (29%) bare 'noe fornøyd' eller 'ikke fornøyd'. Det sosiale miljøet på IMK ser altså ut til å halte litt i forhold til det psykososiale- og fysiske miljøet.



Avslutningsvis

28) Hvis du kan huske tilbake til da du begynte på bachelorprogrammet i medievitenskap, hvilke forventninger hadde du til studiet?

(n=26)

Forventninger om:

- **Praktisk arbeid/samarbeide med arbeidsliv**

Noen studenter forventede sig mere praktisk innhold i utdannelsen:

- «forventet å lære mer om praktiske delen i forhold til jobb arena»
- «Trodde jeg skulle få utføre noe i praksis. Men praksisplass blir kun aktuell for de med erfaringen virker det som...»
- «Hadde ingen forventning annet enn at jeg trodde skolen hadde bedre samarbeid med arbeidsliv, + livet etter studiene»

Eller at studiet i større grad skulle kombinere det teoretiske med praktikk:

- «Forventning om bred spekter af medieteorier og derefter praktisk bruk af læren om det. Akademisk skrivning og evt. muntlig fremførelser. Indblik i medie verdenen»
- «At jeg skulle lære teori om media osv. Startet i England hvor ett av fire fag i semesteret var praktiske. Det ble en tøff overgang til et veldig teoretisk studie. Det hadde jeg kanskje ikke forventet. Hadde forventninger om at jeg kunne finne mer ut av hva jeg vil jobbe med etter hvert»

- **At lære om medier, deres rolle i samfunnet og dagens mediesituasjon**

Andre studenter hadde forventninger om å lære om medier og deres rolle i samfunnet. Disse føler at studiet har levet opp til forventningene:

- «jeg forventet et bredt innblikk i forskjellige typer medier, hvordan man jobber med disse og deres historie. Det føler jeg og at jeg har fått»
- «Husker ikke så godt, men er fornøyd med alt vi har vært innom. Spennende emner som viser seg som høyst aktuelle!»

- **Andre hadde forventninger om et annet teoretisk innhold i studiet:**

- «Hadde håpet på litt mer medierettete fag. Kanskje litt mer mediefag som fokuserte på film og reklame osv.»
- «Mer om markedsføring. Ikke sikker på hva annet jeg kom til å møte»
- «Hadde egentlig ingen spesifikke forventninger, men trodde det ville være spisset mer inn mot «moderne» medier i større grad enn hva det tidvis har vært»

- **Annet:**

- «At jeg skulle kunne si presist noe om hva jeg lærte og hva jeg kan jobbe med»
- «At det skulle være interessant og kanskje litt vanskelig. Flere skoleeksamener»
- «Forventet at det skulle bli interessant, men slitsomt (til tider)»
- «At det skulle bli spennende og være en slags videreføring av de fagene jeg likte best på vgs. Og at det skulle være mulig å lage sin egen struktur på studiehverdagen og bestemme selv over hvordan man lærer og arbeider med fagene»

Det virker som om at de positive tilbakemeldinger på dette spørsmål kommer fra de studentene som har hatt realistiske forventninger om hva en universitetsutdanning er. På samme måte virker det også som at studentene som har hatt forventninger om praktisk erfaring o.l. ikke har vært helt klar over hva en universitetsutdanning innebærer. Det er

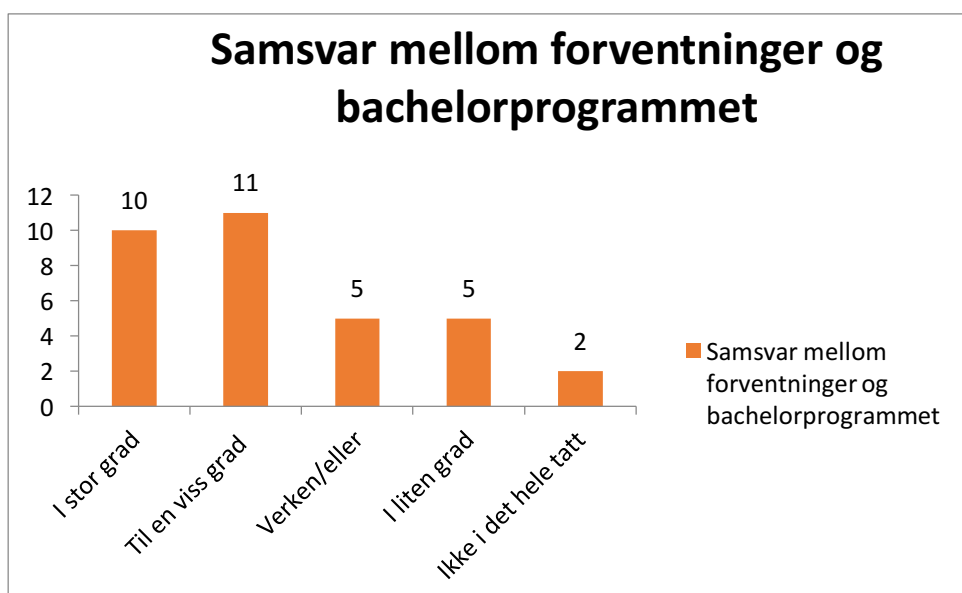
mulig at bedre informasjon om dette tidlig i studiet kan gi studentene mer realistiske forventninger.

29) I forlengelse av spørsmål 28, i hvilken grad har bachelorprogrammet i medievitenskap svart til de forventninger du hadde til studiet da du begynte her på IMK?

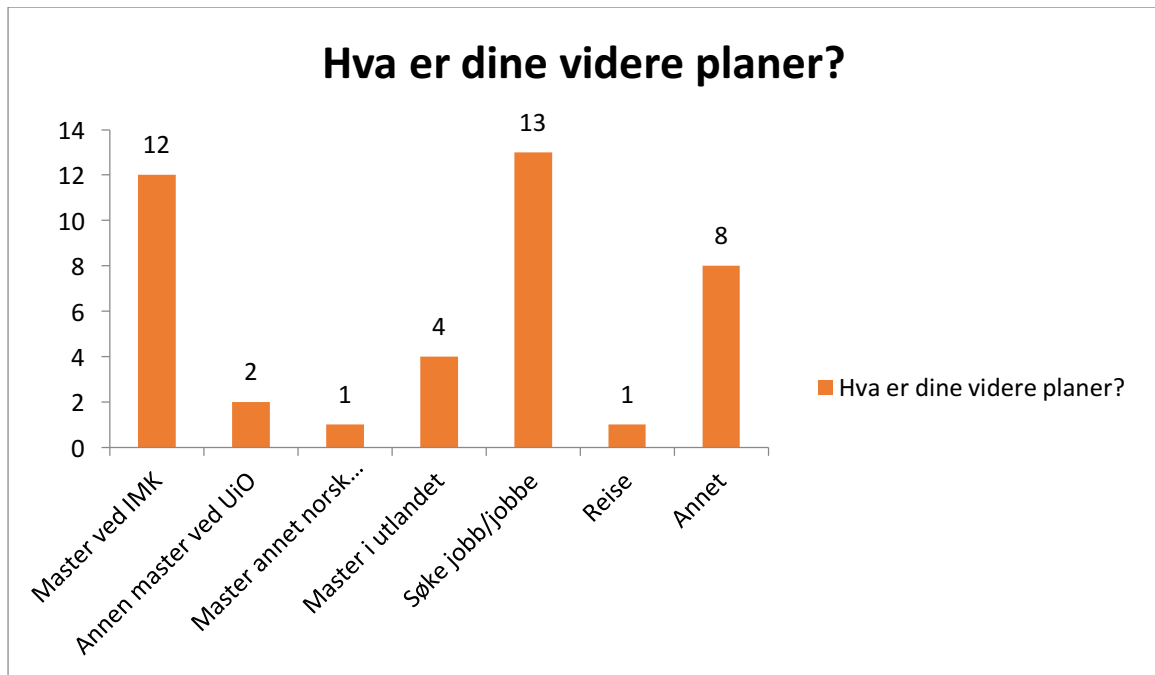
(n=33)

Mesteparten av studentene (21/33 – 64%), føler at studiet ‘i stor grad’ eller ‘til en viss grad’ har levet opp til forventningene. 7 studenter (21%) føler studiet ‘i liten grad’ eller ‘ikke i det hele tatt’ har levet opp til forventningene. Og 5 studenter (15%) føler studiet verken/eller har levd opp til forventningene.

De 7 studentene som ‘i liten grad’ eller ‘ikke i det hele tatt’ føler studiet har levet opp til forventningene, har alle enten nevnt at de savner mer praksis, eller at de følte innholdet i studiet var for lite aktuelt og moderne.



30) Hva er dine videre planer?



(n=34, flere svar)

Brorparten av studentene nevner at de har planer om at søke seg på master (19/34). Blant disse studentene er det master ved IMK som er mest populær (nevnes av 12 studenter, 2 har planer om en annen master ved UiO, 1 ved et annet norsk institutt, 4 ved en institusjon i utlandet). Ellers er der 13 studenter som har planer om å søke jobb/jobbe. 8 studenter har andre planer, og bare 1 student har planer om å reise etter studiet.

31) Hvis det er noe du spesielt har lyst til å trekke frem, positivt eller negativt, etter dine tre år som student ved instituttet, hva ville det vært?

(n=18)

Ønske om bedre studentmiljø: Noen studenter ytrer et ønske om et bedre studentmiljø. En student sier eksempelvis at "studentmiljøet må gerne forbedres meget mere!! Der var ikke nok arrangementer og fællesskab. Samt miljø og interiør kunne forbedres på IMK (vidste ikke der var en (meget lille) læsesal for 3. år)." En annen student mener også at det "bør satses på et sterkere samhold mellom studentene. Ser at studentutvalget jobber med dette (Rosebud) – det er bra! Litt tamt student miljø"

Utilfredshet med 40-grupper: flere studenter giver uttrykk for at de er utilfredse med 40-gruppene. De ønsker seg enten mere mediefag, eller at 40-gruppene skulle vært en 20-gruppe. En student sier: "kunne ønske mer av bacheloren var medievidenskab. Synes 40 stp. (40-gruppe) er for mange poeng innen et annet fagområde." En annen student mener også at «40-gruppe bør være 20-gruppe/frie emner således der er flere emner i medievidenskab. Men gode emner i medievidenskab som jeg vil bruge nytte af fremover (flere emner!).». Andre ønsker seg også en 40-gruppe som er mere medierettet, for mediestudenter «Mer medierettet 40-gruppe. Søkte ikke studiet for å bli tvunget til å velge noe annet et år.»

Studieinfo og kontakt med administrasjonen får både positive og negative

tilbakemeldinger: Det er særlig 2 ting studentene ønsker seg mer og bedre informasjon om; 40-grupper og hvilke muligheter man har etter studiet.

En student synes at det har vært for «dårlig info om 40-grupper, alt for vanskelig.» Dette uttrykkes også av en annen student som synes det «Burde være MYE mer info om ting, hva slags muligheter vi har videre, hva slags 40-grupper vi kunne velge osv. Burde vært mulighet for å velge mediefag. Har omtrent hatt flere sosiologi-fag enn mediefag...» En student nevner også at medievitenskap var «En ålreit bachelor, alt i alt. Det er litt vanskelig å vite hva man kan etter disse 3 årene»

Noen studenter er imidlertid også positive til informasjonen og kontakt med admin. En student «Synes Haakon har fungert svært godt som kontaktperson i forbindelse med praktiske spørsmål rundt studiet» mens en annen også nevner «lav terskel for å ta kontakt med forelesere, studieveiledere, øvrig administrasjon. Det er helt fantastisk!»

Undervisere og kontakt med vitenskapelig ansatte: Undervisningen og kontakt med vitenskapelig ansatte får gode tilbakemeldinger fra flere studenter, men en student synes det var kjedelig når læren blev "sur" fordi man ikke hadde forberedt seg: «flinke lærere, men synes det har vært litt vanskelig å følge med i for eksempel seminarer hvis jeg dessverre ikke har rukket å lese pensum – og at lærer blir litt "sur" for det.»

Andre er generelt fornøyde, særlig med de som bruker mange eksempler: «Generelt fornøyd med forelesere og seminarledere, særlig de som bruker mye eksempler på kommunikasjonsformer, eks. audiovisual aesthetics, alternativ film etc.» En annen student er også veldig fornøyd med undervisningen, men skulle ønske at studiet inneholdt mer praksis: «jeg er utrolig fornøyd med de mange talentfulle og kunnskapsrike seminarlederne, og de fleste foreleserne. Det er et utfordrende, men og inkluderende og imøtekommende arbeidsmiljø. Det eneste jeg skulle ønske annerledes var at det skulle vært mer praksis, og mindre teori»

Flere studenter ønsker mer praksis i studiet: En rekke studenter gir uttrykk for at de ønsker mere praksis i studiet eller lære mere om medieproduksjon. En student «kunne ønske alle fikk mulighet til praksisplass. Uten dette er det vanskelig å komme ut i jobb. Burde vært mer rettet mot arbeidslivet.» Andre studenter mener også praksisemnet var en fantastisk mulighet som flere burde få «Praksisemnet har vært utrolig lærerikt. Flere burde få denne muligheten.» «Praksisfaget har vært helt fantastisk, og dette er en mulighet langt flere burde få.»

Emnenes tematikk: Noen studenter har også kommentarer som omhandler tematikken i undervisningen. Et par studenter gir uttrykk for at de ønsker mer aktuelle emner. En student «Synes ikke emnene har klart å holde tritt med den digitale/ og medieutviklingen i dag.» En annen student var generelt fornøyd men ønsker seg «Gjerne mer fag om nåtiden – sosiale medier, internett osv. Mer konkret.»

Andre studenter (og mitt inntrykk er at dette er flertallet), synes imidlertid også at det har vært gode og interessante emner. Mens noen synes det har vært krevende og at det har

vært mye å læse,. Mange ønsker seg også flere mediefag (gjerne på bekostning av 40-gruppene).

Avsluttende om eksamen:

En student «setter pris på at de fleste MEVIT-ernene har hjemmeeksamen. Lærer utrolig mye av å skrive disse! Spennende å reflektere, samt drøfte pensumet og fakta fra forelesninger.

Vedlegg 2 HF sin kullanalyse 2016

Intern rapport HF til IMK 2016, november 2016

Bachelorstudier i tall 2007-2015

Innledning IMK

HF har ønsket å få et bilde av studieløpet til gjennomsnittsstudenten, for eksempel når hen faller fra i studieløpet, og om det er typiske kjennetegn ved de som fullfører eller slutter, som alder, kjønn eller karakterer.

Denne rapporten er bygget på det samme materialet som HF-rapporten for bachelorstudiene samlet (desember 2015), og følger denne oppbygningen. De samme utfordringene med materialet er relevante også for instituttrapportene, og siden HF tilbyr svært mange studieretninger med til dels mye valgfrihet i studieløpene, er det utfordrende å finne gode og sammenlignbare tall som kan gi svar på de spørsmålene fakultetet har. Vi har brukt mye tid på å kvalitetssikre utplukket fordi HFs studenter er en sammensatt gruppe med kompliserte bevegelsesmønstre. Vi mener likevel at vi ser tendenser i materialet som vil kunne bidra til å hjelpe fakultetet og instituttene å sette inn de rette tiltakene mot de rette studentene på riktig sted i studieløpet.

Vi har også forsøkt å finne data som kunne si noe om sammenhengen mellom karakterer fra videregående skole og gjennomføringsgrad, men disse dataene har ikke vært mulig å fremskaffe fra FS eller andre tilgjengelige kilder. Det har heller ikke vært mulig å få ut gode korrelasjonsdata som viser om studenter som har fått innvilget permisjoner i løpet av studietiden har en høyere eller lavere gjennomføringsgrad enn andre studenter. Vi inkluderer likevel en oversikt over det totale antallet registrerte permisjoner på instituttets bachelorprogrammer i en gitt periode, samt en oversikt for startåret 2009 som i det minste kan gi en indikasjon på om det er mange registrerte permisjoner eller mye registrert deltid på programmene.

Vi har valgt å se på de studietilbudene ved HF som vi tilbyr opptak til pr høsten 2015 på bachelor. For IMK blir dette da såre enkelt siden instituttet i perioden kun har hatt ett bachelorprogram, HFB-MVIT, bachelor i medievitenskap.

Datagrunnlaget i dette dokumentet er dermed bare basert på studiekullene tilknyttet bachelorprogrammet i medievitenskap. Vi går generelt sett ikke lenger tilbake enn til studiekullet 2008 på programnivå, men noen av tabellene som viser gjennomføringstid har vi benyttet oss av anledningen til å gå tilbake til og med startåret 2007.

Dataene er delvis hentet ut direkte fra FS sommeren 2015, og delvis tatt ut via datavarehuset STAR vist i statistikkverktøyet Tableau, mai-juni 2016. Tableau-data er dermed mer oppdatert enn de som er tatt rett ut fra FS. Grader for våren

2016 er imidlertid ikke regnet med, slik at tallene er sammenlignbare mellom instituttene ved HF.

Vi har valgt kullet 2009 som eksempel i Tableau. Grunnen til dette er at studiekullet har studenter som har kunnet fullføre med 50 % studieprogresjon, slik at vi kan se om det finnes en andel slike studenter på IMK.

Det er verdt å legge merke til at vi har forskjellige definisjoner av antall startende studenter i Tableau og i excel-fila som ligger til grunn for beregningene i de blå tabellene. Etter vår mening gir grafene fra Tableau det beste bildet av gjennomføringen, da man for å bli regnet som startende student må ha semesterregistrert seg og meldt seg til eksamen det semesteret man ble tatt opp. Vi er i hovedsak interessert i gjennomføring/fullførte studenter i denne rapporten. Instituttet kan også ha interesse av å se på hvor fort frafallet fra studieprogrammene sine skjer. HFs frafall fra første til andre semester, 2015H-2016V ligger på 18 %. Frafallet fra første til fjerde semester, 2014H-2016V ligger på 51 %, mens frafallet fra første til sjette semester 2013H-2016V ligger på 59 %.⁹

Fritt sammensatte bachelorgrader er ikke med i dokumentet. Fagfordypning registreres ikke på frigradene på en slik måte at de enkelt lar seg liste og gradene kan dermed kun sees på fakultetsnivå med mindre man går igjennom utstedelsene på personnivå. HF totalt har i perioden 2011-2015 trinnvis gått fra 16 % til 6 % i andel frigrader som utstedes. I samme periode har IMKs andel av HFs gradsutstedelser på bachelornivå har holdt seg forholdsvis stabil mellom 5 % og 7 %.¹⁰

Kilder: FS (direkte uttrekk, Bokkula, STAR-Tableau)

⁹ Se vedlegg 1: Kjappe tall fra Tableau for instituttet, hvor instituttet kan se hvordan de ligger an sammenlignet med HF-snitt.

¹⁰ Se vedlegg 2: Gradsoppnåelser bachelornivå HF 2011-2015

Medievitenskap (BA) – HFB-MVIT

Studieløp

Tabell 1. Studentstatus våren 2015 for startårene 2008-2014.

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Total
Studentstatus								
AKTIV	0 %	0 %	0 %	9 %	25 %	60 %	85 %	150
FULLFØRT	45 %	53 %	41 %	38 %	16 %	1 %	0 %	151
SLUTTET	55 %	47 %	59 %	53 %	58 %	38 %	15 %	254
Grand Total	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	555

Tabellen viser fordelingen mellom aktive, fullførte og sluttede studenter på medievitenskap over startårene 2008-2014 i både prosent og absolutte tall. Tallene er tatt ut i juni 2015 og det er derfor helt normalt at prosentandelen fullførte er høyere for de tidligste årene. Startåret 2011 er det siste som har hatt anledning til å fullføre til normert tid i denne tabellen.

Gjennomføringen er generelt langt over HF-snittet for samtlige av kullene i tabellen, og frafallet er gjennomgående lavere. Merk allikevel at 2012-kullet har høyere frafallsprosent enn 2011-kullet. Instituttet bør følge med framover om dette er en indikator på at gjennomføringen på medievitenskap har nedadgående tendens eller om dette er et unntakskull.

	V10	V11	V12	V13	V14	V15	(h15)
2007H	38 %	45 %	45 %	45 %	45 %	45 %	
2008H		32 %	40 %	44 %	45 %	45 %	
2009H			44 %	56 %	56 %	58 %	
2010H				44 %	48 %	48 %	
2011H					43 %	49 %	
2012H						38 %	39 %

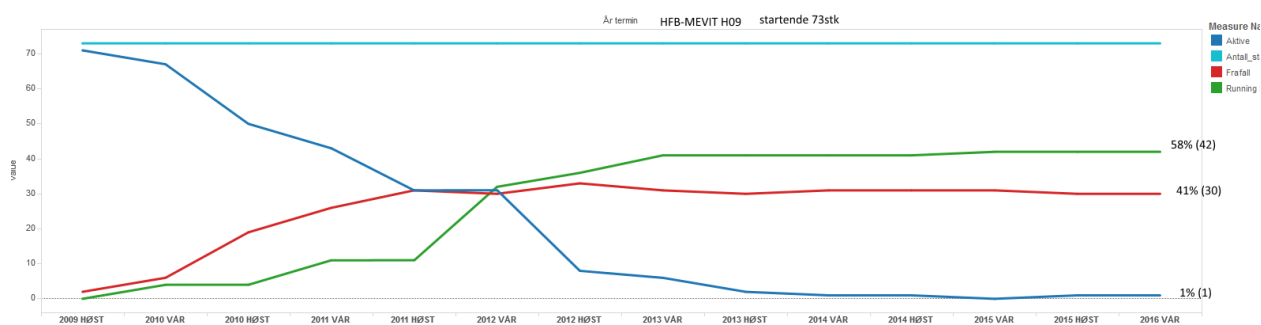
Denne tabellen er hentet fra Tableau og viser gjennomføringsprosent på medievitenskap oppdatert med grader oppnådd til og med høsten 2015. Tallene er dermed ferskere enn i den blå tabellen over, men viser samme tendens.

Gjennomføringen er jevnt over bedre enn ved HF generelt, men er lavere for 2012-kullet enn for foregående kull med unntak av 2008-kullet.

Også i Tableau er frafallet høyere for 2012-kullet enn for kullene før og etter.

Frafallsprosenten viser veldig tydelig at studenter på medievitenskap enten fullfører til normert tid, eller ikke i det hele tatt. Alle kullene som har kunnet fullføre innen tallene ble tatt ut (2012 og tidligere) har svært få aktive studenter

igjen. Frafallet fra første til andre semester ligger på 21 % fra høsten 2015 til våren 2016.¹¹



Her ser vi kurver for gjennomføring, frafall og aktive studenter som startet på medievitenskap høsten 2009. Det er gledelig å se at det er flere fullførte på dette kullet enn det er studenter som er falt fra. Det er en sjeldenhet i HF-sammenheng. Nå er medievitenskap litt heldig med vårt valg av eksempelkull, siden 2009-starterne har det beste resultatet i hele perioden. Det kunne være en målsetting for instituttet at samtlige startår når dette gode resultatet.

Den grønne linjen viser utviklingen av fullførte grader for kullet. Den er ganske HF-typisk i den forstand at flest grader oppnås til normert tid. Vi ser også at det oppnås en del grader før normert tid, allerede i andre semester. Dette er studenter som har fått innpasset tidligere studier enten fra UiO eller annen undervisningsinstitusjon. I likhet med på andre HF-programmer oppnås det også en del grader inntil ett år etter normert tid, men deretter er fullføringen minimal. Frafallskurven er den røde linjen, og den er heller ikke unik i HF-sammenheng. Mye frafall skjer i løpet av det første studieåret, men linjen er noe slakere for medievitenskap enn ved andre studier ved HF. Det vil si at det er vesentlig frafall også senere i studiet. Vi ser mer frafall etter andre studieår enn ved HF generelt. Deretter flater kurven ut.

Den blå streken viser aktive studenter som naturlig nok synker, både når studenter faller fra og når de fullfører grad. Det var én aktiv student igjen på 2009-kullet våren 2016.

¹¹ Se vedlegg 1 IMK_kjappetall_tableau.xlsx

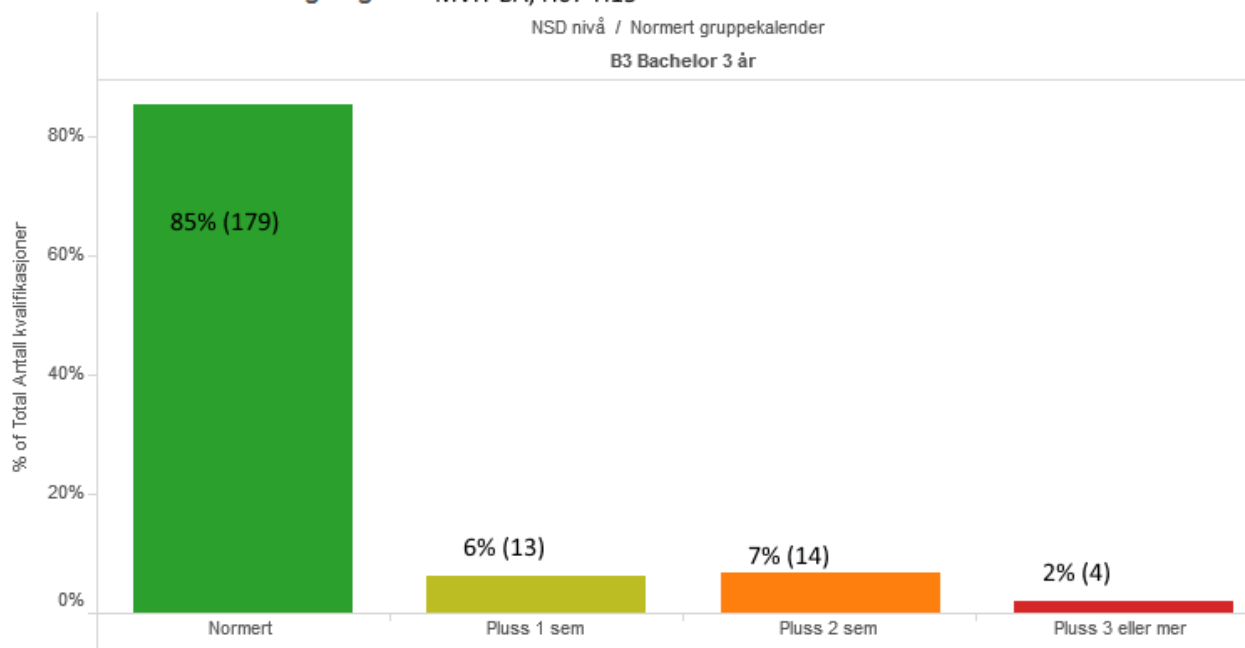
Gjennomføringstid på programmet

D Kalendertid sammenligning

MVIT BA, H07-H15

NSD nivå / Normert gruppekalender

B3 Bachelor 3 år



Når vi ser på hvor lang tid de som startet i tidsrommet høsten 2007-høsten 2015 har brukt på å fullføre studiet, så bekrefter det tendensen vi så hos 2009-kullet over. De aller fleste fullfører på normert tid og tendensen er sterkere til å fullføre på normert tid på medievitenskap enn på mange andre av HFs programmer, særlig med tanke på at studieprogrammet kan følges over lang tid. Bare 15 % av gradene er oppnådd etter normert tid. Bare 2 % har fullført mer enn ett år etter normert tid.

Permisjon og deltid på programmet

GSP9 Studenter i permisjon og med deltid

Arstall	Terminko..	Antall_ studenter	Antall i permisjon	Antall i deltid
2009	HØST	79.00		2.00
2010	VÅR	79.00		3.00
	HØST	76.00	1.00	0.00
2011	VÅR	57.00		0.00
	HØST	45.00	2.00	0.00
2012	VÅR	35.00		0.00
	HØST	13.00	1.00	0.00
2013	VÅR	7.00		0.00
	HØST	1.00		0.00
2014	VÅR	1.00		0.00
	HØST	1.00		0.00
2015	VÅR	1.00		0.00

Ved å kjøre FS-rapporten FS290.001 kan man liste ut det totale antallet registrerte permisjoner på studenter tilknyttet studieprogrammet i en tidsperiode. I perioden 02.08.2009 til 02.09.2016 har programmet 28 registrerte permisjoner uavhengig av startår. Hvis vi tenker oss at det har vært tatt opp 511 studenter i samme periode, utgjør andelen registrerte permisjoner ca. 5 %. Dette ser ut som et normalt tall på bachelornivå på HF. I Tableau-oversikten for startåret 2009, ser vi ikke noen permisjoner i første semester. Vi ser ofte studenter med permisjon i første semester – studenter med innvilget utsatt studiestart i ett semester. For startåret 2009 ligger det kun studenter med permisjoner i tredje, femte og sjuende semester.

Det finnes ikke tilsvarende rapporter i FS som viser antallet registreringer med deltid, men i Tableau er det mulig å se antallet registrerte deltidsstudenter og studenter med permisjon per startår. Oversikten over gir en indikasjon på hvor vanlig det er å være deltidsstudent.

Antallet studenter i deltid ser ut til å være lavt og forekommer bare i de to første semestrene. Merk at dette kun er studenter som har søkt om å ta studiet på deltid og at studenter ved UiO kan studere på halv fart uten å få inndratt studieretten og uten å søke særskilt redusert progresjon.

Tabell 2. ikke aktuell på studieprogram

Alder

Tabell 3. Alder ved startårene 2008-2014.

Alder	2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		Total	
-21	30 %	23	33 %	27	37 %	26	33 %	26	29 %	23	40 %	34	33 %	28	34 %	187
21-30	55 %	42	63 %	51	51 %	36	58 %	45	70 %	55	51 %	44	65 %	55	59 %	328
31-61	16 %	12	4 %	3	11 %	8	9 %	7	1 %	1	9 %	8	1 %	1	7 %	40
Grand Total	100 %	77	100 %	81	100 %	70	100 %	78	100 %	79	100 %	86	100 %	84	100 %	555

Som ellers på HF er de fleste studentene som starter på programmet i kategorien 21-30 år. De utgjør over 50 % av studentmassen for samtlige startår.

Medievitenskap har en større andel av de yngste studentene enn andre programmer ved HF og i motsetning til på fakultetet totalt, så holder andelen seg relativt stabil. Den viser ikke noen synkende tendens.

Medievitenskap har ingen studenter på over 61 år på starttidspunktet og minimalt med studenter i alderskategorien 31-61 år i perioden.

Tabell 4. Studenter som startet i 2011 og gjennomførte på normert tid i 2014 fordelt på alder ved startår.

Alder	Avlagt KS-grad	Antall startet	Prosentandel
-21	11	26	42 %
21-30	9	45	20 %
31-61	2	7	29 %
62+	0	0	0 %

Total	22	78	28 %
-------	----	----	------

Tabellen viser hvor stor andel av studentene som startet i 2011 som fullførte akkurat til normert tid, våren 2014. Gitt at gjennomføringen totalt sett er bedre for medievitenskap og at vi har sett på de fleste andre studieprogrammer at de yngste studentene er de som er best til å fullføre på normert tid, så er det ikke overraskende at denne kategorien har en svært god fullføringsprosent. Det som kanskje er noe overraskende er at 31-61 kategorien skårer bedre på dette parameteret enn 21-30-gruppen. Gruppen 21-30 år er den største på programmet og bedring i gjennomføringen for denne gruppen vil potensielt gi stort utslag på gjennomføringen totalt sett.

Tabell 5. Studentstatus våren 2015 fordelt på alder ved startåret.

Alder	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Total								
-21	100 %	23	100 %	27	100 %	26	100 %	26	100 %	23	100 %	34	100 %	28	100 %	187
AKTIV	0 %		0 %		0 %		23 %	6	43 %	10	62 %	21	89 %	25	33 %	62
FULLFØRT	48 %	11	59 %	16	54 %	14	42 %	11	4 %	1	0 %		0 %		28 %	53
SLUTTET	52 %	12	41 %	11	46 %	12	35 %	9	52 %	12	38 %	13	11 %	3	39 %	72
21-30	100 %	42	100 %	51	100 %	36	100 %	45	100 %	55	100 %	44	100 %	55	100 %	328
AKTIV	0 %		0 %		0 %		2 %	1	18 %	10	61 %	27	82 %	45	25 %	83
FULLFØRT	45 %	19	53 %	27	42 %	15	36 %	16	22 %	12	2 %	1	0 %		27 %	90
SLUTTET	55 %	23	47 %	24	58 %	21	62 %	28	60 %	33	36 %	16	18 %	10	47 %	155
31-61	100 %	12	100 %	3	100 %	8	100 %	7	100 %	1	100 %	8	100 %	1	100 %	40
AKTIV	0 %		0 %		0 %		0 %		0 %		50 %	4	100 %	1	13 %	5
FULLFØRT	42 %	5	0 %		0 %		43 %	3	0 %		0 %		0 %		20 %	8
SLUTTET	58 %	7	100 %	3	100 %	8	57 %	4	100 %	4	50 %	4	0 %		68 %	27
Grand Total		77		81		70		78		79		86		84		555

Når vi ser på gjennomføring uavhengig av tid, ser vi at gruppen 21-30 gjør det langt bedre. De ligger bare litt under de yngste studentene i gjennomføringsprosent i de kullene som har kunnet fullføre til normert tid. 2012-kullet, som ikke har kunnet fullføre til normert tid ennå, har overraskende høy andel fullførte i gruppen 21-30 år. Dette indikerer at det er mange i denne gruppen som har studier som kan innpasses i programmet fra før av – og at mange av dem fullfører før normert tid. Disse vil heller ikke fanges opp i tabell 4 som jo bare måler de som fullfører akkurat til normert tid. Det er få studenter i kategorien 31-61 år og variasjoner hos enkeltstudenter gir store utslag på de enkelte kullene. Startårene 2009, 2010, 2012 har allerede 100 % frafall. Vi har tidligere sett at studieprogrammer med en yngre studentmasse, som medievitenskap, har bedre gjennomføring enn studieprogrammer med større andel eldre studenter.

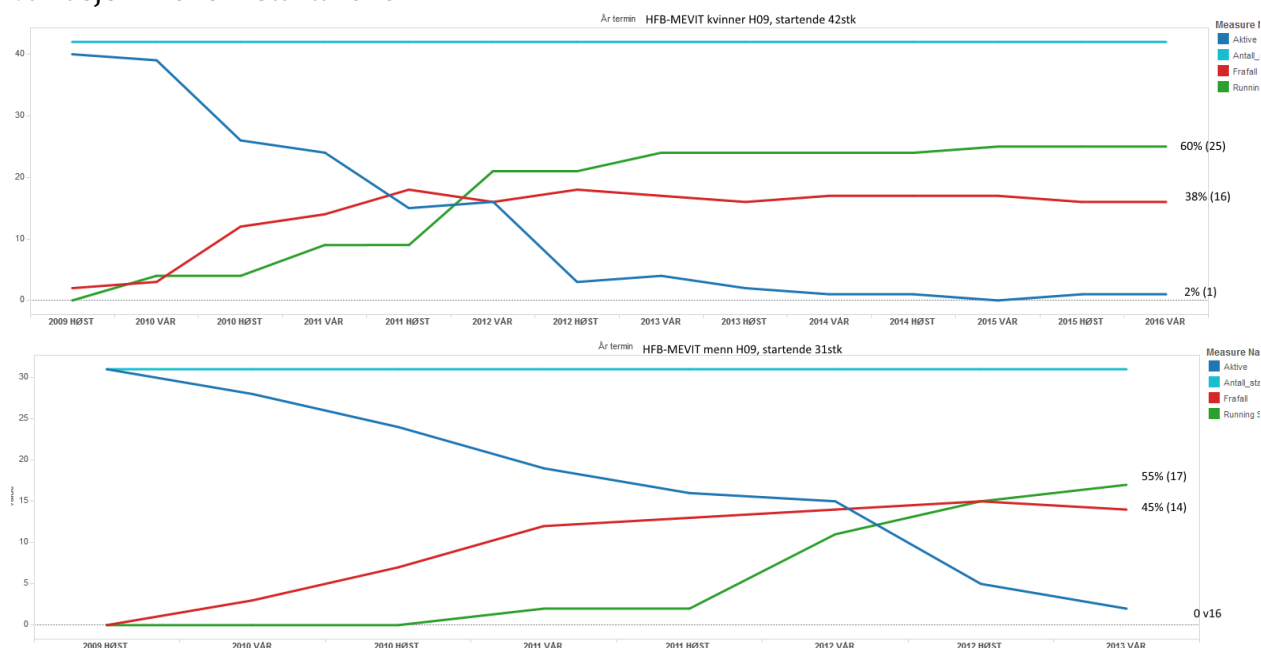
Tabell 6 – ikke aktuell på instituttnivå.

Kjønn

Tabell 7. Kjønnfordelingen ved opptaksårene 2008-2014.

	2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		Total	
Kjønn																
K	69 %	53	58 %	47	59 %	41	62 %	48	65 %	51	65 %	56	68 %	57	64 %	353
M	31 %	24	42 %	34	41 %	29	38 %	30	35 %	28	35 %	30	32 %	27	36 %	202
Grand Total	100 %	77	100 %	81	100 %	70	100 %	78	100 %	79	100 %	86	100 %	84	100 %	555

Kjønnfordelingen er HF-typisk med ca. 60 % kvinner og 40 % menn. Det er noe variasjon mellom startårene.



Når vi ser på gjennomføring fordelt på kjønn for startåret 2009, så ser vi at gjennomføringen totalt sett er noe bedre for kvinner enn for menn. Men forskjellen er ikke vesentlig, særlig når vi tar med i betraktning at menn er færre i utgangspunktet. Veien fram mot fullføring er imidlertid forskjellig mellom kjønnene. Kvinner fullfører i vesentlig større grad før normert tid enn menn, mens menn fullfører akkurat til normert tid.

Når vi ser på frafallskurven så viser den at kvinner faller fra i et mer typisk mønster, det vi si de faller fra i løpet av første studieår og deretter noe etter andre studieår. Menn ser imidlertid ut til å falle fra etter 1,5 studieår. Menn som faller fra ser dermed ut til å bruke lenger tid på falle fra enn kvinner som faller fra. Dette er interessant for der vi ellers ser forskjeller, pleier det å være motsatt.

Tabell 8. Studentstatus våren 2015 fordelt på kjønn og startår

	2008	2009	2010	2011	2012	Total						
Kjønn												
Studentstatus												
K	100 %	53	100 %	47	100 %	41	100 %	48	100 %	51	100 %	240
AKTIV	0 %		0 %		0 %		8 %	4	24 %	12	7 %	16
FULLFØRT	47 %	25	55 %	26	51 %	21	44 %	21	18 %	9	43 %	102
SLUTTET	53 %	28	45 %	21	49 %	20	48 %	23	59 %	30	51 %	122
M	100 %	24	100 %	34	100 %	29	100 %	30	100 %	28	100 %	145
AKTIV	0 %		0 %		0 %		10 %	3	29 %	8	8 %	11
FULLFØRT	42 %	10	50 %	17	28 %	8	30 %	9	14 %	4	33 %	48
SLUTTET	58 %	14	50 %	17	72 %	21	60 %	18	57 %	16	59 %	86
Grand Total		77		81		70		78		79		385

Kvinner gjør det totalt sett bedre enn menn hva gjelder gjennomføring. Forskjellen ser ut til å være større i 2010- og 2011-kullene enn for de to foregående kullene. Særlig 2010-kullet har stor forskjell mellom menn og kvinner. Her er det også ingen aktive studenter igjen. Fullføringen blir dermed stående på 28 % for menn. Dette er langt lavere enn normalen ellers ved medievitenskap.

Karakterer

Tabell 9. Gjennomsnittskarakterer for startårene 2008-2010 og studentstatus vår 2015.

karakter	AKTIV	FULLFØRT	SLUTTET	Grand Total	
0	0 %	0 %	100 %	34	
1,00-1,49	0 %	0 %	100 %	2	
1,5-1,99	0 %	0 %	100 %	6	
2,0-2,49	4 %	1	26 %	7	
2,5-2,99	3 %	2	49 %	32	
3,0-3,49	4 %	3	55 %	46	
3,5-3,99	2 %	1	63 %	40	
4,00-4,49	0 %		52 %	11	
4,5-4,99	0 %		25 %	1	
5,00-5,00	0 %		0 %	100 %	1
Grand Tot	2 %	7	45 %	137	
				52 %	
				162	
				100 %	
				306	

Skalaen i oversikten går fra 1 til 5 med 5 som beste karakter (0=F, 1=E, 2=D, 3=C, 4=B, 5=A). Vi ser en klar sammenheng mellom karakterer og gjennomføring. Det er viktig å være oppmerksom på at studentenes gjennomsnittskarakter er regnet ut fra alle karakterer de har registrert ved UiO, og kan variere fra kun ex.phil hos én student til full grad for andre. Karakterer utenfor graden er også med.

Vi ser sammenheng mellom gjennomføringsgrad og karakter opp rundt B-snitt. Deretter synker sammenhengen noe. Dette er typisk for andre studier vi har sett ved HF. I materialet finnes det én student med ren A i snitt. Hen har sluttet.

Ingen med under D i snitt har fullført studiet. De utgjør imidlertid en veldig liten andel av studentene på programmet. Gjennomsnittskarakterene er jevnt over så

gode at studenter som fullfører i teorien kunne kvalifisere til opptak til masterstudiene (minimumskravet i fagforydningen er 2,5). Strykprosenten er på ca. 11 %. Det er lavere enn ellers ved HF som ligger rett i underkant av 20 %.¹² Det er ikke overraskende at alle disse har falt fra studiet.

Tabell 10 – ikke tatt ut på programnivå

Tabell 11. Gjennomsnittskarakterer for de studentene som startet på HFB-MVIT i perioden 2008-2011 fordelt på alder ved opptak og som fullførte studiet.

alder	2,0-2,49		2,5-2,99		3,0-3,49		3,5-3,99		4,00-4,49		4,5-4,99		total	
-21	4 %	2	23 %	12	38 %	20	29 %	15	6 %	3	0 %		100 %	52
21-30	6 %	5	23 %	18	30 %	23	30 %	23	10 %	8	0 %		100 %	77
31-61	0 %		25 %	2	38 %	3	25 %	2	0 %		13 %	1	100 %	8
Grand Tot	5 %	7	23 %	32	34 %	46	29 %	40	8 %	11	1 %	1	100 %	137

Det er ikke store forskjeller i karakterspredningen mellom aldersgruppene. Vi ser ofte at de eldre studentene har større andel av de beste karakterene. Det er ikke tilfelle på medievitenskap.

Prosentfordelingen alene viser at det bare er studenter i den eldste kategorien som har fått de beste gjennomsnittskarakterene og at denne kategorien studenter ikke har fullført med under 2,5 i snitt, men når vi ser på det reelle antallet studenter i denne kategorien samlet sett, så blir det for få til at vi kan tillegge prosentfordelingen noen statistisk verdi.

Tabell 12. Gjennomsnittskarakterer for de studentene som startet på HFB-MVIT i perioden 2008-2011 fordelt på kjønn og som fullførte studiet

karakter	K		M		total	
2,0-2,49	5 %	5	5 %	2	5 %	7
2,5-2,99	23 %	21	25 %	11	23 %	32
3,0-3,49	32 %	30	36 %	16	34 %	46
3,5-3,99	29 %	27	30 %	13	29 %	40
4,00-4,49	11 %	10	2 %	1	8 %	11
4,5-4,99	0 %		2 %	1	1 %	1
Grand Tot	100 %	93	100 %	44	100 %	137

Bortsett fra at snittkarakteren B har en klar overvekt av kvinner, så spiller kjønn ingen rolle når det kommer til karakterer på medievitenskap.

¹² Mange av de studieprogrammene vi har sett til nå har rett i underkant av 20 % av studentmassen som er registrert med kun strykkarakterer. Det virker å være gjennomsnittlig for HF, og samsvarer kanskje med frafallsprosenten fra første til andre semester på studieprogrammene.

På tampen

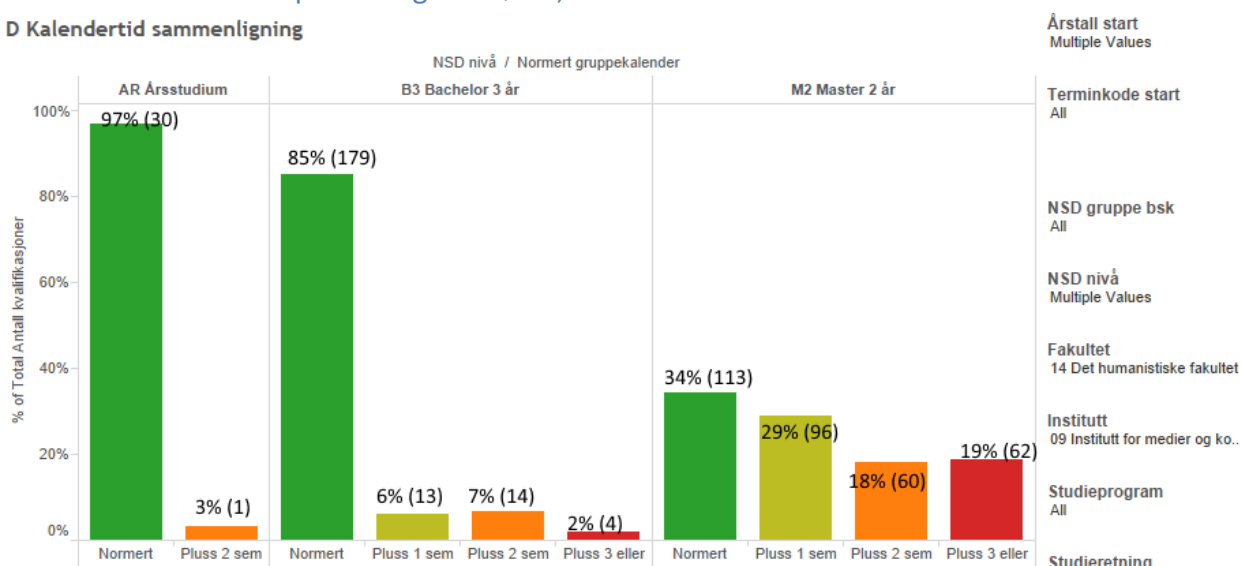
Årsenheten

	V13	V14	V15
2012H	56 %	56 %	56 %
2013H		31 %	31 %
2014H			47 %

De to første årene var det 16 startende, 2014 hadde 34 startende på årsenheten. Som vi har sett på en del andre årsenheter, så ligger gjennomføringsandelen omtrent på samme nivå som for bachelorstudiet. Det er kanskje ikke så rart all den tid det stort sett er de samme innføringsemmene som studentene er igjennom i løpet av studieåret, med unntak av exphil og exfac.

Oversikt over tidsbruk på samtlige fullførte, startårene H07-H15 ved IMK

D Kalendertid sammenligning



Her ser vi hvor lang tid studenter som ble ferdige på årsenheten, bachelorstudiene og masterstudiene til IMK har brukt. Vi ser det er store forskjeller mellom de forskjellige studienivåene hva gjelder gjennomføringstid. Som vi ser fullfører det overveldende flertallet av de årsenhetsstudentene som fullfører studiet på normert tid. Bare tre prosent (én person) av de som har fullført siden 2012¹³ har tatt studiet på deltid.

For bachelornivå er de IMK-studentene som fullfører, mer tilbøyelige til å fullføre på normert tid enn ved fakultetet generelt (fakultetsprosenten er 74 %). Bare 2 % av gradene som er avlagt med tre semester eller mer ekstra tid. På masternivå ligger gjennomføringsprosenten totalt sett over ca. 10-15 prosentpoeng over det den gjør for bachelorstudiet, men masterstudentene

¹³ Det er bare utskrevet kvalifikasjoner for årsenheter siden 2012. Vi har derfor ikke tall før dette på denne studietypen.

bruker, som vi ser i grafen over, oftere lenger tid enn normert på å fullføre. Fakultetssnittet er på 41 % på normert tid og 67 % på normert tid + ett semester ekstra, mens av IMKs masterstudenter i samme periode har 34 % fullført til normert tid og 63 % i har fullført med ett semester ekstra.

HF-masterstudentene generelt som blir to eller flere semester forsinket utgjør 34 % av alle som fullfører, mens IMKs masterstudenter i samme kategori utgjør 37 %. Gjennomføringsprosenten totalt ved IMKs masterstudier lå litt under på fakultetssnittet før 2010, men etter 2010 har gjennomføringen totalt sett ligget litt over fakultetssnittet med unntak av startåret 2012 hvor det ligger omtrent likt med snitt. Gjennomgående er det slik at rundt 30 % av masterstudentene faller fra studiet – og enkelte bruker svært lang tid på å fullføre.

Gjennomføringsmønsteret og frafallsprosenten for masterstudentene er med andre ord relativt lik for instituttene ved HF, men IMKs studenter ser ut til å være hakket tregere enn gjennomsnittet ved HF.

Veien videre

Arbeidsgruppen går gjennom alle studieprogrammene og studieretningene til HF institutt-vis. Vi har nå gått igjennom seks av sju institutter og har således godt sammenligningsgrunnlag. Vi har også tall for HF totalt.

I løpet av høsten 2016 vil fakultetet vurdere om det skal gjennomføres en tilsvarende analyse på masternivå.

Det jobbes også med å finne ut hvor det blir av alle studentene som slutter på HF gjennom en analyse av data fra SSB eller gjennom spesialbestilte rapporter fra DBH. Her er vi imidlertid avhengig av å få tilgang til persondata som ligger utenfor UiOs systemer.

Masterundersøkelsen 2017

En undersøkelse om gjennomføring og frafall blant masterprogrammene
Journalistikk og Medievitenskap, studieretninger Medievitenskap og Nordic
Media, ved Institutt for medier og kommunikasjon (IMK).

Periode 2011 - 2015

Maria Tårland, 4. desember 2017.

Innholdsfortegnelse

1.0 Introduksjon	72
1.1 Forventninger til tidsbruk og gjennomføring	73
1.2 Forventninger til gjennomføring og gjennomsnittskarakter	73
1.3 Forventninger til gjennomføring og alder	74
1.4 Forventninger til frafall	74
2.0 Gjennomføring og fullføring på master i medievitenskap, studieretning medievitenskap	75
2.1 Tidsbruk og gjennomføring	75
2.2 Gjennomføring og gjennomsnittskarakter	77
2.3 Gjennomføring og alder	78
2.4 Frafall	80
3 Gjennomføring og frafall ved master i medievitenskap, studieretning Nordic Media	81
3.1 Tidsbruk og gjennomføring	82
3.2 Gjennomføring og gjennomsnittskarakter	83
3.3 Gjennomføring og alder	85
3.4 Frafall	86
4.0 Gjennomføring og fullføring ved master i journalistikk	87
4.1 Tidsbruk og gjennomføring	88
4.2 Gjennomføring og gjennomsnittskarakter	90
4.3 Gjennomføring og alder	91
4.4 Frafall	93
5.0 Avslutning	95
5.1 Likheter og forskjeller mellom masterprogrammene	95
5.1.1 Tidsbruk og gjennomføring	95
5.1.2 Gjennomføring og gjennomsnittskarakter	95
5.1.3 Gjennomføring og alder	96
5.1.4 Frafall	96
5.2 Hendelser ved instituttet	97

1.0 Introduksjon

Humanistisk fakultet (HF) har utfordringer når det kommer til gjennomføring, da særlig på lavere nivå. Lav gjennomføring innebærer tap av inntekter, og det er derfor ønsket å undersøke hvilke forhold som kan påvirke gjennomføring for å kunne utvikle målrettede tiltak som kan øke gjennomføringsprosenten. August 2017 gjennomførte HF en analyse av masterstudier på HF og så på gjennomføring og frafall for alle masterprogrammene ved fakultetet i perioden startår 2008 – 2014.

Institutt for medier og kommunikasjon er bedt om å analysere gjennomføring og frafall ved masterprogrammene Medievitenskap, Nordic media og Journalistikk, og denne undersøkelsen vil ta for seg nettopp dette. I undersøkelsen vil vi se spesifikt på de ulike masterprogrammene i perioden startår 2011 – 2015¹⁴, og i avslutningen trekke frem om det er likheter og forskjeller mellom studieprogrammene og prøve å se resultatene i lys av begivenheter som har funnet sted ved instituttet i samme periode.

Undersøkelsen vil ta for seg gjennomføringsstatistikken til de ulike masterprogrammene, og se på hvor lang tid studentene bruker for å fullføre graden, og hvordan gjennomsnittskarakter og alder innvirker på studentenes gjennomføringsevne¹⁵. Til slutt vil undersøkelsen se på frafallsstatistikken.

Frafall må ses i sammenheng med grad av gjennomføring.

¹⁴ Alle tall fra denne undersøkelsen er hentet fra Tableau, statistikkprogrammet til UiO. Tableau forholder seg kun til startår, og ikke kull. Som en konsekvens tas det ikke hensyn til utsatt studiestart, permisjon eller redusert studieprogresjon. Perioden 2011 – 2015 er valgt fordi denne perioden gir oss statistikk for alle tre programmene.

¹⁵ HF's masteranalyse tok for seg gjennomføring fordelt på kjønn, men fant minimale forskjeller. Det er derfor lite hensiktsmessig å inkludere forskjeller blant kjønn i denne analysen.

Før undersøkelsen begynner å trekke frem gjennomførings- og frafallsstatistikk, skal vi her utdype forventningene til sammenhengen mellom gjennomføring og tidsbruk, gjennomsnittskarakter og alder. Vi vil også trekke frem frafallsstatistikken og kommentere denne. Det er rimelig å forvente at sammenhengene ved masterprogrammene til IMK er tilnærmet lik snittet av masterprogrammer ved HF.

1.1 Forventninger til tidsbruk og gjennomføring

En mastergrad er beregnet til to års fulltidsstudier, noe som innebærer at studenter som fullfører graden sin innen fire semestre har fullført på normert tid. Likevel er det flere som trenger ekstra tid på å fullføre graden. Studenter ved HF har rett til å søke om et femte og et siste semester. I HF's analyse finner de de fleste masterstudentene fullfører graden sin, men mange bruker mer enn normert tid. Det er en sterk stigning i gjennomføringen mellom fjerde og sjette semester, og vi ser at omtrent like mange fullfører på normert tid som på inntil to semestre ekstra. Etter sjette semester øker gjennomføringsprosenten noe, men det flater ut etter åttende semester. Det er lite sannsynlig at studenter som ikke har levert innen sjette semester fullfører graden sin.

1.2 Forventninger til gjennomføring og gjennomsnittskarakter

Undersøkelsen gjennomført for alle mastergrader ved HF fant en klar sammenheng mellom gjennomføringsrate og gjennomsnittskarakter. Jo høyere karaktersnitt studenten har, jo mer sannsynlig er det at studenten vil fullføre graden.

Statistikkverktøyet Tableau regner gjennomsnittskarakteren ut fra alle avlagte emner ved UiO, og skiller dermed ikke mellom bachelor- og masterkarakterer. De fleste studenter på Nordic media har avlagt en bachelorgrad ved en annen utdanningsinstitusjon, og karaktersnitt for denne gruppen er dermed kun basert på resultater fra mastergraden (50 karaktergivende studiepoeng). Minstekravet

for å få opptak til et av våre masterprogram er gjennomsnittskarakter C (regnet til 2,5 i tall).

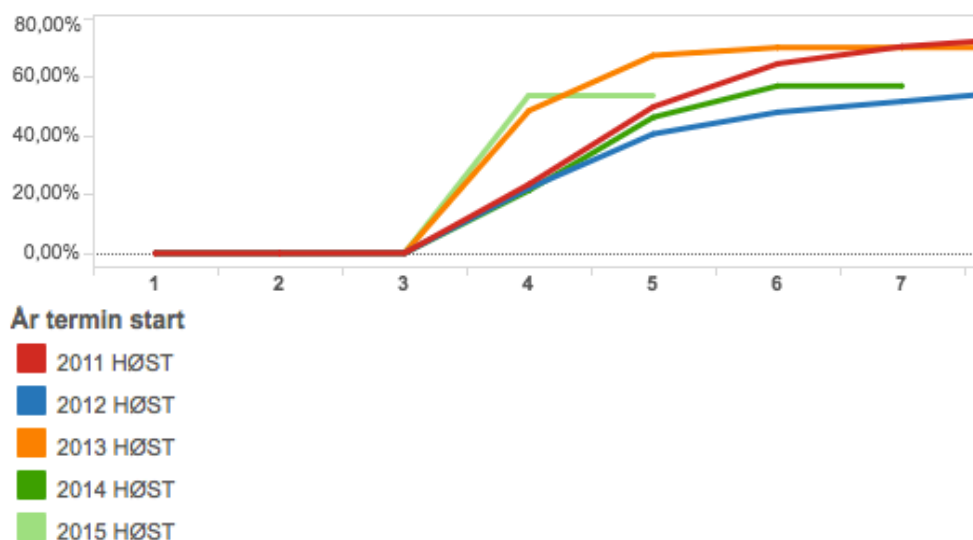
1.3 Forventninger til gjennomføring og alder

I HF's undersøkelse er det en tydelig positiv sammenheng mellom gjennomføring og alder. De yngste studentene fullfører i større grad enn de eldre, der vi ser at andelen avlagte grader synker samtidig som alderen stiger. Det er flest studenter i den yngste aldersgruppen 24 år og yngre, men antallet studenter i aldersgruppen 25 – 29 år er nesten like høyt.

1.4 Forventninger til frafall

Basert på gjennomsnittet alle HF's masterprogrammer er det forventet et frafall på 10 – 15 prosent mellom første og tredje semester. Frafall vil ligge ende på mellom 20 og 30 prosent, og flate ut etter syvende semester. Sett i sammenheng med at de fleste har gjennomført graden sin i løpet av syvende semester, er dette et naturlig resultat.

2.0 Gjennomføring og fullføring på master i medievitenskap, studieretning medievitenskap



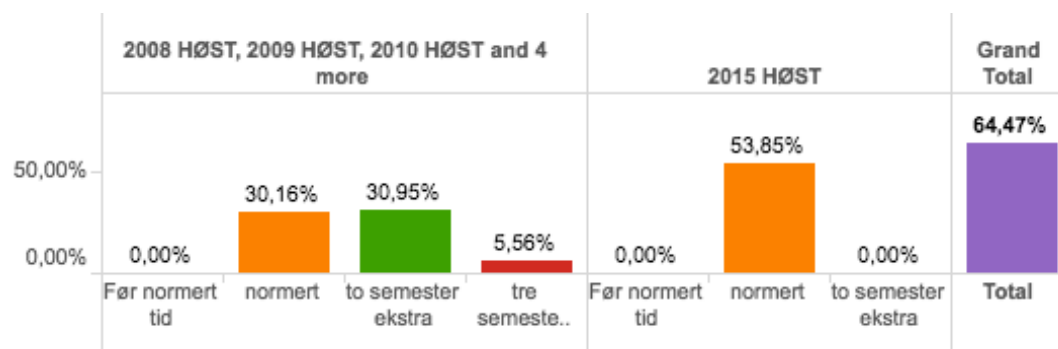
Figur 1: Prosentandelen gjennomførte studenter på antall semestre. Undersøkelsen fokuserer på studentene som startet på masterprogrammet årene 2011 – 2015.

På figur 1 ser vi hvordan gjennomføringen av de ulike startårene i perioden 2011 – 2015 fordeler seg på ulike semestre. Her ser vi at startår 2015 har best gjennomføring på normert tid, tett etterfulgt av 2013. Startårene 2015 og 2013 er relativt like og skiller seg fra startårene 2011, 2012 og 2014. I de sistnevnte startårene brukte studentene lengre tid på å fullføre, og lavest gjennomføring var det startårene 2012 og 2014.

Startår 2015 skiller seg fra de andre, av naturlige årsaker, i og med at mange av studentene fra dette kullet nå er i sitt femte semester. I og med at omtrent halvparten av studentene fullfører senest i sitt sjette semester, vil vi ikke få bedre innsikt i gjennomføringen til startår 2015 før oktober 2018. Det er rimelig å anta at statistikken for startår 2015 vil bli lik den for 2013.

2.1. Tidsbruk og gjennomføring

Det er forventet at omtrent halvparten av gjennomførte grader fullføres i fjerde semester, og at tilsvarende antall grader fullføres innen sjette semester. Få grader gjennomføres etter sjette semester.



Figur 2: Viser andelen fullførte grader på normert tid, inntil to semestre på overtid og tre semestre på overtid.

Som vi ser på figur 2 ble omtrent halvparten av de gjennomførte gradene fullført på normert tid, og den andre halvparten fullført på inntil to semestre ekstra. Få gjennomførte graden i tredje semester, og prosentfordelingen i perioden 2011 – 2014 er tilnærmet lik forventet.

Figur 1 skiller ikke mellom femte og sjette semester, men det er interessant å se på om det er forskjell på et og to semestre ekstra. I tabell 1 får vi oversikt over hvordan fullførte grader fordeler seg på fjerde, femte, sjette og syvende til tiende semester. Her ser vi en klar trend på at de fleste leverer fjerde og femte semester, og at antallet fullførte grader etter dette er synkende.

Startår	2011 Høst	2012 Høst	2013 Høst	2014 Høst	2015 Høst
Totalt antall grader (gjennomføringsprosent)	26 (76,5 %)	16 (59,3 %)	26 (70,3%)	16 (57,1 %)	14 ¹⁶ (53,8 %)
4. semester	8	6	18	6	14
5. semester	9	5	7	7	-
6. semester	5	2	1	3	-
7. – 10. semester	4	3	0	-	-

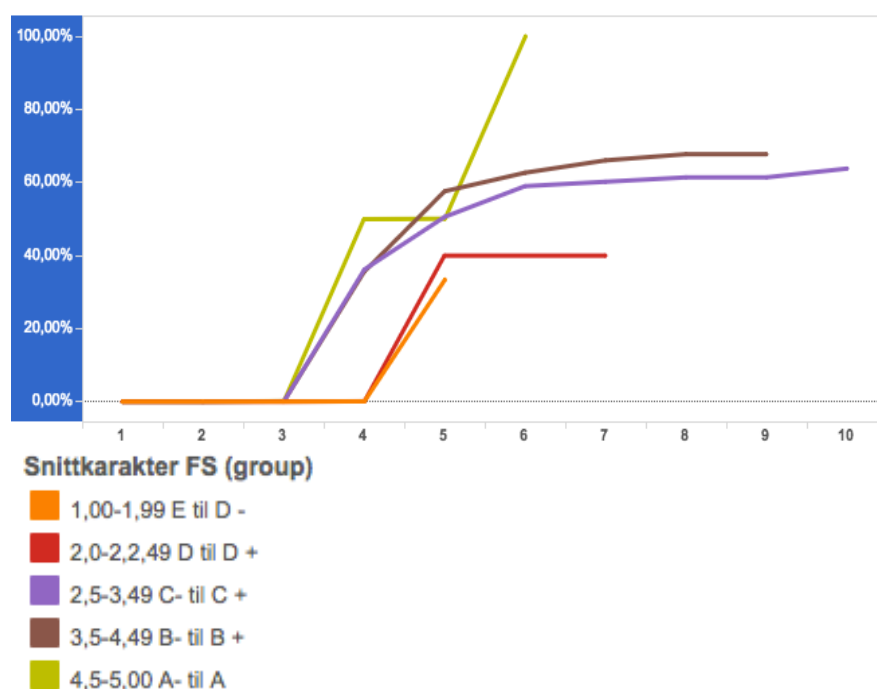
Tabell 1: Viser antall gjennomførte grader per semester i perioden 2011 – 2015. Tabellen viser også andelen gjennomførte grader i samme periode.

¹⁶ Statistikk for femte og sjette semester er tilgjengelig høsten 2018, og gjennomføringsprosenten forventes derfor å øke i løpet av de kommende semestrene.

Med tanke på at det er få aktive studenter knyttet til studieprogrammet kan det være problematisk å trekke et skarpt skille mellom startårene, men sett i sammenheng med HF's analyse ser vi at disse resultatene stemmer godt overens med forventningene.

2.2 Gjennomføring og gjennomsnittskarakter

Det er forventet at det er en sammenheng mellom antallet gjennomførte grader og gjennomsnittskarakter. Jo høyere karaktersnitt studenten har, jo mer sannsynlig er det at studenten vil fullføre graden.



Figur 3: Gjennomføring kontrollert for gjennomsnittskarakter

Figur 3 viser gjennomføringsprosenten for studenter med de ulike gjennomsnittskarakterene. Grafen viser at A-studentene er de som i størst grad fullfører graden. Deretter følger B-studentene og C- studentene, mens D- og E-studentene fullfører i mindre grad. Dette stemmer overens med forventningen. Jo høyere gjennomsnittskarakterer studentene har, jo mer sannsynlig er det at de fullfører.

Gjennomsnittskarakter	Andel som gjennomfører	Antall grader
E til D-	33,3 %	1

D til D+	40 %	2
C- til C+	63,8 %	53
B- til B+	67,8 %	40
A- til A	100 %	2

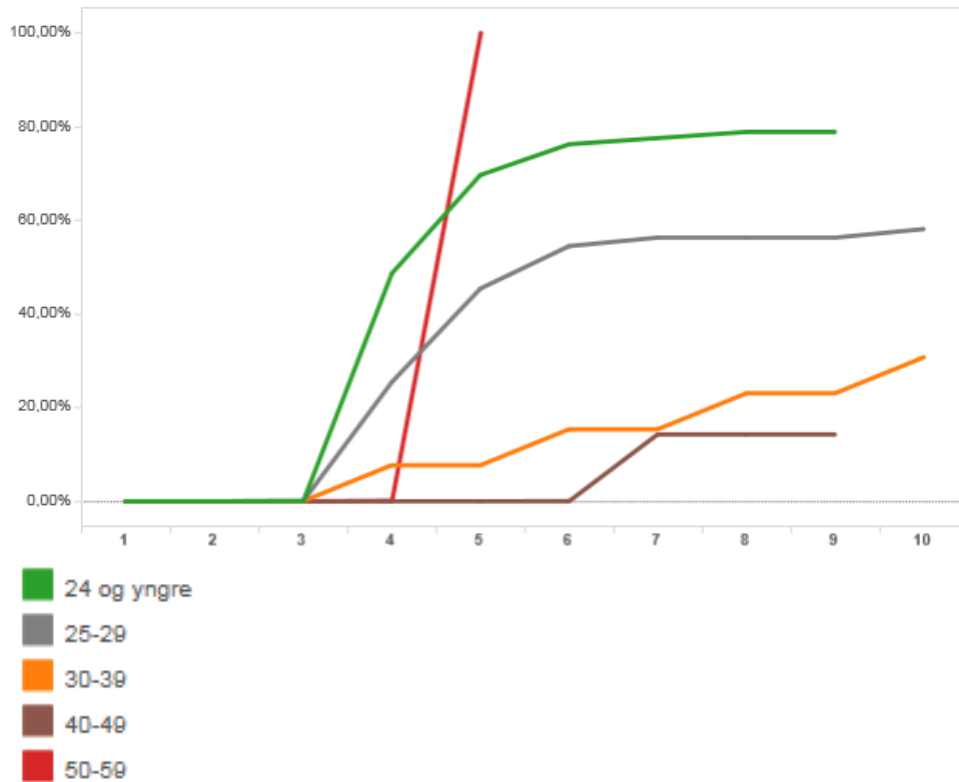
Tabell 2: Viser antallet gjennomførte grader i medievitenskap kontrollert for gjennomsnittskarakter for perioden 2011 – 2015.

I tabell 2 ser vi antallet gjennomførte grader fordelt på de ulike gjennomsnittskarakterene i perioden 2011 – 2015. På medievitenskap er det få gjennomførte grader med gjennomsnittskarakter A, D og E. I løpet av perioden 2011 til 2015 har vi kun hatt to studenter med snittkarakter A, og begge har levert. Til sammenligning har vi hatt tre og fem studenter med gjennomsnittskarakter D og E.

Antallet gjennomførte grader med gjennomsnittskarakter A, D og E er så lavt at vi ikke kan trekke gyldige slutninger om sammenhengen mellom gjennomføring og gjennomsnittskarakter, men sett opp mot HFs masteranalyse, som har et større tallmateriale, blir mønsteret mer tydelig. Det er dermed rimelig å si at det er en positiv sammenheng mellom høy gjennomsnittskarakter og rask gjennomføring ved masterprogrammet i medievitenskap.

2.3 Gjennomføring og alder

Det er forventet at de jo yngre studentene er, jo høyere sannsynlighet er det at de gjennomfører graden.



Figur 4: Gjennomføring kontrollert for alder

Figur 4 viser gjennomføringsprosenten for studenter med ulike gjennomsnittskaraktar. Ved medievitenskap er det aldersgruppene 24 år og yngre, 25 – 29 år og 50 – 59 år som har høyest gjennomføringsprosent.

Alder	Aktive studenter	Gjennomførte grader
24 år eller yngre	55	32
25 – 29 år	59	30
30 – 39 år	13	4
40 – 49 år	7	1
50 – 59 år	1	1

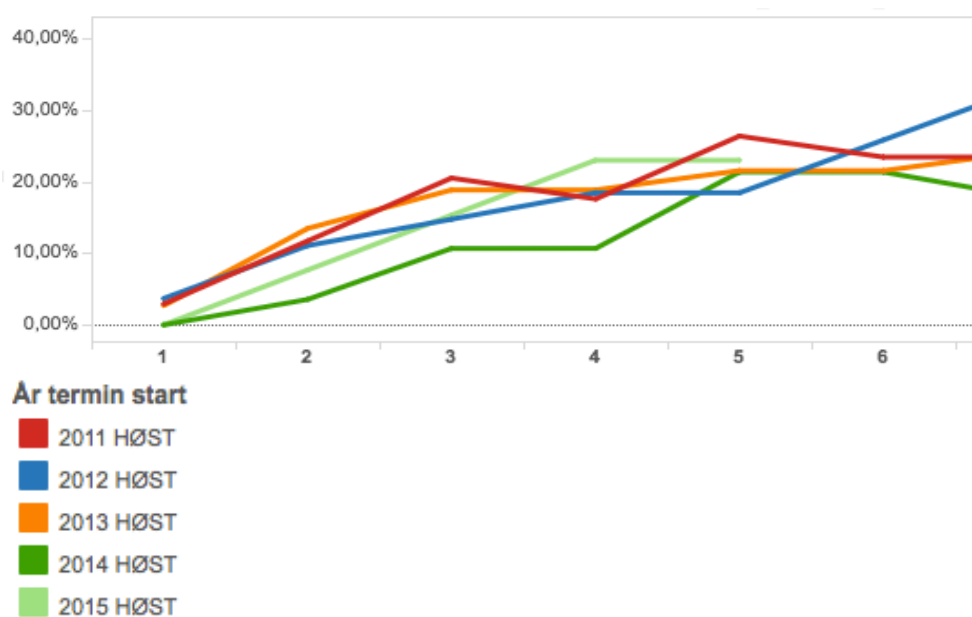
Tabell 3: Viser antallet aktive studenter på master i medievitenskap og antallet fullførte grader i de ulike aldersgruppene.

Tabell 3 viser hvor mange aktive studenter vi har hatt i de ulike aldersgruppene i perioden 2011 – 2015, samt hvor mange det er som har fullført graden sin. Aldersgruppen 50-59 kommer godt ut i figur 5, men det kommer av at det kun har vært en student som har startet på master i medievitenskap i den aktuelle perioden, og denne studenten fullførte graden sin. Aldersgruppene 24 år og

ynge og 25 – 29 år har et større tallmateriale og kan i større grad brukes til å se på sammenheng mellom alder og gjennomføring på medievitenskap. Her ser vi en klar tendens til de yngre studenter fullfører i større grad enn de eldre, og at de i større grad fullfører graden sin tidligere enn de eldre studentene. Resultatet fra medievitenskap er tilnærmet til gjennomsnittet på HFs mastergrader, og selv om vi har begrenset tallmateriale for de andre aldersgruppene, er det rimelig å si at medievitenskap ikke skiller seg fra HF og dermed støtter opp om forventningen om sammenhengen mellom gjennomføring og alder.

2.4 Frafall

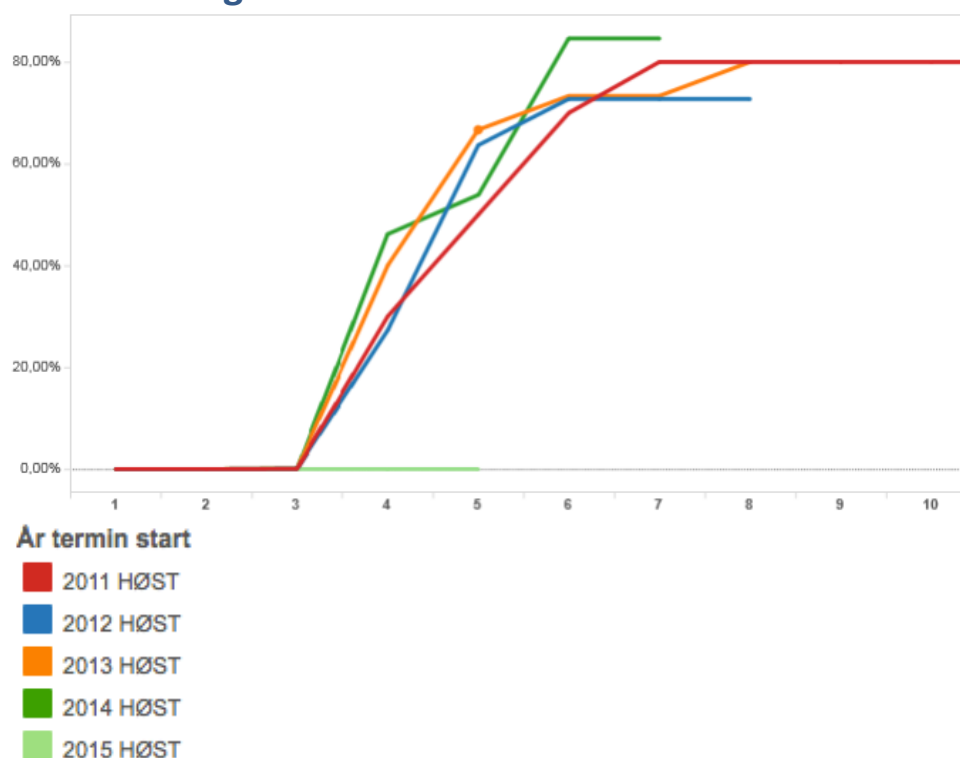
Det er forventet at et frafall mellom 20 og 30 prosent, og at frafallet vil falle med 10 – 15 mellom første og tredje semester. Frafallet vil flate ut etter syvende semester.



Figur 5: Frafall ved masterprogrammet i medievitenskap for perioden 2011 til 2015.

For masterprogrammet i medievitenskap ser vi at frafallet øker mest mellom første og tredje semester, at det kommer et fall ved fjerde semester, og at frafallet øker igjen femte semester. Frafallet i tredje semester på medievitenskap ligger på omtrent 10 - 20 prosent. Svingningene skyldes at studenter beveger seg inn og ut av studieprogrammet, ved for eksempel permisjon eller at de har sluttet og søkt seg inn på programmet ved en senere anledning. Ved sjette semester ser vi at frafallet ligger på mellom 20 og 30 prosent, som er forventet.

3 Gjennomføring og frafall ved master i medievitenskap, studieretning Nordic Media



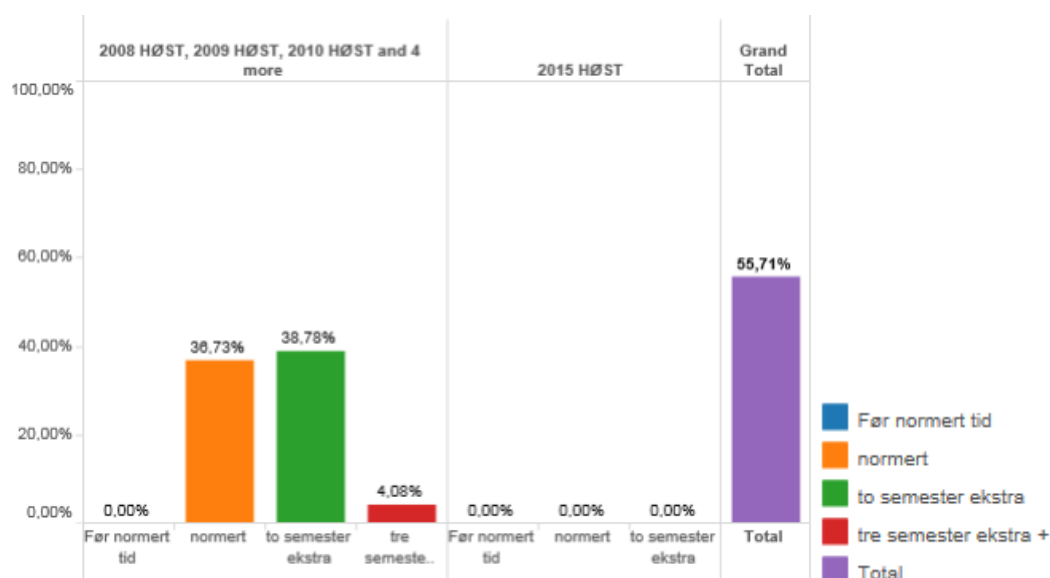
Figur 6: Prosentandelen gjennomførte studenter på antall semestre. Undersøkelsen fokuserer på studentene som startet på Nordic Media i perioden 2011 – 2015.

På figur 6 ser vi hvordan gjennomføringen blant studentene på Nordic media har vært i perioden 2011 – 2015. Særlig startåret 2014 utmerker seg, der hele 84 prosent av studentene fullførte graden sin. Også startår 2011 og 2013 utmerker seg med svært god gjennomføring. Det beste resultatet de fant i HF's masteranalyse var et gjennomsnitt på 76 prosent for startår 2010, mens gjennomsnittet for de andre startårene i analysen, startår 2008 – 2014, ligger på rundt 70 prosent.

Mens startår 2011 - 2014 viser god gjennomføring er det noe usikkerhet knyttet til startåret 2015, da ingen av studentene som startet på Nordic media høsten 2015 fullførte graden på normert tid.

3.1 Tidsbruk og gjennomføring

Det er forventet at omtrent halvparten av gjennomførte grader fullføres i fjerde semester, og at tilsvarende antall grader fullføres innen sjette semester. Få grader gjennomføres etter sjette semester.



Figur 7: Gjennomføring master i Nordic media. Prosentvis hvor mange som leverte masteroppgaven til normert tid, inntil to semestre på overtid og tre semestre på overtid.

Figur 7 viser at ingen studenter som startet i 2015 fullførte graden sin før eller på normert tid, og det har ikke skjedd før. Hvis vi ser på startårene 2011 – 2014 ser vi at omtrent halvparten av studentene gjennomførte studiene på normert tid og den andre halvparten av studentene fullførte innen sjette semester, som forventet. Som en konsekvens av at det var ingen fra startår 2015 fullførte graden i Nordic media våren 2017 senkes gjennomføringssnittet til 56 prosent. Vi forventer at snittet vil øke etter femte og sjette semester (høsten 2017 og våren 2018).

Tabell 4 gis oss en oversikt over hvordan fullførte grader fordeler seg på fjerde, femte, sjette og syvende til tiende semester.

	2011	2012	2013	2014	2015
	Høst	Høst	Høst	Høst	Høst

Totalt antall grader (gjennomføringsprosent)	8 (80 %)	8 (72,7 %)	12 (80 %)	11 (84,6 %)	0
4. semester	3	3	6	6	0
5. semester	2	4	1	1	-
6. semester	2	1	4	4	-
7. – 10. semester	1	0	1	-	-

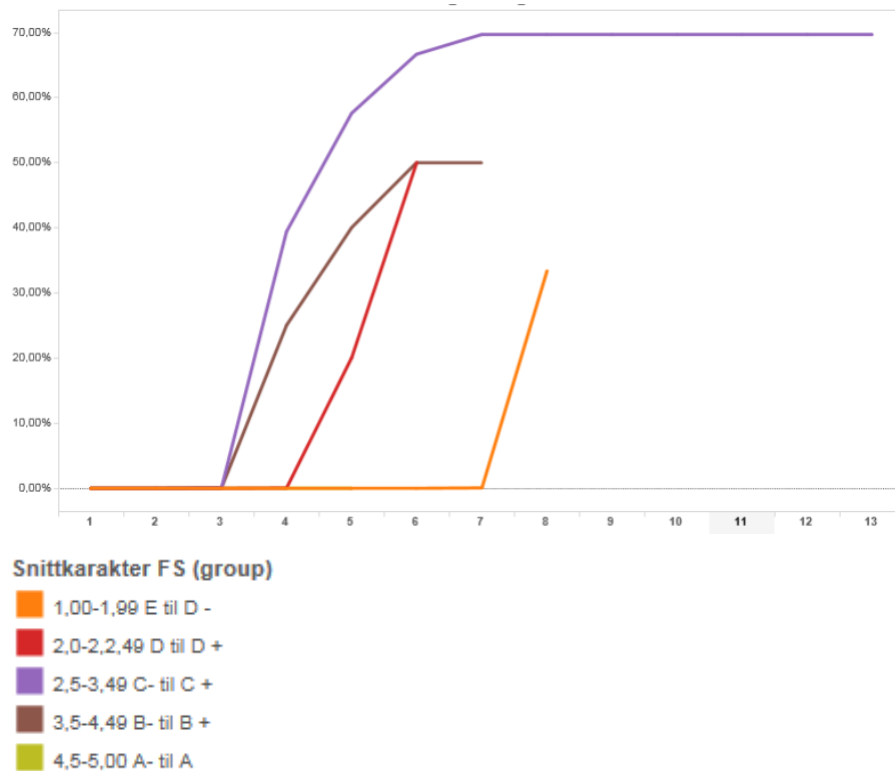
Tabell 4: Viser antall gjennomførte grader per semester i perioden 2011 – 2015. Tabellen viser også andelen gjennomførte grader i samme periode.

Nordic media har høy gjennomføringsprosent, men siden programmet har en begrenset opptaksramme og få studenter, gir det få fullførte grader. Tabell 4 viser at de aller fleste studentene fullfører graden innen sjette semester.

På grunn av et begrenset tallmateriale kan det ikke trekkes noen slutninger fra Nordic media, men det er grunn til å tro at studentene ved Nordic media programmet vil gjøre som resten av studentene på HF, altså fullføre innen sjette semester. Det er også grunn til å tro at studenter på Nordic media som ikke har fullført innen sjette semester sannsynligvis ikke vil fullføre.

3.2 Gjennomføring og gjennomsnittskarakter

Det er forventet at det er en sammenheng mellom antallet gjennomførte grader og gjennomsnittskarakter. Jo høyere karaktersnitt studenten har, jo mer sannsynlig er det at studenten vil fullføre graden.



Figur 8: Gjennomføring kontrollert for gjennomsnittskarakter

Figur 8 viser gjennomføringsprosenten for studenter med ulike gjennomsnittskarakter. Her ser vi at det er C-studentene som i størst grad gjennomfører, og som gjennomfører på kortest tid. Deretter kommer B-studentene, som blir tatt igjen av D-studentene i sjette semester. På Nordic media er det altså tilsynelatende ingen sammenheng mellom gjennomføring og gjennomsnittskarakter, et funn som er svært interessant siden det skiller seg fra gjennomsnittet på alle HFs masterprogrammer. Det er her viktig å understreke at de fleste Nordic media studentene kun har avlagt eksamen på høyere nivå, og at karaktersnittet ikke tar hensyn til resultater fra lavere grad. For å få opptak til et av våre masterprogram må studentene tilfredsstille kravet om gjennomsnittskarakter C på lavere grad.

Siden det er få studenter som gjennomfører graden i Nordic media, er det ikke nok å se på gjennomføringsprosent, men vi må også se på antallet grader som ligger til grunn.

Gjennomsnittskarakter	Andel som gjennomfører	Antall grader
E til D-	33,3 %	1

D til D+	50 %	5
C- til C+	69,7 %	23
B- til B+	50 %	10
A- til A	0 %	0

Tabell 5: Viser antallet gjennomførte grader i Nordic Media kontrollert for gjennomsnittskarakter for perioden 2011 – 2015.

Tabell 5 viser fordelingen av antallet gjennomførte grader på de ulike gjennomsnittskarakterene. Det er flest studenter som gjennomfører med gjennomsnittskarakter på C, deretter B, og få studenter som fullfører med D eller E i gjennomsnittskarakter. Antagelsen er at jo bedre karakter, jo høyere grad av gjennomføring, men her ser vi at Nordic media skiller seg fra gjennomsnittet, og at karakterer ikke nødvendigvis har noe å si for gjennomføringen.

3.3 Gjennomføring og alder

Det er forventet at de jo yngre studentene er, jo høyere sannsynlighet er det at de gjennomfører graden.



Figur 9: Gjennomføring kontrollert for alder

Figur 9 viser at aldersgruppen 24 år og yngre har høyest gjennomføringsprosent, mens aldersgruppene 25 – 29 og 30 – 39 har tilnærmet lik gjennomføringsprosent. Med tanke på at det er få studenter som har gjennomført en grad i Nordic media må man se på det faktiske antallet gjennomførte grader for å kunne si noe om sammenhengen mellom gjennomføring og alder.

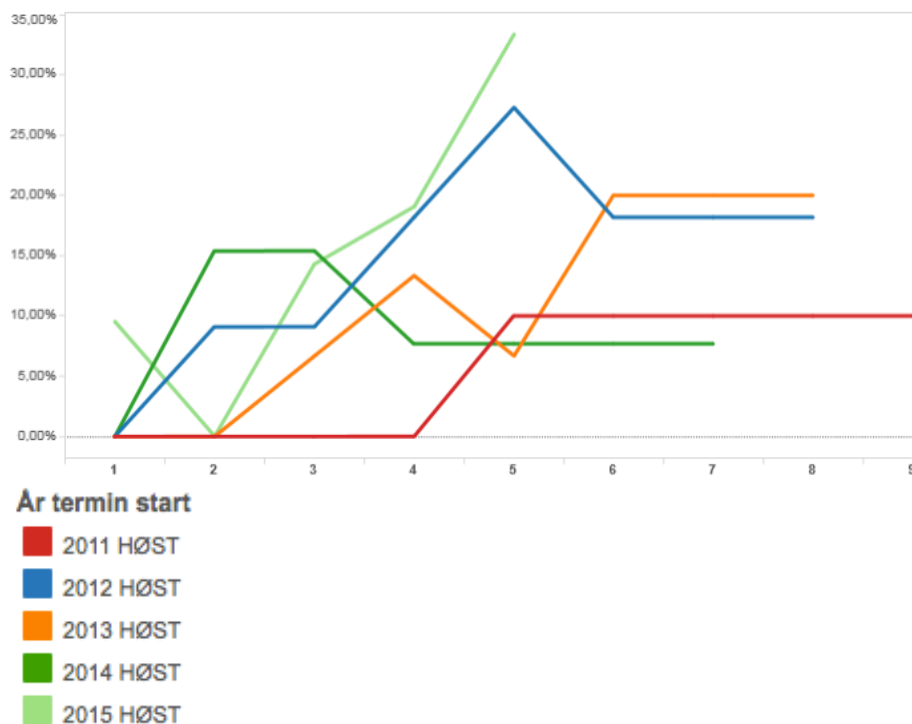
Alder	Aktive studenter	Gjennomførte grader
24 år eller yngre	33	23
25 – 29 år	26	11
30 – 39 år	11	5

Tabell 6: Viser antallet aktive studenter på master i Nordic media og antallet fullførte grader i de ulike aldersgruppene.

Tabell 6 viser fordelingen av antall studenter og grader i de ulike aldersgruppene, og vi kan si at studentene i den yngste aldersgruppen gjennomfører graden som forventet. Det ser ut til at de andre aldersgruppene tenderer til å oppfylle vår forventning, uten at vi kan trekke klare slutninger på grunn av et lite antall gjennomførte grader.

3.4 Frafall

Det er forventet at et frafall mellom 20 og 30 prosent, og at frafallet vil falle med 10 – 15 mellom første og tredje semester. Frafallet vil flate ut etter syvende semester.



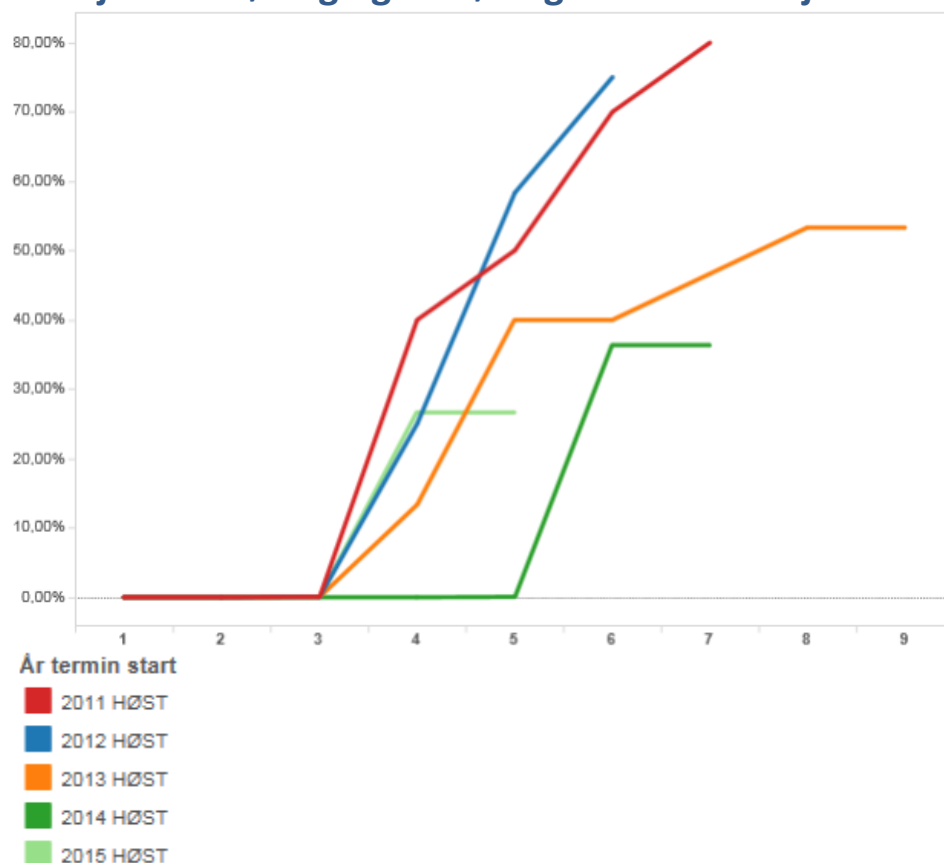
Figur 10: Viser frafall ved masterprogrammet i Nordic media for perioden 2011 til 2015.

Figur 10 viser frafallsprosenten til Nordic media programmet, som er rotete, noe som gjør det vanskelig å se noen klar sammenheng. For Nordic media er

frafallsprosenten preget av store svingninger, og som tidligere nevnt skyldes dette at studenter beveger seg inn og ut av studieprogrammet, ved for eksempel permisjon. Svingninger vil også komme lettere til syne i programmer med få aktive studenter, til forskjell fra større program der den enkelte student ikke vil gjøre store utslag på grafen.

Felles for startårene er en utflating av frafall rundt sjette semester, noe som kan forklares med at få fullfører graden etter sjette semester. Hvis vi tar utgangspunkt i startårene 2011 – 2014 ser vi en positiv utvikling. Et frafall på 8 – 20 prosent kan anses som er svært gode tall i HF sammenheng. Hvordan det går med studentene som startet høsten 2015 vil vi ikke få et klart bilde på før etter deres femte og sjette semester (høst 2017 og vår 2018).

4.0 Gjennomføring og fullføring ved master i journalistikk

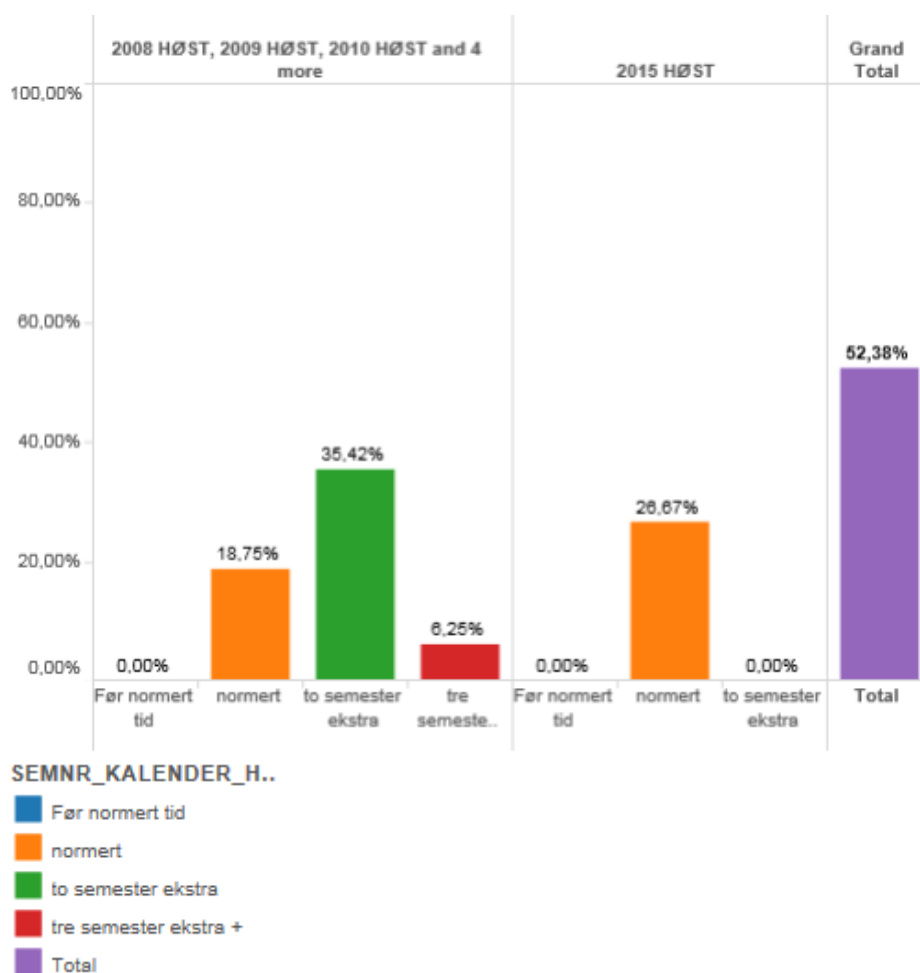


Figur 11: Prosentandelen gjennomførte studenter på antall semestre. Undersøkelsen fokuserer på studentene som startet på Journalistikk i perioden 2011 – 2015.

Figur 11 viser at gjennomføringen blant journalistikkstudentene i perioden 2011 – 2012 var svært god, med en gjennomføringsprosent på henholdsvis 80 og 75 prosent. Etter 2012 har gjennomføringen vært dalende, med laveste punkt startår 2015. Hvis vi sammenligner 2015 med 2014, ser vi at ingen studenter som startet høsten 2014 fullførte graden på normert tid, men med en kraftig økning i sjette semester. Resultatet for gjennomføringen til startår 2015 vil forhåpentligvis bli bedre, etter studentenes femte og sjette semester.

4.1 Tidsbruk og gjennomføring

Det er forventet at omtrent halvparten av gjennomførte grader fullføres i fjerde semester, og at tilsvarende antall grader fullføres innen sjette semester. Få grader gjennomføres etter sjette semester.



Figur 12: Gjennomføring master i journalistikk. Prosentvis hvor mange som leverte masteroppgaven til normert tid, inntil to semestre og tre semestre på overtid.

Som vi ser på figur 12 oppfyller ikke studentene i journalistikk forventningen om lik fordeling av grader på fjerde og femte og sjette semester. Av studentene som startet i perioden 2011 – 2014 var det kun 18,7 prosent gjennomført grader på normert tid. Andelen fullførte grader økte til 35,4 prosent i løpet av to semestre senere. Av studentene som startet i 2015 har 26,7 prosent av studentene fullført graden på normert tid.

Masterprogrammet i journalistikk er preget av høy andel studenter som er ute i permisjon eller som har redusert studieprogresjon. Det kommer til uttrykk ved lav gjennomføringsprosent på normert tid, og at flere fullfører mellom syvende og tiende semester sammenlignet med våre andre masterutdanninger. At det er få aktive journalistikkstudenter til stede ved instituttet kan også sies å påvirke læringsmiljøet negativt. Aktive studentene som ønsker å ta del i et «klassemiljø» kan bli demotiverte når få eller ingen andre i samme kull deler samme interesse, som da kan føre til at de aktive studentene faller fra. Selv om vi ikke skal gå inn på læringsmiljø i denne undersøkelsen, kan det være nyttig å huske at en høy andel studenter i permisjoner og redusert studieprogresjon kan være motvirkende i å etablere et godt læringsmiljø som igjen kan føre til lav gjennomføring.

Journalistikk er også et program med få studenter, noe som innvirker på antallet grader som gjennomføres per startår. Det er derfor nyttig å se hvordan det totale antallet grader fordeles ut over semestrene.

	2011	2012	2013	2014	2015
	Høst	Høst	Høst	Høst	Høst
Totalt antall grader	8	9	8	4	4
(gjennomføringsprosent)	(80 %)	(75 %)	(53,3 %)	(36,4 %)	(26,7 %)
4. semester	4	3	2	0	4
5. semester	1	4	4	0	-
6. semester	2	2	0	4	-
7. – 10. semester	1	0	2	-	-

Tabell 7: Viser antall gjennomførte grader per semester i perioden 2011 - 2015

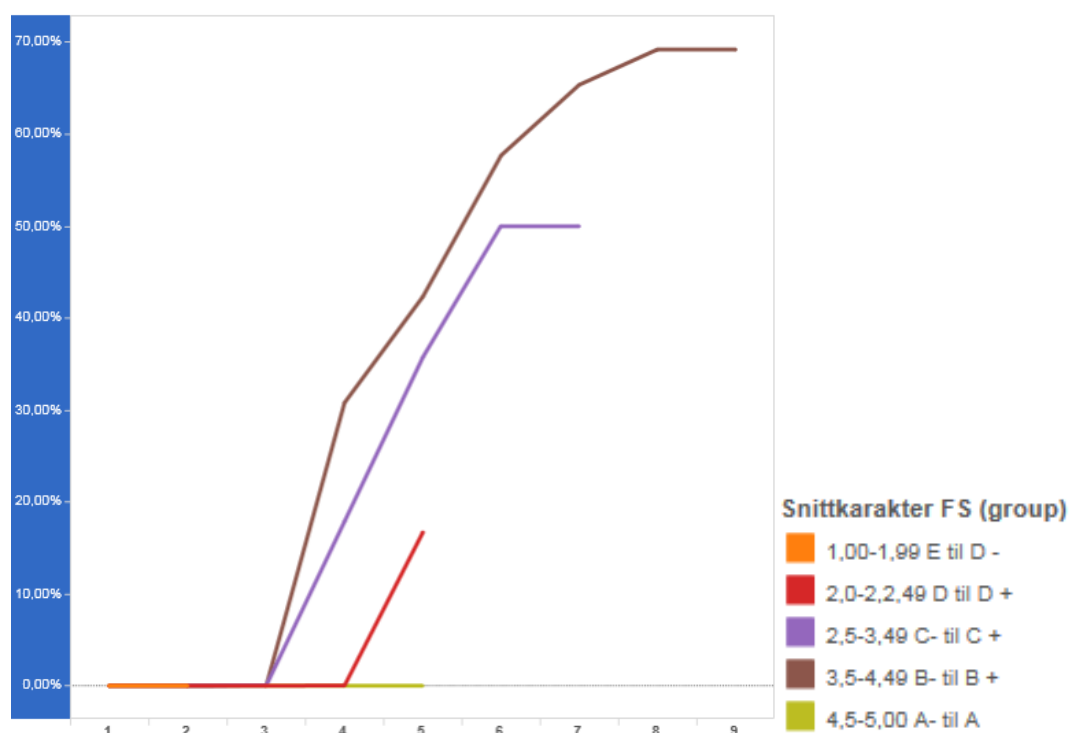
Som vi ser på tabell 7 har det vært en nedgang i både antall grader og gjennomføringsprosent, fra topp i 2011 og 2012, til bunn i 2015. Andelen fullførte grader forventes å øke noe i løpet av høsten 2017 og våren 2018, som er henholdsvis fjerde og femte semester for startår 2015.

Studentene på journalistikk skiller seg fra gjennomsnittet på HF, først positivt (2011 – 2012), deretter negativt (2013 – 2015). Journalistikk tar opp omtrent like mange studenter som Nordic media, og begge programmene har få studenter, men gjennomføringsstatistikken er svært forskjellig.

Det er vanskelig å si noe om trender i gjennomføring på journalistikk basert på data fra startårene 2014 – 2015, kun at det er få studenter som fullfører en grad i journalistikk. Startår 2011 – 2012 stod til forventningene om tidsbruk og gjennomføring, og likner gjennomsnittet på HF.

4.2 Gjennomføring og gjennomsnittskarakter

Det er forventet at det er en sammenheng mellom antallet gjennomførte grader og gjennomsnittskarakter. Jo høyere karaktersnitt studenten har, jo mer sannsynlig er det at studenten vil fullføre graden.



Figur 13: Gjennomføring kontrollert for gjennomsnittskarakter for perioden 2011 – 2015.

Figur 13 viser gjennomføringsprosenten for studenter med ulike gjennomsnittskarakter. Grafen viser at B-studentene har høyest gjennomføringsprosent, etterfulgt av C-studentene. D-studentene gjennomførte i liten grad, mens A-studenten(e) ikke har levert.

Gjennomsnittskarakter	Andel som gjennomfører	Antall grader
E til D-	0 %	0
D til D+	16,7 %	1
C- til C+	50 %	14
B- til B+	69,2 %	18
A- til A	0 %	0

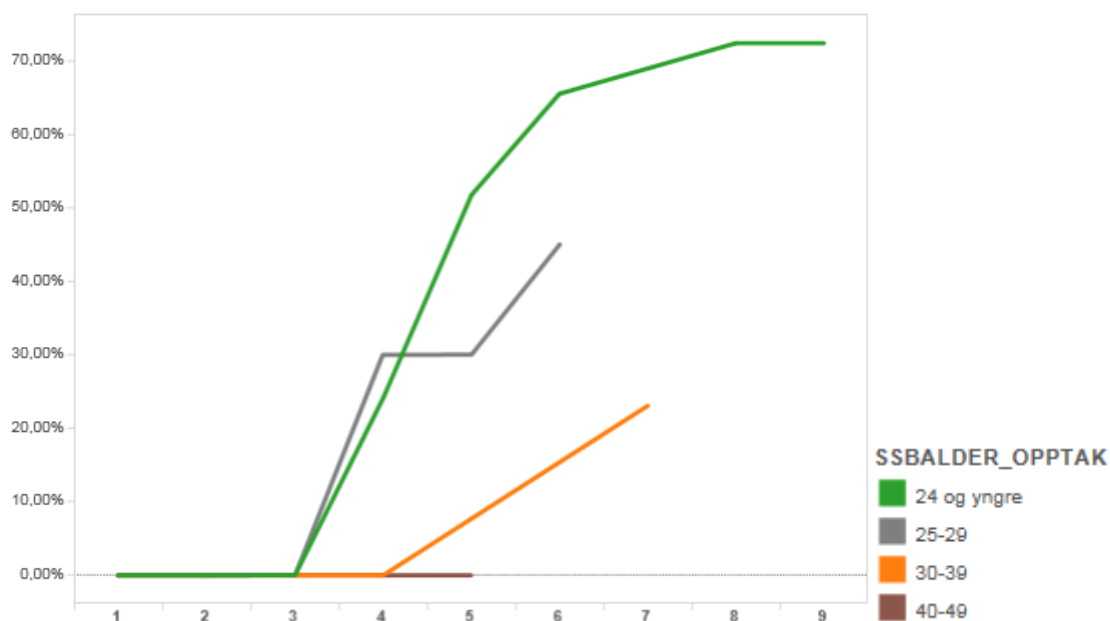
Tabell 8: Viser antallet gjennomførte grader i Journalistikk kontrollert for gjennomsnittskarakter for perioden 2011 – 2015.

I tabell 8 ser vi at i startårene 2011 – 2015 har vært 18 B-studenter som har fullfører graden i journalistikk. Kun én A-student startet på journalistikk i denne perioden, men denne studenten fullførte ikke graden. 50 prosent av C-studentene har fullført graden sin, og 16,7 prosent av D-studentene har fullført sin grad.

Selv om antallet fullførte grader er lavt, ser det ut som at det er en sammenheng mellom gode karakterer og høy gjennomføringsprosent.

4.3 Gjennomføring og alder

Det er forventet at de jo yngre studentene er, jo høyere sannsynlighet er det at de gjennomfører graden.



Figur 14: Gjennomføring kontrollert for alder

Figur 14 viser at det er en sammenheng mellom alder og gjennomføring, der aldersgruppen 24 år eller yngre har størst gjennomføringsprosent, og fullfører på kortest tid. Gjennomføringsprosenten til aldersgruppen 25 – 29 år ligger på omtrent 45 prosent, og for aldersgruppen 30 – 39 år er gjennomføringen på omtrent 25 prosent.

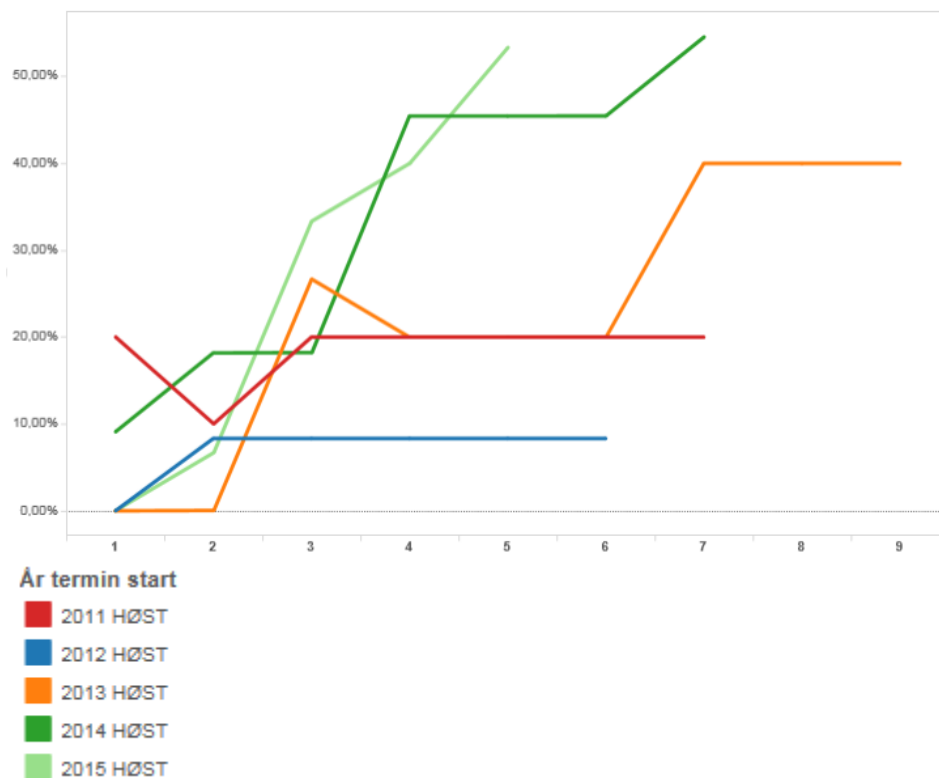
Alder	Aktive studenter	Gjennomførte grader
24 år eller yngre	29	21
25 – 29 år	20	9
30 – 39 år	13	3
40 – 49 år	1	0

Tabell 9: Viser antallet aktive studenter på master i Nordic media og antallet fullførte grader i de ulike aldersgruppene.

Tabell 9 viser hvor mange aktive studenter vi har hatt i de ulike aldersgruppene i perioden 2011 – 2015, samt hvor mange det er som har fullført graden sin. Det er noen flere aktive studenter i aldersgruppen 24 år eller yngre enn i aldersgruppen 25 – 29 år, men når vi ser på antall gjennomførte grader, ser vi en klar tendens til at yngre studenter fullfører graden sin i høyere grad enn eldre studenter.

4.4 Frafall

Det er forventet at et frafall mellom 20 og 30 prosent, og at frafallet vil falle med 10 – 15 mellom første og tredje semester. Frafallet vil flate ut etter syvende semester.



Figur 15: Viser frafall ved masterprogrammet i journalistikk for perioden 2011 til 2015.

Figuren som viser frafallsprosenten til masterprogrammet journalistikk er noe rotete, og det er mulig å se en sammenheng. Vi har allerede sett at gjennomføringsprosenten var høyere for startårene 2011 og 2012, enn for startårene 2013 – 2015. Vi ser at frafallsprosenten for startårene 2011 og 2012 er tilsvarende lave, med henholdsvis 20 og 10 prosent frafall. Dette er svært gode tall i HF sammenheng. Startåret 2013 så vi at gjennomføringsprosenten var dalende, og her reflekteres dette i en frafallsprosent på 40 prosent. Startårene 2014 og 2015 viser høyere frafallsprosent, begge på over 50 prosent. Frafall på over 50 prosent er ikke uvanlig på bachelornivå, men uvanlig for mastergrader.

Svingningene skyldes at studenter beveger seg inn og ut av studieprogrammet, og er hovedsakelig grunnet permisjon fra studiene. Det er normalt at frafall flater ut rundt sjette semester, og kan forklares med at få leverer masteroppgave etter

sitt sjette semester. I likhet med Nordic media er figuren sårbar for små endringer, og enkeltpersoner kan forårsake store utslag på grafene.

5.0 Avslutning

Undersøkelsen har nå sett på de tre ulike masterprogrammene som tilbys ved IMK. Til å oppsummere skal vi se på gjennomføringen til de ulike programmene og trekke frem likheter og forskjeller. Til slutt vil vi se hvordan gjennomføringen kan forklares sett i lys av viktige hendelser ved instituttet.

5.1 Likheter og forskjeller mellom masterprogrammene

For å belyse likheter og forskjeller mellom masterprogrammene, ser undersøkelsen tematisk på gjennomføringsvariablene brukt i denne undersøkelsen; tidsbruk, gjennomsnittskarakter og alder. I tillegg sammenlignes frafallet ved de ulike programmene.

5.1.1 Tidsbruk og gjennomføring

Innledningsvis ble det presentert en forventning om at omtrent halvparten av gjennomførte grader fullføres i fjerde semester, mens tilsvarende antall grader fullføres innen sjette semester. Få grader gjennomføres etter sjette semester.

Statistikken viser at de fleste studentene på medievitenskap og Nordic media leverer fjerde og innen sjette semester, og at antallet fullførte grader etter dette er synkende. På grunn av få gjennomførte grader på journalistikkprogrammet de siste årene er det vanskelig å si noe om trender blant studentene, men vi ser at studentene ved de tidligere startår oppfyller våre forventninger med tanke på tidsbruk for gjennomføring.

5.1.2 Gjennomføring og gjennomsnittskarakter

Innledningsvis ble det presentert en forventning om at jo høyere karaktersnitt studenten har, jo mer sannsynlig er det at studenten gjennomfører.

Vi ser at dette stemmer for medievitenskap og journalistikk, der studentene med de beste karakterene er de som i størst grad gjennomfører og som gjennomfører på kortest tid. Denne forventningen stemmer derimot ikke helt med gjennomføringsstatistikken for Nordic media, der vi ser det er flest C-studenter som gjennomfører. For Nordic media kan det derfor se ut til å være andre faktorer som kan være viktigere for gjennomføring enn gjennomsnittskarakter.

5.1.3 Gjennomføring og alder

Før undersøkelsen ble det forventet at jo yngre studentene er, jo høyere sannsynlighet er det at de gjennomfører graden.

Forventningene ser ut til å stemme for alle våre masterprogrammer, og henger trolig sammen at eldre studentene har andre forpliktelser utenfor studiet, slik som jobb og familie, i større grad enn yngre studenter, og dermed bruker lengre tid på å fullføre graden. Instituttet mottar hvert semester søknader om permisjon fra studiet på grunn av jobb, fødsel o.l., samt søknader om redusert studieprogresjon på grunn av faglig relevant arbeid. Det er også kjent blant studieadministrasjonen at mange studenter jobber mye ved siden av studiene, noe som kan forsinke studieløpet og gjennomføringen.

5.1.4 Frafall

Det er forventet at et frafall mellom 20 og 30 prosent, og at frafallet vil falle med 10 – 15 mellom første og tredje semester. Frafallet vil flate ut etter syvende semester.

Medievitenskap oppfyller forventningen som er basert på HF's masteranalyse, og viser et frafall på 20 til 30 prosent med en utflating rundt sjette semester. Nordic media viser et svært godt resultat på frafallsstatistikken, med 8 til 20 prosent frafall, noe som betyr at nesten alle aktive studenter gjennomfører graden sin. Det er svært god tall i HF-sammenheng og gode nyheter for instituttet. For journalistikk derimot ser vi en negativ utvikling med frafall på over 50 prosent for startårene 2014 og 2015. Det er et uvanlig høyt frafall for masterprogram ved HF.

Frafallsgrafene for medievitenskap, Nordic media og journalistikk har alle vist svingninger, men for Nordic media og journalistikk har disse svingningene fremstått som mer rotete enn for medievitenskap. Det kan forklares med at det er så få gjennomførte grader på Nordic media og journalistikk, at enkeltpersoner lettere har skape svingninger i grafen.

For alle grafene har vi sett en utflating rundt sjette semester, noe som støtter opp om at stort sett alle som gjennomfører, gjør det innen sjette til syvende semester.

5.2 Begivenheter ved instituttet

I tillegg til å se på variablene tidsbruk, gjennomsnittskarakter, alder for gjennomføring i tillegg til frafallsstatistikken, er det nyttig å se gjennomføring i sammenheng med begivenheter ved instituttet i denne perioden.

Statistikken for *medievitenskap* ser ut til å ha holdt seg relativt konsist i løpet av perioden startår 2011 til 2015, sett bort fra et lite fall i gjennomføringen for startår 2014 og 2015. Vi vil ha et bedre bilde på 2015 etter vårsemesteret 2018.

Når det kommer til *Nordic media*, så vi en topp i gjennomføring for startår 2014, mens ingen leverte til normert til 2015. Basert på funn fra tidligere startår forventer vi høy gjennomføring også for disse studentene innen sjette semester. I 2014 ble *Nordic media* tildelt midler etter gjennomslag for søknad om forsterket masterprogram¹⁷. HF tildelte disse midlene som et forsøk på blant annet å sikre høyere gjennomføring, og for å bygge en kvalitetskultur når det gjaldt oppfølging og veiledning. Gjennomføringen var god allerede før programmet fikk de ekstra midlene, men den ble enda bedre. I og med at gjennomsnittskarakter ikke er avgjørende for gjennomføring for *Nordic media* kan det tenkes at man har klart å bygge opp et godt lærings- og studiemiljø som har sørget for gode relasjoner blant studentene.

Gjennomføringen på *journalistikk* startår 2014 og 2015 var unormalt lav, og sammenlignet med tidligere år ser vi en sterkt redusert gjennomføringsprosent. I 2014 ble det opprettet et masterstudium i journalistikk ved Høgskolen i Oslo og Akershus (HiOA), og det som tidligere hadde vært en samarbeidspartner ble nå en konkurrent. Dette påvirket ikke nødvendigvis søkertallene, men det økte frafallet kan skyldes at de takket ja til vårt tilbud, fikk et nytt tilbud ved HiOA, og

17

<http://www.hf.uio.no/om/organisasjon/styret/moter/2013/sakspapirer/131129/v4-forsterkede-masterprogram-hoved.pdf>

dermed avsluttet studieretten sin ved IMK. I 2014 sluttet også Sigurd Allern å undervise, i forbindelse med kommende pensjon. Han var tidligere en svært sentral person for dette masterprogrammet, og han kan ha blitt regnet som en slags «programeier». At ingen vitenskapelige ansatte ikke lengre hadde ansvaret for dette programmet, kan ha redusert læringsmiljøet og hatt en negativ effekt på studentene. I dag er det kun ett emne i tillegg til journalistikkforskningsfokuset på masteroppgaven som skiller en master i medievitenskap fra en master i journalistikk.

Vedlegg 4 Intervjuguide til frafallsundersøkelsen 2017

IMK juni/juli 2017

Intervjuguide

Hei, jeg heter Susan Falkenås og jeg ringer fra Institutt for medier og kommunikasjon ved UiO. Vi kontakter i disse dager tidligere studenter på bachelorprogrammet i medievitenskap for å stille de noen spørsmål om deres erfaringer med å studere hos oss.

Bakgrunnen for at vi ringer er at ca. halvparten av våre bachelorstudenter slutter før de fullfører en grad hos oss, men vi vet dessverre ikke nok om hvorfor studenter velger å slutte. Vi ringer til deg fordi du tidligere har vært registrert som aktiv student hos oss, men ikke har fullført graden. Er det riktig? I så fall, håper vi du har mulighet til å svare på noen spørsmål rundt dette. Det tar ca ti minutter.

Spørsmål

1. Aller først lurere vi på når du sluttet? (i eller etter hvilket semester, år)
2. Kan du si noe om hvorfor du sluttet? *Åpent spørsmål. Spør gjerne litt.*
3. Da du bestemte deg for å begynne å studere hos oss, hvor sikker var du på at du ville studere medievitenskap ved IMK? Oppfølging: Opplevde du at du hadde fått god og nok informasjon om studiet i forkant?
4. Fra andre undersøkelser om frafall i høyere utdanning, kjenner man til noen kriterier som gjør at studenter fullfører og er fornøyde med et studium. Vi vil først at du vurderer noen av disse kriteriene fra din tid som student ved IMK. På skalaen dårlig, litt dårlig, verken/eller, bra, veldig bra, hvordan vurderer du:
 - a. Den samlede faglige progresjonen (sammenheng og læringsutbytte fra emne til emne)
 - b. Læringsmiljøet (samlet opplevelse av miljøet knyttet til undervisningen på IMK: undervisere, medstudenter, aktiviteter knyttet til undervisningen)
 - c. Det sosiale fellesskapet med dine medstudenter (kjenner noen, har/får venner)
 - d. Kontakten med underviserne (tilgjengelighet, lav terskel for å ta kontakt)
 - e. Kvaliteten på undervisningen (undervisning og pensum)
 - f. Arbeidslivsrelevans (vet hva jeg kan bruke utdanningen til)

5. Hvor viktige er de samme kriteriene for at du sluttet på bachelorprogrammet i medievitenskap ved IMK? På skalaen dårlig, litt dårlig, verken/eller, bra, veldig bra, hvordan vurderer du:
- Den samlede faglige progresjonen (sammenheng og læringsutbytte fra emne til emne)
 - Læringsmiljøet (samlet opplevelse av miljøet knyttet til undervisningen på IMK: undervisere, medstudenter, aktiviteter knyttet til undervisningen)
 - Det sosiale fellesskapet med dine medstudenter (kjenner noen, har/får venner)
 - Kontakten med underviserne (tilgjengelighet, lav terskel for å ta kontakt)
 - Kvaliteten på undervisningen (undervisning og pensum)
 - Arbeidslivsrelevans (vet hva jeg kan bruke utdanningen til)
6. Basert på det du har sagt til nå, kan du peke på én faktor av særlig betydning for at du sluttet på IMK?
7. Da du sluttet, hva gikk du videre til? (*Studier, jobb, reise*)
- Hvis du gikk videre til andre studier, hvilket studium og hvor?
 - Hvis du gikk videre til jobb, hva slags type jobb og hvor?

Takk for at du svarte på spørsmålene våre!

Vedlegg 5 Frafallsundersøkelsen 2017, grovrapport

Frafallsundersøkelsen 2017

Innledning

Studenter som begynte på bachelorprogrammet i 2012, 2013 og 2014, og som har valgt å slutte før fullført grad, har blitt intervjuet over telefon for å kartlegge årsaker til at de ikke gjennomførte.

Kjønnsfordeling på listene:

2012: 32 kvinner og 17 menn

2013: 28 kvinner og 19 menn

2014: 31 kvinner og 16 menn

Hvem som lot seg intervjuet:

2012: 24 personer lot seg intervjuet, hvorav 14 kvinner og 10 menn.

2013: 26 personer lot seg intervjuet, 12 kvinner og 14 menn.

2014: 17 personer lot seg intervjuet, hvorav 15 kvinner og 2 menn.

Tilsammen: 67 personer lot seg intervjuet. I den følgende oppsummeringen av studentenes evaluering er 100% svar altså (n=67).

1. Hvor lenge gikk du før du sluttet? (n=67)

20 personer oppgir at de ikke har vært meldt opp til programmet eller at de glemte å si fra seg studieplassen og dermed aldri begynte. En del av disse husker ikke at de noensinne har søkt studieplassen, og noen av de mener at de kom inn men takket nei.

6 personer gikk mindre enn et par måneder.

9 personer gikk ett semester.

13 personer gikk to semestre.

3 personer gikk tre semestre.

3 personer gikk fire semestre.

7 personer husker ikke hvor lenge de gikk.

2 personer oppga at de fortsatt går på programmet men med lavere progresjon.

1 person oppga å ha fullført programmet men ikke enda etterspurt vitnemålet.

3 personer oppgir at de gikk og fullførte årsenheten.

De 20 personene som mener å ikke ha gått programmet i det hele tatt svarte ikke på de påfølgende spørsmålene. Fra og med her er altså (n=47).

2. Kan du si noe om hvorfor du sluttet?

(n=47)

21 personer oppga at det sluttet fordi de merket at studiet ikke passet de. Flere av disse oppga at de fant et annet studie som passet bedre. 13 av disse 20 synes at studiet var for teoretisk/vitenskapelig, og ønsket heller et mer praktisk studie. Flere av disse gikk heller videre til medievitenskap eller journalistikk på HIOA. Noen oppga at de synes universitetet og IMK hadde et for løst opplegg og at de ønsket mer oppfølging (utdypning av sistnevnte kan ses i sluttnotatene).

6 personer oppga at de kom inn på et annet studie som fristet mer, og at medievitenskap ved IMK var et lavere rangert studievalg.

6 personer oppga at de sluttet fordi de fikk seg en jobb.

4 personer sluttet fordi de hadde manglende kapasitet, fordi de forsøkte å kombinere studiet med jobb/andre studier/barn, men merket at det ikke lot seg gjøre.

3 personer sluttet pga sykdom.

3 personer oppga å generelt ha manglende motivasjon for å studere på det tidspunktet og at dette ikke hadde noe med dette studiet å gjøre.

1 oppga å ha sluttet fordi personen manglet noen poeng for å gjøre ferdig en annen grad. Personen meldte seg opp til studieprogrammet for å få tilgang på de emnene hen ønsket å ta.

1 person følte det var manglende jobbmuligheter og vanskelig å se for seg hva man skal gjøre etter endt studie.

1 sa at det var personlige grunner.

1 person oppga å ha nok poeng til å ha en fullført grad men at hen bare ikke bestilt vitnemålet enda.

Kommentar til spørsmål 1, 2 og 8:

(Spm fra Maria Utheim: Er det noe interessant å se på de som holdt på en stund versus de som ikke gjorde det? Sammenligningen er basert på spørsmålene om hvor lenge det gikk før studenten sluttet, hvorfor studenten sluttet og om studenten kan peke på en faktor til hvorfor de sluttet. Jeg har her sett på de gruppene studenter som gikk A: 3-4 semester, B: to semestre, og C: ett semester.)

6 av de 9 som oppga å ha sluttet etter ett semester gjorde det fordi de ønsket et annet studie i stedet. 5 av disse 6 oppgir at studiet var for teoretisk og at de så for seg et mer praktisk studie innenfor medieproduksjon. De tre andre oppga de

følgende årsakene 1) fikk seg jobb, 2) personlig økonomi, 3) at det var vanskelig å kombinere studiet med å få baby.

10 av de 13 som oppga å ha sluttet etter to semestre sa de gjorde det fordi de ønsket å gå på et annet studiet som passet de bedre.

De seks som oppga å ha sluttet etter 3 eller 4 semester nevnte de følgende årsakene som grunner til at de sluttet: 1) At studiet ikke passet fordi det var for teoretisk og ønske om et mer praktisk studie. 2) At studenten hadde en jobb som det ble for tidkrevende å kombinere med studier. 3) At studenten fikk den jobben hen ville ha i løpet av studietiden. 4) Sykdom. 5) Bytte til et studie som passet studentens interesser bedre. 6) At hen ikke hadde nok selvdisciplin til å følge et universitetsstudie og dermed heller ville studere ved HIOA.

3. Hvor sikker var du på at du ville gå medievitenskap ved IMK før du begynte? (n=41)

21 personer var ikke veldig sikre.

13 personer var ganske sikre.

9 personer var veldig sikre.

4. Følte du at du hadde fått god nok informasjon om hva studiet gikk ut på i forkant? (n=40)

Ja 20

Nei 8

Nei men hadde heller ikke gjort nok innsats for å få informasjon 6

Usikker 6

Kommentarer fra de som svarte nei: de ville gjerne fått mer tilsendt. Det som står på nettsidene oppleves som vagt og bredt, usikkert hva man vil få ut av studiet og hvor man ender opp etter endt studium. Savnet noe om relevans, hva skal man med denne utdanningen? Noen ønsker informasjonshefte.

De med erfaring fra andre programmer ved UiO oppgir å ha fått god nok info og å forstå hva det går i, men at de forstår hvis det er for dårlig informasjon for førstegangsstudenter. En del mener de har fått for dårlig informasjon fra egen VGS.

5. Kom du rett fra videregående da du begynte hos IMK? (N=42)

Ja 4

6. På skalaen dårlig, litt dårlig, verken/eller, bra, veldig bra, hvordan vurderer du:
- a. Den samlede faglige progresjonen (sammenheng og læringsutbytte fra emne til emne) (n=38)

Dårlig 1
Litt dårlig 1
Verken/eller 10
Middels 3
Bra 21
Veldig bra 2

De som svarte verken eller gjorde det fordi de mente de hadde tatt for få emner til å ha noe inntrykk av kontinuiteten, eller fordi de ikke husker. Andre oppga dette fordi de mente det var store variasjoner, med noen veldig gode emner og noen dårlige.

Noen av de som mente det var dårlig nevnte årsaker som: at det var kjedelig, at underviserne virket uinteresserte, at det var for mye fokus på historie og mindre på nyere medier.

H13: flere fra dette kullet oppga at audiovisual aesthetics fungerte spesielt dårlig.

- b. Læringsmiljøet (samlet opplevelse av miljøet knyttet til undervisningen på IMK: undervisere, medstudenter, aktiviteter knyttet til undervisningen) (n=38)

dårlig 2
litt dårlig 3
verken/eller 11
middels 3
bra 14
veldig bra 5

Av de som svarte dårlig eller litt dårlig ble det påpekt at mange forelesere kunne fornyet seg litt. Noen opplevde undervisningen som litt kjedelig. En oppga at det var for mange studenter og at forelesningene derfor ble upersonlige når man bare må sitte og høre på i store auditorier. En annen mente at det er for lite veiledning i

hvordan man skal studere på et universitet. Studenten oppga å ha for lite selvdisiplin til å klare å følge et studieløp der det ikke er så mye obligatorisk undervisning, og sa at den manglende selvdisiplinen var årsaken til at hen sluttet.

Bra: noen nevner at det er flinke undervisere, motiverte studenter, at lokalene er bra og at miljøet er bra. En del nevner at seminarene fungerte godt som motvekt til forelesningene der det opplevdes å være mindre rom for diskusjon.

c. Det sosiale fellesskapet med dine medstudenter (kjenner noen, har/får venner) (n=40)

dårlig 3
litt dårlig 3
verken eller 17
bra 9
veldig bra 8

En del av de som svarte verken eller gjorde det fordi de ikke mente de hadde godt nok grunnlag til å svare på spørsmålet, eller at de hadde egne venner fra før av og ikke tok del i det sosiale miljøet på studiet etter eget ønske.

Noen av de som mente det var dårlig gjorde det fordi de mente det er veldig mange studenter og dermed litt vanskelig å bli kjent. Noen nevnte at faddergruppene ikke fungerer spesielt samlende fordi de er så tverrfaglig sammensatt. Andre oppga at det ikke var spesielt interessant for personen å være sosial med de på studiet fordi han eller hun var en del eldre enn de andre. Noen mente det gjerne kunne være flere aktiviteter for studentene.

Bra: Av de som svarte ja trekkes baren frem som noe positivt de husket. Noen nevner at det var mye rom for å komme i kontakt. Både de som rangerte det sosiale som bra og de som rangerte det som dårlig påpekte at det var avhengig av hva man gjorde det til selv hvor mye man fikk ut av det sosiale på studiet.

d. Kontakten med underviserne (tilgjengelighet, lav terskel for å ta kontakt) (n=38)

dårlig 4
litt dårlig 5
verken/eller (både/og) 13
bra 11
veldig bra 5

Noen av de som sa bra eller veldig bra mente det var god tilgjengelighet og kontakt med underviserne. Det ble også trukket frem at det var engasjerte lærere på studiet som det er lett å snakke med.

En del av de som sa verken/eller forklarte dette med at de ikke hadde ønske om kontakt og dermed ikke noe inntrykk av om det var muligheter for dette om de selv ville. Andre brukte kategorien verken/eller fordi de mente det var store variasjoner fra emne til emne.

De som mente det var dårlig eller veldig dårlig oppga at de følte at det ikke var lagt opp til kontakt med underviserne, og at det var et savn. Noen nevnte at det var lite informasjon om det. Noen ønsket tettere og mer kontinuerlig oppfølging og å bli sett. En student beskrev det som at hun følte hun gikk i blinde uten å vite hvem hun skulle kontakte og hvordan, og ønsket det var mer likt høgskolen. Noen studenter oppga at noen forelesere oppleves som utilnærmelige, og at forelesninger er for monologbasert uten å åpne for diskusjon. En del nevnte at store forelesningssaler er en ubehagelig arena å skulle ta ordet og stille spørsmål i, og noen oppga at de hadde inntrykk av at professorene ville komme seg raskt tilbake til kontoret og fortsette egen forskning etter forelesningene heller enn å være tilgjengelig for studenter. Noen av de som mente kontakten med underviserne var dårlig opplevde det bedre på seminarer, og mente de fylte tomrommet fra professorene og satte i gang diskusjoner. Seminarene oppleves av flere som hovedkontaktpunktet.

e. Kvaliteten på undervisningen (undervisning og pensum) (n=40)

dårlig 1
litt dårlig 1
verken/eller 7
bra 24
veldig bra 7

De fleste studentene veldig fornøyde med kvaliteten på undervisningen. Mange oppga et kort og kontant bra eller veldig bra.

En (som forøvrig syns undervisningen har høy kvalitet) oppga at seminarene bærer preg av at seminarlederne er kastet ut i arbeidet. En oppga at noen av fagene brukte mye tid på å gå gjennom ting man kan lese seg opp på selv, og at hen ønsker mer refleksjoner og drøfting utover det som står i boka. Noen oppga at noen emner opplevdes som uferdige og at de virket å være under en prøveperiode, her ble særlig audiovisual aesthetics trukket frem. (h13).

Selv om dette ikke var et konkret spørsmål i intervjuet var det flere som uoppfordret refererte til konkrete emner når de svarte på de ulike spørsmålene. Under har jeg notert ned dette med informasjon om hvilket semester studenten begynte i tilfelle dette er interessant informasjon å følge opp systematisk i senere undersøkelser.

H13: Mevit1300 trekkes frem av en som et veldig godt emne.
H12: Audiovisual Aesthetics beskrives som et dårlig emne.
H14: En student trekker frem Audiovisual Aesthetics var spesielt bra.
H14: Alternativ film trekkes frem som det beste emnet av en person. Veldig gjennomført, god litteratur, mulighet for å fordype seg fra første dag.

Verken eller: noen mente det var stor variasjon i kvaliteten på undervisningen. Andre oppga dette svaret fordi de mente de ikke hadde fulgt undervisningen nok til å kunne svare på spørsmålet.

f. [Arbeidslivsrelevans \(vet hva jeg kan bruke utdanningen til\)](#) (n=39)

dårlig 7
litt dårlig 6
verken/eller 13
bra 10
veldig bra 3

Se kommentar til dette spørsmålet i sluttnotatene.

[7 Hvor viktig var de samme kriteriene for at du sluttet?](#)

[7 a: Faglig progresjon](#)
(n=39)

Uviktig 15
Mindre viktig 8
Verken/eller 7
Viktig 7
Veldig viktig 3

[7 b: Læringsmiljøet](#)
(n=39)

Uviktig 14
Mindre viktig 8
Verken/eller 5
Viktig 10
Veldig viktig 2

[7 c: Det sosiale fellesskapet med dine medstudenter](#)
(n=39)

Uviktig 13

Mindre viktig 10
Verken/eller 3
Viktig 7
Veldig viktig 2

7 d: kontakten med underviserne
(n=38)

Uviktig 18
Mindre viktig 5
Verken/eller 7
Viktig 6
Veldig viktig 3

7 e: kvaliteten på undervisningen
(n=39)

Uviktig 15
Mindre viktig 4
Verken/eller 7
Viktig 11
Veldig viktig 2

7 f: arbeidslivsrelevans
(n=39)

Uviktig 7
Mindre viktig 5
Verken/eller 4
Viktig 15
Veldig viktig 8

8. Basert på det du har sagt til nå, kan du peke på én faktor av særlig betydning for at du sluttet på IMK? (n=39)

Fikk jobb 5
Passet ikke å kombinere med jobb/andre plikter 5
Det sosiale 1
Arbeidslivsrelevansen 6
Personlige årsaker 2
Kontakten med underviserne 1
Ønske om mer tverrfaglighet 2
Sykdom 2

Har ikke sluttet 1
Mangel på selvdisiplin 1
Studiet passet ikke/ønske om å følge andre interesser 13
(5 av disse 13 studentene spesifiserte at det var et ønske om et mer praktisk studie/
og eller mindre vitenskapelig studie som var årsaken).

9. Hva gikk du videre til når du sluttet?

(n=38)

Jobb: 13

Studier: 25

Har ikke sluttet: 1

SLUTTNOTATER: Tendenser som kan ses på tvers av spørsmålene

Ønske om mer oppfølging

Det var ingen direkte spørsmål i undersøkelsen som gikk på om studentene følte de fikk nok oppfølging under studiet, men tematikken ble trukket frem av 10 av studentene selv, henholdsvis under spørsmålene om hvordan de opplevde læringsmiljøet, kvaliteten på undervisningen, kontakten med underviserne og hvorfor de valgte å slutte. Disse 10 studentene sa at studiet opplevdes for løst for dem og at de ønsket mer oppfølging.

Veiledning i arbeidslivsrelevans og praksisplass

Utover de som svarte dårlig eller litt dårlig på hvordan de rangerte studiets arbeidslivsrelevans, (som man kan anta ønsket seg mer informasjon om hvordan studiet kan være relevant i arbeidslivet), var det 5 studenter som selv trakk frem at de ønsket mer veiledning i hva studiet kan brukes til (samlet tendens på tvers av de stilte spørsmålene). Det ble foreslått å sette opp emner der studentene kan ha praksisplass. En person foreslår at dette bør komme tidlig i studiet. En foreslo at man bør få tidligere studenter inn til å fortelle hva de har brukt studiet til i ettertid. En nevner at Øivind Ihlens emne Anvendt strategisk kommunikasjon gjør dette og at det fungerer veldig godt. En student (2014) oppga å ha tatt to kurs i dette som var svært gode. En oppga å ønske seg mer statistikk for at studiet skulle være mer arbeidslivsrelevant.

Det må kunne antas at en del av de som rangerte arbeidslivsrelevansen til studiet som dårlig gjorde dette fordi de ikke opplevde de fremtidige yrkesmulighetene studiet gir som relevant for seg selv, men at de ikke nødvendigvis mener studiet i seg selv ikke er arbeidslivsrelevant. Det finnes dessverre ikke tydelige tall som kan skille disse to gruppene. (Det ville bare blitt svært grov tolkning/gjetning å skulle legge frem de tallene).

