

Sensorveiledning MEVIT3526

<https://www.uio.no/studier/emner/hf/imk/MEVIT3526/>

## Hjemmeeksamen høst 2019

### Om emnet:

Emnet MEVIT3526 Alternativ film legger opp til en refleksjon rundt filmmediets karakteristikk og historie, samt de tradisjoner og standarder som har preget filmen og filmens utvikling.

Emnet legger ikke opp til en entydig definisjon av hva som er alternativ film, men inviterer til en kontinuerlig diskusjon og dialog rundt spørsmålet om hva alternativ film kan være, og hvordan film og filmatiske aspekter og virkemidler på forskjellige måter kan karakteriseres som alternative.

Undervisningen og pensum har tatt utgangspunkt i 'mainstream Hollywoodfilm' som den standard film kan vurderes som alternativ ut fra. Mainstream Hollywoodfilm forstås her som narrativt orientert film organisert ut fra kontinuitetsprinsipper. Undervisning og pensum har videre fokusert på hvordan mainstreamfilmen tradisjonelt har vært presentert henimot bestemte visningskontekster, først kinovisning, deretter diverse hjemmeformater og mobile medier. Videre har undervisningen vektlagt at denne filmtradisjonen kan kritiseres å representere et hvitt, vestlig, maskulint og heteroseksuelt perspektiv. Eksempler på alternative filmretninger som er blitt introdusert gjennom undervisning og pensum inkluderer avant garde film, modernistisk kunstfilm og exploitationfilm.

Følgende filmeksempler er blitt vist i forbindelse med undervisningen:

27.11: The Bay (Barry Levinson, 2012)

20.11: Spring Breakers (Harmony Korine, 2012)

13.11: Hardcore Henry (Ilya Naishuller, 2015)

06.11: Suspiria (Dario Argento, 1977)

30.10: Meek's Cutoff (Kelly Reichardt, 2010)

23.10: Sib (Samira Makhmalbaf, 1997)

09.10: The Tingler (William Castle, 1959)

02.10: Within our gates (Oscar Micheaux, 1920)

18.09: Pierrot le fou (Jean-Luc Godard, 1965)

04.09: Mothlight (Stan Brakhage, 1963)

04.09: Wavelength (Michael Snow, 1967)

Studentene står fritt til å inndra disse eller sine egne eksempler i forbindelse med eksamensoppgavene.

### **Oppgave hjemmeeksamen**

Besvar én av følgende to oppgaver:

1. Begrepet "Cinema of Attraction" ble introdusert for å beskrive tidlig film. Presenter begrepet og diskuter hvordan det kan anvendes i analyser av senere filmuttrykk.

Vis eksempler på filmer som kan analyseres ut fra dette begrepet. Diskuterer hvordan disse inkluderer og anvender attraksjonselementer.

2. Realisme er et sentralt begrep i filmteori og filmanalyse. Presenter minst to teoretiske tilnærminger til realisme i film, og drøft forskjeller og likheter mellom disse.

Presenter en analyse av et valgfritt filmeksempel, hvor du anvender ett eller flere perspektiver på begrepet realisme. Trekk inn både stilistiske aspekter og aspekter relatert til filmens innhold.

Oppgaven skal være på 10 sider (+/- 10%).

### **Sensorveiledning**

Studentene skal her velge én av disse oppgavene.

Oppgavene har en lik struktur: oppgavens første del er en teoretisk redegjørelse og begrepsavklaring, oppgavens annen del er filmanalytisk med utgangspunkt i disse begrepene.

Begge deler av oppgaven skal besvares for at besvarelsen skal bestås. I en god besvarelse er begge deler besvart utfyllende, med bruk av flere pensumtekster og filmeksempler som presenteres som relevante. I en meget god besvarelse framstår de to delene som en integrert helhet, hvor filmanalysen på konstruktivt og relevant vis belyser og anvender teorier og begreper som er blitt introdusert i oppgavens første del.

En god besvarelse er klart skrevet og presentert, med korrekt bruk av akademisk referanseteknikk.

Som det framgår av denne sensorveiledningen, vil det være spillerom for studentene til å veksle mellom norsk og engelsk terminologi. Dette fordi flere av begrepene ikke har en entydig norsk oversettelse.

## Oppgave 1:

Den sentrale pensumteksten er her:

Gunning, Tom (2006). "The Cinema of Attraction(s): Early film, its spectator and the avant-garde", i Wanda Strauven, (red.) *The cinema of attractions reloaded*. Amsterdam: Amsterdam University Press. (pp. 381-388)

Relevante tekster for å belyse tidlige og senere filmuttrykk i lys av attraksjonsbegrepet inkluderer:

Hiley, Nicholas (2006). "'At the Picture Palace': The British Cinema Audience, 1895-1920", i Ian Christie, red. *Audiences: Defining and researching screen entertainment reception*. Amsterdam: Amsterdam University Press. (pp. 25-34)

Schaefer, Eric (1999). ['Bold! Daring! Shocking! True!': A history of exploitation films, 1919-1959 \(Links to an external site.\) \(Lenker til en ekstern side.\)](#). Durham: Duke University Press. Ch 2. 'A Hodge-Podge of Cuttings and Splicings': The mode of production and the style of classical exploitation films. (pp. 42-95) (UiO Library access).

Gorfinkel, Elena (2017). "Peek Snatchers: Corporeal Spectacle and the Wages of Looking", 1960-1965, i *Lewd Looks: American Sexploitation Cinema in the 1960s*, Minneapolis: University of Minnesota Press. Pp. 97-151

Rødje, Kjetil (2017). "That Tingling Sensation: 1959 and William Castle's *The Tingler*," i Serge Guilbaut and John O'Brian (red.): *Breathless Days, 1959-1960*, Durham: Duke University Press, s. 255-274.

Williams, Linda (1991). "[Film Bodies: Gender, Genre, and Excess \(Links to an external site.\) \(Lenker til en ekstern side.\)](#)", *Film Quarterly*, 44:4, s. 2-13.

Vernallis, Carol (2013). [\*Unruly Media: Youtube, music video, and the new digital cinema \(Links to an external site.\)\*](#) (Oxford: Oxford University Press. Introduction + Chapter 1-3. (UiO Library access).  
<https://www-oxfordscholarship-com.ezproxy.uio.no/view/10.1093/acprof:oso/9780199766994.001.0001/acprof-9780199766994> (Lenker til en ekstern side.)

Denson, Shane & Julia Leyda, reds (2016). *Post-Cinema: Theorizing 21st-Century Film*. Falmer: REFRAME Books. ([Open access \(Links to an external site.\) \(Lenker til en ekstern side.\)](#)).

Kapitler:

- 2: Steven Shaviro: "Post-Continuity: An introduction".
- 2: Steven Shaviro: "Post-Cinematic Affect"

Bordwell, David (2006). [\*The Way Hollywood Tells It: Story And Style In Modern Movies..\*](#) Berkeley: University of California Press. Part II: A stylish style. In: (pp. 115-190).

Studentene kan gjerne trekke inn andre og flere tekster enn dette, både fra pensum og øvrige tekster.

Det forventes her at kandidatene klart presenterer og definerer begrepet cinema of attraction(s). De skal her få fram at attraksjonsbegrepet vektlegger aspekter av en sensasjonell og/eller umiddelbar karakter som henvender seg direkte til tilskueren og som ikke er underordnet en narrativ funksjon. Gunning benytter begrepet for å betone at tidlig film var karakterisert ved en fascinasjon for selve mediet film, snarere enn de enkelte filmers handling. Han viser videre til attraksjonselementer som er karakteristiske for senere film, så som musikkinnslag, spesialeffekter, sex og vold, actionscener, og andre sensasjonelle innslag.

Begrepet betoner forholdet mellom attraksjoner og narrativ i en film. Begrepet cinema of attractions brukes da særlig om filmer hvor attraksjonene ikke er underordnet en narrativ funksjon. Eksempler på slike filmuttrykk vi har behandlet på pensum og i undervisningen er exploitationfilm, post-continuity cinema, og hva Linda Williams omtaler som body genres.

Utover å definere og forklare begrepet, forventes det at kandidaten kan anvende begrepet analytisk. I en analyse bør kandidaten både identifisere og framheve en films attraksjonselementer, og videre diskutere hvordan disse elementene fungerer i relasjon til filmens narrativ. En god besvarelse vil gjerne også framheve hvordan attraksjonselementene adresserer filmens publikum.

## **Oppgave 2:**

Relevante pensumtekster er her eksempelvis:

Bazin, André (2009). "The Evolution of Film Language", i *What is Cinema?*, oversatt av Timothy Barnard, Montreal: Caboose, s. 87-106, 286-289

Metz, Christian (1974). "On the Impression of Reality in the Cinema", i *Film Language. A Semiotics of the Cinema*, oversatt av Michael Taylor, New York: Oxford University Press, s. 3-15

Gunning, Tom (2010 (2007)). "Moving away from the Index: Cinema and the Impression of Reality", i Marc Furstenau (red.) *The Film Theory Reader. Debates and Arguments*, London og New York: Routledge, s. 255-269

Thompson, Kristin (1999). "Modern classicism", i *Storytelling in the New Hollywood*. Cambridge: Harvard University Press, s. 1- 50. (50 s.)

Bordwell, David (2006). "Part II: A stylish style" , i [\*The Way Hollywood Tells It: Story And Style In Modern Movies. \(Links to an external site.\) \(Lenker til en ekstern side.\)\*](#) Berkeley: University of California Press. (pp. 115-190). (UiO library access)

Rushton, Richard (2014). "Counter-Cinema", i Edward Branigan og Warren Buckland (red.) *The Routledge Encyclopedia of Film Theory*, London og New York: Routledge, s. 117-121

Dette er en relativt åpen oppgave som ikke peker på bestemte pensumtekster, men hvor store deler av pensum kan aktualiseres og trekkes inn. Eksempelvis kan realisme diskuteres ut fra aspekter og begreper som indeksikalitet (Gunning), bilder i bevegelse (Metz, Gunning), 'faith in reality' (Bazin), Hollywoods usynlige fortellerstil (Bordwell, Thompson), realismebrudd (Rushton), osv. Det kan også være relevant å trekke realisme inn i en diskusjon av filmens sosiale og politiske betydning, for eksempel i lys at et feministisk eller post-kolonialt perspektiv.

I en god besvarelse vil kandidaten trekke inn to eller flere relevante teoretiske perspektiver og levere en presis og konstruktiv sammenligning av disse.

I besvarelsens annen del skal studenten selv trekke inn et relevant eksempel, og diskutere dette ut ifra realismebegrepet. Både filmens stilistiske aspekter og filmens innhold skal her betones.

I en god besvarelse forventes et samsvar mellom besvarelsens teoretiske diskusjon og filmanalysen. Det vil si at analysen framhever hvordan særtrekk ved et teoretisk perspektiv kan betone bestemte aspekter ved en film.