

Mevit2114 Digitale medier, vår 2023

Sensurveiledning

Emneansvarlig: Andreas Ervik

Generelt om eksamen i emnet

Dette emnet har mappeinnlevering, som i år består av tre obligatoriske oppgaver som studentene har jobbet med siden emnet startet og fram til eksamensinnlevering.

Mens oppgave 1 og 2 er anslått å være 2-4 sider (hvor den ene bør være lengre, den andre kortere), er anmodet lengde for tredje oppgave 5-6 sider. Dermed bør siste oppgave også telle mest for karakteren. Noe av utfordringen med en mappeinnlevering er å komprimere materialet som de har jobbet med i løpet av emnet, til en besvarelse på rundt 10 sider (+bilder, referanser og vedlegg). Det skal ikke få negativt utfall om studentene går noe utover den vanlige 10% ekstra.

Oppgavene stiller ulike krav til og tilbyr ulike muligheter for studentene. Samtlige oppgaver utfordrer studentene i å gjøre selvstendige valg, disponere materiale, og trekke sammenhenger mellom pensumtekster og medieplattformer og innhold som de fokuserer på. Det vil ikke nødvendigvis være direkte relevante pensumtekster for akkurat det de ser på i samtlige oppgaver, så de må selv gjøre koblingene til pensum. Samtidig har de hatt mulighet for å levere tekster for tilbakemeldinger på oppgave 1 og 2, hvor mye av veiledningen har gått ut på å hjelpe med å knytte oppgavene til pensumlitteratur. Tredje oppgave er presentert for felles diskusjon og tilbakemeldinger fra både studenter og faglærer på siste workshop. Tredje oppgave inneholder også en komponent med litteratursøk og -gjennomgang som hver gruppe har foretatt på den tematikken de fokuserer på.

Under følger oppgaveformuleringene med kommentarer til sensur:

Oppgave 1

Oppgave 1 angir analyse av selvvalgt video publisert på en spesifikk YouTube-kanal. Analyse av stil og estetikk i film er ikke del av dette emnets pensum, men noe studentene skal ha kjennskap til fra tidligere emner. Analysen skal knytte videoen til sosiale, økonomiske eller

kulturelle referanser rundt videoen, og diskutere hvordan videoen blir påvirket av plattformens struktur og algoritmiske anbefalinger.

Sentralt skal uansett være å knytte videoen studenten velger til tematikken som oppgaven etterspør. Selv om hver enkelt kandidat velger en video blant flere vil det være likhetstrekk som går igjen i de fleste av videoene. Kandidaten kan her påpeke hvordan rollen som intervjuer og vert for Channel 5, Andrew Callaghan, inntar gjør at folk med ekstreme holdninger kan komme til orde relativt uimotsagt. Dette kan gjøre at Channel 5 kan fremstå som noe som bidrar til spredning av desinformasjon. Studentene kan her undersøke hva som gjør at videoen de har valgt likevel gjør noe annet, og komme med eksempler fra videoen som gjør at de fungerer som noe annet. Kandidaten kan bemerke hvordan virkemidler i produksjonen bidrar til å latterliggjøre på intervjuobjektene, men bør samtidig også få frem noe av nyansene i videoene, som ikke nødvendigvis er helt entydige i hvilke posisjoner som inntas. Her kan besvarelsen også fokusere på YouTube som plattform, på muligheter for monetisering av innhold som gir uttrykk for ekstreme holdninger.

Sentrale pensumreferanser her kommer fra Poell, Nieborg og Duffy som tilbyr perspektiver på journalistikk i digitale medieplattformer, og hvordan disse plattformene påvirker forutsetningene for journalistiske produksjoner. I tillegg vil perspektiver på desinformasjon i samme bok og hos Taina Bucher være relevant å trekke inn.

Generelt bør det vektlegges hvor godt studenten evner å knytte videoen til tematikken som oppgaven etterspør, og hva studenten får ut av å reflektere rundt den videoen de har valgt.

Oppgave 2

Dette er en eksperimentell oppgave, som kan løses på flere ulike måter. Kreativitet i både merkevarens konsept og i profilering på sosiale medier skal her kunne gi positiv uttelling. Samtidig er dette spesifisert som en akademisk oppgave, og skal derfor inkludere og diskutere med pensumreferanser.

Studentene har muligheten til å fokusere på spesifikke aspekter ved plattformen de fokuserer på, eller fokusere på andre merkevarer som gjør noe tilsvarende og sammenlignbare kontoer for å se hvordan de har bygget posisjonen sin. Her kan *walkthrough-metoden* eller

affordance-analyse være relevante innfallsvinkler på hvordan tilnærme seg medieplattformer og forstå funksjonalitet. Det er viktig at studentene ikke først og fremst skriver generelt om medieplattformen, men knytter det spesifikt til sitt prosjekt. En mulig diskusjon her er oppmerksomhetsøkonomi, og bekymringer knyttet til medieutviklingen hvor særlig Baym er en relevant referanse.

Hos Poell, Nieborg og Duffy vil studentene kunne finne perspektiver på medieplattformer generelt, på nisjifisering som markedsstrategi, på algoritmisk strukturering av sosiale mediefeeds. I tillegg vil Duffys artikkel på pensum både kunne hjelpe å innramme, og problematisere det å skulle omgjøre egne interesser og noe man liker, til noe man må tjene penger på. Studenter vil vise kvalitet ved å kunne diskutere balansert både hvordan medieplattformer legger til rette for og mer problematisk påtvinger en prekær arbeidssituasjon og/eller en selvpromoteringskultur.

Oppgave 3

Den tredje oppgaven er en individuell innlevering, basert på et gruppearbeid. Gruppearbeid er valgt som format for at studentene skal trene seg i å utvikle og gjennomføre prosjekter sammen, og fordi det i et emne som startet april og varte til starten av juni og inneholdt to andre oppgaver vil være begrenset tid til å utvikle et forskningsprosjekt på egen hånd. Denne oppgaven kan gjerne inneholde refleksjon over arbeidsprosessen frem mot merode og problemstilling, men det viktigste er perspektiver på den valgte metoden og de mulighetene den gir til å besvare den valgte problemstillingen.

Oppgaven er utviklet sammen, men innleveringen til eksamen er students egen. Det betyr at selv om det vil være mye overlapp i prosjektutvikling, gjennomføring av undersøkelse, presentasjon og diskusjon, så er det studenten selv som står for utformingen av denne teksten. De skal ikke levere tekster som består av klipp-og-lim av hverandres formuleringer, men det skal også være takhøyde for at det kommer til å være betydelige fellestrekk siden dette er basert på gruppearbeid. Det skal dermed være stor takhøyde for at det vil kunne være likheter i de innleverte oppgavene, men ikke dersom betydelige mengder tekst er identisk som tydeliggjør at det er levert samme oppgave. Her må sensor utøve skjønn. Studentene trenger ikke å følge formatet til oppsett så skjematisk som det er skissert i oppgaveteksten.

Oppgaven åpner for et mangfold av metodiske innfallsvinkler, fra småskala kvantitative og kvalitative spørreundersøkelser og intervjuer, til tekstanalytiske eller medieestetiske perspektiver til analyse av mediediskurs eller gjennomgang av tidligere forskning. Her er det mulig å benytte en eksperimentell eller utprøvende metode, hvor man tester programvaren til en chatbot. Denne bør da innrømme i en affordance-analyse eller walkthrough-metode med pensumreferanse. Utover artiklene om walkthrough-metoden og affordance-analyse er ikke metodiske perspektiver del av emnets pensum. Kandidatene behøver ikke nødvendigvis å referere til eller diskutere dette, utover at det er vesentlig at det er samsvar mellom hva slags undersøkelse de legger opp til gjennom problemstilling og angivelse av tematikk, og hva slags metode de anlegger og hva slags resultater og diskusjon de kommer frem til.

Oppgavene skal referere pensum, i tillegg til litteratur som gruppene har kommet frem til på egen hånd. Studentenes pensumreferanser kan være knyttet hovedsakelig til det metodiske, med referanser til affordance-analyse og/eller walkthrough-metoden eller teoretiske, hvor hovedperspektivet kan være på medieplattformer hos Poell mfl. eller perspektiver på teknologiutvikling som tenderer til å falle under teknologideterminisme eller sosialkonstruktivisme hos Baym.

I vurderingen bør det vektlegges hvorvidt undersøkelsen og resultatene den tilbyr er reelle bidrag til fagfeltet.