

Tilbakemeldinger fra instituttene om kutt i FPIII

IMK:



tor. 16.05.2019 14:36

Aina Nessøe

RE: Forlag 5 % kutt i faglige prioriteringer

To Trude Jensen

Cc Eiri Elvestad

You forwarded this message on 19.05.2019 19:23.

Hei Trude,

For Screen Cultures betyr dette at 2 budsjetterte professor II stillinger ikke kan realiseres (en praktisk professor II fra relevant bransje og en internasjonal professor II).

Konsekvenser av dette er en viss svekkelse av prosjektets kobling mot arbeidslivet og muligheten for å knytte en formell kontakt med en internasjonal institusjon (for eksempel fra USA). Her hadde prosjektgruppa håpet på synergieffekter innenfor undervisnings- og forskningssamarbeid som nå blir vanskeligere .

Vennlig hilsen Aina

IFIKK:



tir. 21.05.2019 11:10

Karen M Haugland

RE: Kutt FPIII

To Trude Jensen

You forwarded this message on 21.05.2019 12:27.



Hei Trude,

Jeg hadde notert meg følgende stikkord i sakens anledning:

- Ikke kutte ytterligere i filosofigruppen som tross alt er den mest forskningssterke ved IFIKK, og som også er mest presset på ressurser. Dersom man går for alt. B vil man svekke det miljøet som kanskje har potensiale for den største framtidige inntjeningen.
- PaS har et klart tverrfaglig potensiale, også når det gjelder studietilbud. Dette initiativet faller bort dersom prosjektet kuttes i sin helhet.
- Samarbeidet med UiO:life science er avhengig av at det finnes en vitenskapsfilosofistilling som kan veilede stipendiaten de skal legge inn i prosjektet.

Det viser seg at Sebastian og Øystein har skrevet et brev til Frode dekan i sakens anledning allerede 24. april. Det dekker godt de argumentene jeg i stikkordsform angir ovenfor. Jeg legger det ved slik at du kan se om det er mulig å bruke noe av dette.

Vennlig hilsen
Karen

Kjære Dekan Frode Helland,

Bakgrunn og hovedpoeng

Vi viser til møtet i HF-styret 12.04.19, hvor dere diskuterte forslaget om å kutte 10M i budsjettet til FPIII-prosjektet Center for Philosophy and the Sciences (CPS). Til vår forskrekkelse og forferdelse tok flere medlemmer av styret til orde for enda mer radikale kutt, basert på å fjerne også den siste stillingen knyttet til prosjektet. Vi skriver derfor med noen argumenter for å forsvare det opprinnelige kutt-forslaget, som du selv forsvarte i møtet, vis-à-vis det mer radikale forslaget.

CPS har som kjent som formål å bygge broer mellom humaniora (spesielt filosofi) og andre vitenskaper (natur- og samfunnsvitenskapene, samt medisin), både når det gjelder forskning og undervisning. Flere sentrale medlemmer av CPS har allerede stor kontaktflate mot andre fagmiljøer (biologi, psykologi, lingvistikk, matematikk, medisin). Men ingen av våre nåværende medlemmer har ordentlig forskningskompetanse innenfor vitenskapsfilosofi. (Dette gjelder også resten av filosofigruppen ved UiO.) Førstestillingen i vitenskapsfilosofi med prøveforelesninger førstkommende

mandag, 29. april, er ment å dekke dette viktige behovet og vil dermed spille en svært sentral rolle i CPS.

Dersom denne stillingen skulle trekkes tilbake, vil prosjektet undergraves, og det ville bli vanskelig å gjennomføre våre planer og ambisjoner når det gjelder undervisning og forskning, som vi mener etter hvert kan generere betydelige inntekter til IFIKK.

Prosjektet innebærer en betydelig undervisningsatsning:

- CPS overtar ansvaret for en sovende 40-gruppe i vitenskapsfilosofi, som nå er oppdatert og som vi arbeider aktivt med å selge inn til andre miljøer ved UiO.
- Et forbedret og litt bredere emnetilbud knyttet til vitenskapsfilosofi, som vil profileres bredt. (UiO:Life Science ønsker å profilere disse emnene på sine sider som en del av sin tverrfaglige undervisningsatsning. Vi har også hatt samtaler med undervisningsdekan Knut Mørken ved MN om profilering av disse emnene ifm. deres studenter «utviklingssemester».)
- Vi har utviklet nye emner som vil være interessant for studenter både ved HF og andre fakulteter:
 - [Fil1009 - Demokrati og vitenskap: filosofiske perspektiver](#) (Dette emnet gir en innføring i filosofiske teorier som gjør studenter i stand til å tenke kritisk og ansvarlig om forholdet mellom vitenskap og demokrati. Emnet vil undervises av CPS-medlemmer, inkludert den nye førsteamanuensisen.)
 - Algoritmisk tenkning for humanister (Emnet gir en innføring i statistikk, koding, evolusjonære modeller og spillteori. Det vil gi HF-studenter og andre interesserte kunnskap og ferdigheter som p.t. er svært uvanlige i HF-sammenheng. Emnet vil undervises av CPS-medlemmer, inkludert den nye førsteamanuensisen.)

Prosjektet har også et betydelig potensial når det gjelder forskning og prosjektmidler:

CPS vil bidra til å dreie et allerede fremragende fagmiljø i en mer anvendt retning. Dette vil gjøre det mulig å søke prosjektmidler under andre NFR-programmer enn de som filosofi (og HF generelt) normalt henvender seg til.

Det snakkes mye om en sakte omlegging ved hele UiO fra de «tørre» til de «våte» fakultetene. CPS har hele tiden hatt som motivasjon å øke samarbeidet mellom filosofi og humaniora, på den ene siden, og andre fakulteter (spesielt MN, SV og Medisin) på den andre siden. CPS vil dermed gjøre IFIKK og HF bedre rustet til å møte utfordringene som den nevnte omleggingen innebærer. IFIKK kan allerede vise til betydelig suksess når det gjelder arbeidet opp mot UiO:Life Science, hvor hele åtte personer er involvert som PI i fem forskjellige konvergensmiljøer.

Tillit og redelighet

Vi vil til slutt minne om at CPS som én av fem grupper ved HF vant FPIII-midler i tøff og ærlig konkurranse med 19 andre søkende grupper. CPS har allerede strukket seg svært langt i å hjelpe sitt vertsinstittutt, IFIKK, pga. instituttets dårlige økonomi: vi har godtatt, uten store protester, at halvparten av den tildelte støtten på 20M inndras for å avhjelpe IFIKKs underskudd; videre er undervisningsatsningen knyttet til CPS betydelig nedskalert i forhold til hva som var beskrevet i prosjektsøknaden. Vi finner det moralsk og prinsipielt svært problematisk om også stillingen i vitenskapsfilosofi skulle inndras. Dette ville som nevnt undergrave prosjektet, til (kortsiktig) fordel for vertsinstittuttet. En sammenlikning ville være at midler som HF har vunnet i åpen og ærlig

konkurranse inndras av UiO sentralt for å bedre deres økonomi. Slike beslutninger av en overordnet enhet vil på et alvorlig vis undergrave tilliten til denne enheten lenger ned i systemet.

Øystein Linnebo

Sebastian Watzl

Fagleder for filosofi

Prosjektleder CPS

Oslo, 24. april 2019

IAKH:

 ons. 22.05.2019 20:20
Katrine Randin
Re: Forslag 5 % kutt i faglige prioriteringer
To Trude Jensen
Cc Ragnhild Rebne; Bjørn Olav Utvik; Tor Egil Førland
 You forwarded this message on 22.05.2019 22:32.

Hei,

IAKH og IKOS har i dag diskutert konsekvensene for HEI ved et kutt på 5 %.

Størstedelen av budsjettet til HEI er bundet opp i stillinger, hvor flere allerede er tilsatt. Det er derfor begrenset mulighet for kutt. Den endringen som vil gi minst konsekvenser for prosjektet er en reduksjon i postdoktorstillingen som ligger ved IKOS fra tre til to år. Stillingen har vært utlyst og behandles nå på instituttnivå, så reduksjonen vil bety at det må gjøres endringer i en igangsatt prosess.

Kuttet vil gi en reduksjon på omtrent 954 000 kr (2023). De øvrige reduksjonene vil gjøres på drift.

Beste hilsener
Katrine

 tor. 23.05.2019 20:58
Katrine Randin
Re: Forslag 5 % kutt i faglige prioriteringer
To Trude Jensen
Cc Ragnhild Rebne; Bjørn Olav Utvik; Tor Egil Førland; Brita Brenna; Unn Pedersen
 You forwarded this message on 24.05.2019 08:17.

Hei Trude,

På grunn av den korte fristen, rakk vi ikke å involvere alle før svaret ble sendt. Vi vil derfor legge til at et kutt i postdoktorstillingen vil medføre et stort tap for prosjektet. Begrunnelsen ser du under:

Fordi en toårig postdoc ikke kan ha administrasjon og undervisning vil Digital kulturavssatsningen bli skadelidende, siden det er denne arbeidsgruppen postdocen blir ansatt i. Dermed vil det bli vanskeligere å etablere den sammenhengen mellom forskning, sektor og undervisning som HEI-prosjektet tilstreber, og som virkelig er viktig for dette spesifikke området. For oss var denne postdocen tenkt som en sentral bidragsyter til Digital kulturavsemnet som vi har opprettet nå i vår som del av HEI, og som skal gå i vårsemestrene.

Beste hilsener
Katrine

ILOS:

Hei, Trude

Jeg har vært i kontakt med prosjektleder for LCE. Hun, og fungerende leder, mener at konsekvensene av et eventuelt kutt vil bli nedgang i aktivitetene som ble planlagt med det eksisterende budsjettet. De mener også at det ikke er ønskelig å redusere aktivitetene, særlig når det gjelder å vise seg konkurransedyktig hva gjelder den kommende SFF-søknaden. De skriver også at de håper at styret tar hensyn til dette.

Karen og jeg er selvfølgelig enige i dette.

Samtidig må jeg si at jeg er avventende mtp hele budsjettet, all den tid prosjektet ser ut til å bli dyrt for instituttet. Vi kan ikke finansiere hele satsningen, og håper på en klargjøring av også dette, fordi dette også vil påvirke hele satsningen.

For øvrig er jeg bekymret over det jeg synes jeg ser i flere sammenhenger nå, nemlig at problemer som er avdekket ett institutt får effekt på hvordan det tenkes tiltak for alle instituttene. Jeg ser at det på flere områder kan være nyttig med en policyavklaring, men for vår del følger vi Statens regler, og dermed er dette styring nok.

Mvh Karina

IKOS:

Hei,

OSEH og styringsgruppen diskuterte konsekvenser for et kutt på 5% den 22. mai.

Satsningens mål er å bygge opp et helt nytt felt som skal tiltrekke studenter og forskere fra hele UiO. Store deler av OSEHs budsjett er ikke bundet opp, men avsatt til tiltak for å utvikle tverrfaglige studietilbud på master og phd og utvikle prosjekter med mulighet for ekstern finansiering - herunder frikjøp, professor II - stillinger, sårkornmidler, løpende aktiviteter, workshops og konferanser.

Ved et evt kutt vil styringsgruppen redusere prof.II-stillingene fra 20% til 10%. Dette vil medføre en reduksjon i kostnader på kr 867.000 i perioden. Det resterende vil måtte tas fra drift, workshops og konferanser.

Vi forstår behovet for å se etter innsparingsmuligheter, men stiller oss spørrende til om det er formålstjenlig i å gjøre slike flate kutt uten en nærmere analyse av den strategiske betydningen av de ulike satsningene. Slik kuttene er foreslått vil de samtidig innebære en omfordeling mellom instituttene som vi ikke kan se er begrunnet.

Vennlig hilsen

Ragnhild