

Til: Fakultetsstyret

Fra: Dekanen

Sakstype: Diskusjonssak

Møtesaksnr.: D-SAK 1

Møtenr. 4/2021

Møtedato: 24. september 2021

Notatdato: 10. september 2021

Arkivsaksnr.: 2021/3062

Saksbehandler: Camilla Chausse, Christine Klem og Rasmus G. Andresen

HF 2030 – høringsinnspill til ny strategi

Sammendrag

Styret ble orientert om prosess for å utarbeide ny strategi for HF i styremøtene 25. september og 27. november 2020. I styreseminar 5. mars 2021 fikk styret presentert resultatene fra arbeidet i fem arbeidsgrupper, og styret hadde en innledende diskusjon om strategien. I styremøte 16. april diskuterte styret innretning på ny strategi og fokusområder for den neste perioden. Etter fakultetsstyremøtet 18. juni ble utkast til strategi sendt på høring i organisasjonen, med høringsfrist 1. september. I møtet 24. september skal fakultetsstyret diskutere eventuelle endringer i strategien, på bakgrunn av høringsinnspill. Etter planen skal styret vedta ny strategi for HF i oktober 2021.

Om strategien

Det har i styrets tidligere behandling av strategi 2030 vært tilslutning til at ny strategi for HF skal være kort og endringsorientert, og at den dermed ikke omtaler alle deler av fakultetets virksomhet. Videre har det vært generell enighet om at strategien ikke skal følge den tradisjonelle inndelingen i utdanning, forskning og organisasjon, men at den kan struktureres etter de områdene der fakultetet skal endre seg.

En slik strategi, som peker ut noen områder der fakultetet bør og skal flytte seg vesentlig i neste tiårsperiode, kan ikke bruke mye plass på alt det fakultetet allerede er gode på og alt vi skal bevare. Innledningen i strategien viser det solide fundamentet og de kjerneverdiene vi skal bygge på.

Høringsinnspill

Det har kommet inn flere gode høringsinnspill og fakultetsledelsen er glad for engasjementet for å gjøre strategidokumentet enda bedre. Innspillene varierer fra overordnede kommentarer til hvordan strategien er bygget opp, til forslag om språklige endringer. I forberedelsene av diskusjonssaken i fakultetsstyret er innspillene sortert i følgende kategorier:

- Innspill som går direkte på meningsbærende innhold og prioriteringer i strategiutkastet. Innspillene er oppsummert og presenteres for styret til diskusjon. Styret bes ta stilling til hvorvidt strategidokumentet skal endres på bakgrunn av disse innspillene.



- Innspill som er for detaljerte og mer i form av tiltak, som ikke skal være en del av strategien. Innspillene kan være utgangspunkt for tiltak som eventuelt kan følges opp i årsplaner på institutt og/eller fakultet. Innspillene er vedlagt til orientering.
- Innspill som er mest av språklig art, med forslag til omformuleringer og presiseringer. Disse tas med i det videre arbeidet med å revidere teksten til det ferdige strategidokumentet.

Innspill og oppsummering av innspill er nummerert i den følgende teksten, som et hjelpemiddel ved gjennomgang og diskusjon i fakultetsstyret. Innspillene følges av kommentarer og spørsmål i uthevet skrift. Med unntak for noen generelle kommentarer innledningsvis, er øvrige innspill sortert i henhold til kapitlene i utkastet til strategi.

Generelle kommentarer

1. Flere innspill peker på at dette kan bli en helhetlig og god strategi og at den korte formen fungerer bra. Det er også støtte til intensjonen om å løfte fram områder der HF vil satse på endring. Vi oppfatter derfor at det er generell tilslutning til strategiens form og avgrensning.
2. I flere innspill etterlyses en presisering og tydeliggjøring av hvordan fakultetet ønsker at dokumentet skal brukes og følges opp av de enkelte instituttene og av fakultetet som helhet.

Dette er et godt innspill som kan løses relativt enkelt. Dekanen foreslår at følgende tekst blir siste avsnitt i innledningen (s. 1):

“Strategien fokuserer på områder der fakultetet skal endre seg de neste ti årene. Dokumentet gir overordnede føringer for HFs prioriteringer framover. HFs strategi skal følges opp i instituttene strategier, og i instituttene og fakultetets års- og handlingsplaner.”

Er styret enig i dette?

3. Flere peker også på at målene er for vage og lite konkrete og etterlyser en beskrivelse av hvordan målene skal nås. Strategien bør være et dokument som HF og instituttene kan referere til når man saker ut kursen videre, og hvis strategien er for vag mister den lett en slik funksjon. Det savnes en presisering av målsetningene og hvordan man skal prioritere.

Dette er et dilemma. Strategien skal være konkret nok til at den gir retning og at den angir prioriteringer. Samtidig må en slik strategi også være overordnet og gyldig i en tiårs-periode. Rene tiltak har ikke plass i en kort strategi som er det styret har ønsket.

Mener styret at strategien er for vagt formulert? Har styret eventuelt forslag til steder der mål/prioriteringer bør presiseres?

4. Det har kommet innspill om at studiekvalitet bør løftes tydeligere, være mer samlet og løftes høyere opp i strategien, og at det bør legges mer vekt på læringsmiljø og studentaktiv læring.

Det er tatt et valg om å ikke ha utdanning som et eget kapittel i strategien. Dekanen mener utdanning er godt dekket og integrert gjennomgående i hele strategien.

Mener styret det bør det være flere eller mer ambisiøse mål for utdanning? I så fall hvilke?

Innledning - Kunnskap for det 21. Århundret

- Alejandra Mancilla: Forslag til mission statement: To contribute to critical thinking, new knowledge and insight, and to educate students for a changing working life and a changing world. (Tentativ oversettelse: HF skal bidra til kritisk tenkning, ny kunnskap og innsikt, og utdanne studenter til et arbeidsliv og en verden i endring.)

Dekanen foreslår følgende formulering til første avsnitt i innledningskapittelet (s. 1):

“HF skal bidra til kritisk tenkning, ny kunnskap og innsikt, og utdanne studenter til et arbeidsliv og en verden i endring.”

- IKOS savner at strategien er mer presis på hvor HF vil, og at den ikke bare er en passiv reaksjon på hva som skjer i sektoren.

Dekanen mener strategien som helhet er tydelig på hvor HF vil, samtidig må fakultetet alltid forholde seg til utviklingen i sektoren.

Er styret enig eller vil styret foreslå endringer?

Mangfold, likestilling og organisasjonskultur

- Det er kommet flere innspill rundt rekruttering og karriereutvikling. Det savnes noe om forskerutdanning og karriereløp for unge forskere. Språkpolitikk for internasjonale ansatte og mer inkludering av midlertidig ansatte er også tematisert av flere.

Dekanen mener dette allerede er fanget opp i vedtatte tiltak og planer som er under gjennomføring, og derfor ikke skal omtales i en strategi for de neste ti årene.

- Filologisk forening foreslår i sitt innspill at HF tenker inn studentforeningene når muligheter for medvirkning og deltagelse skal synliggjøres.

Dekanen foreslår å legge inn en formulering om faglig-sosiale arenaer på tvers av instituttene (i avsnitt 2, side 2).

Store samfunnsutfordringer

9. HFSU og ILN har kommet med et innspill om å tydeliggjøre og framheve grunnforskningens plass, også sett i sammenheng med satsingen på tematiske programmer. Satsingen på tematiske programmer kan ikke fortrenge prioriteringen av grunnforskning.

Dekanen mener grunnforskningens plass er omtalt og dekket i innledningen. Strategien fokuserer på endring. Dette betyr ikke at grunnforskning nedprioriteres.

Er styret enig i dekanens vurdering?

10. IKOS påpeker at strategien ikke sier noe om hvilke samfunnsutfordringer HF skal bidra til å løse.

I strategien er det valgt å ikke avgrense til noen spesifikke samfunnsutfordringer. Dekanen mener at strategien ikke skal begrense hvilke samfunnsutfordringer fakultets fagmiljøer kan eller bør utforske.

Mener styret at strategien skal peke på noen konkrete samfunnsutfordringer, og i så fall hvilke?

Bærekraft

11. IKOS foreslår at avsnittet om bærekraft bør være langt mer konkret og fokusert på klima og miljø. HF bør sette forpliktende mål når det gjelder forskning og undervisning, og praktiske forhold ved fakultetet. Instituttet foreslår å løfte klima og miljø foran i strategien. HF bør sette seg forpliktene klima- og miljømål i forskning, undervisning og administrasjon. ILOS ønsker en tydeligere definisjon av hva det betyr for humaniora å være bærekraftig eller bidra til bærekraftsmål.

Dekanen foreslår å flytte de to avsnittene om klima og miljø først i kapittelet om bærekraft. Forpliktende mål og konkrete tiltak må følges opp i årsplaner og andre styringsdokumenter.

12. Alejandra Mancilla ønsker at HF tilbyr flere emner om klima og bærekraft, og at HF er i en god posisjon til å tilby dette.

Dette er allerede tiltak i HFs årsplaner. Dekanen mener dette derfor ikke skal inn i strategien.

Samfunnsrelevans og -engasjement

13. ILOS foreslår å fjerne listen over ferdigheter og kvalifikasjoner, da dette allerede er forankret i læringsutbyttebeskrivelsen til alle studier ved HF. IFIKK ønsker at "evne til etisk og estetisk refleksjon" tas inn. IKOS savner at det fremheves hva som gjør HFere unike og

at den spesifikke historisk-filosofisk grunnkunnskap er det som skiller oss fra andre. IMV savner kunst og estetikk som viktige kompetanseområder og mener at entreprenørskap kan fremheves som viktig kompetanse

Dekanen foreslår å skrive inn “evne til etisk og estetisk refleksjon” og “historisk bevissthet” i listen over ferdigheter (siste avsnitt s. 3).

Med denne endringen, synes styret at oversikten gir et riktig bilde av de ferdighetene studentene våre trenger i et framtidig arbeidsmarked?

Mer fleksibel organisasjon

14. IAKH ønsker at det legges større vekt på at det behøves en organisasjonsform som gjør det mulig å nå målene. Kapitlet bør gjøres tydeligere med en klar prioritering. ILOS ønsker at kapitlet er mer presist for å hindre skepsis og motstand.

Dekanen mener dette er et viktig punkt, men at det er så gjennomgripende at vi nå ikke har oversikt over alle utfordringer og løsninger. Strategien kan derfor ikke være mer konkret og detaljert.

Er styret enig i denne vurderingen?

Videre prosess

På bakgrunn av diskusjonen i fakultetstyret vil dekanen revidere strategiutkastet. I fakultetsstyremøtet 29. oktober vil styret bli forelagt HFs strategi 2030 som vedtakssak.

Vedlegg:

- [Høringsinnspillene](#)
- [Utkast til strategi som ble sendt på høring](#)
- Innspill på tiltaksnivå, til orientering