



Det humanistiske fakultet

Notat

Til: Fakultetsstyret

Fra: Valgstyret

Dato: 15. september 2023

Evaluering fra valgstyret

Notatet bygger på erfaringer fra valgstyrets arbeid diskutert i møte og meldt inn skriftlig fra valgstyrets medlemmer, innhenting av synspunkter fra fakultetsdirektør, fra sittende FS og fra instituttleder møtet.

Bakgrunn

I 2022 var det både valg for ny dekanperiode ved HF og fullt fakultetsstyrevalg. Valgoppslutningen og engasjementet må kunne betegnes som normal sammenliknet med tidligere år, men det er rom for forbedringer. Særlig er det ønskelig med bredere engasjement og oppslutning blant studentene. Det var store utskiftninger i valgstyret i perioden, inkl. sekretariatet, og det framkom etter hvert at informasjonsoverføringen nok kunne ha vært bedre. For å bøte på dette for seinere valg har vi lagt ved et forslag til et årshjul for arbeid med forberedelse og gjennomføring av valg.

Valgstyret har i perioden bestått av:

Representant for FVA: Toril Opsahl Representant for MVA: Jenny Gudmundsen

Representant for TA: Karina Kleiva (t.o.m. mai), Magnus Garder Evensen (fra 1. juni);

Studentrepresentant: Karoline Opsahl (t.o.m. april); Sunna M. K. Simma (fra 1. mai)

Sekretær: 1. januar til 1. juni: Hilde Stenberg (ny frå 1. januar til 1. juni; Katelijne Kijlstra (fra 1. juni)

Valgstyret har fra sommeren av også fått jevn oppfølging fra kommunikasjonsavdelingen ved Olaf Sunde Christensen, som har deltatt på alle valgstyrets møter og bistått med praktisk informasjonsarbeid.

Planlegging av valgene

Tidsplanen var som følger:

Tidsplan for gjennomføring av Dekanvalg H2022

| | | |
|-----------------|---|---|
| 30. mars | Valgstyremøte om tidsplan | Tidsplan og kommunikasjonsplan med oversikt over store arrangementer som foregår i denne valgperioden |
| 8. april | Fakultetsstyre O-sak om tidsplan Sendes TU til godkjenning etter møtet | |
| 9. juni | Valgstyremøte med fastsetting av kommunikasjonsplan | Kommunikasjonsplan og reservasjon av lokalene for eventuell debatt |



| | | |
|---|--|--|
| Uke 38 -39 | Utarbeiding av liste over ansatte med stemmerett (manntall) | |
| 3. oktober | Nominasjonsfrist. Kunngjøring av kandidater. | |
| 10. oktober | Frist for innlevering av valgplattform. Utsatt nominasjonsfrist ved behov. | |
| 20./21. oktober | Debattmøte | |
| 4. november | Valg i fakultetsstyret hvis bare én kandidat (jf. reglementet § 26.2) | |
| Uke 43: 24. – 28. oktober kl. 12 | Valggjennomføring | |
| 28. oktober | Valgopptelling valgstyret med kunngjøring av valgresultat | |
| 4. november | Klagefrist | |

Tidsplan for gjennomføring av Fakultetsstyrevalg H2022

| | | |
|------------------------------------|---|----------------------------|
| Uke 42-43 | Utarbeiding av liste over ansatte med stemmerett (manntall) | |
| 7. november | Nominasjonsfrist | |
| 8. november | Valgstyremøte med godkjenning av kandidater | |
| 9. november | Kunngjøring av kandidater | |
| 14. november | Utsatt nominasjonsfrist ved behov + påfølgende møte i valgstyret med godkjenning og kunngjøring av kandidater | |
| 21. november | Debattmøter | |
| Uke 48: 28.11.-2.12. kl. 12 | Valggjennomføring | |
| 2. desember | Valgopptelling valgstyret med kunngjøring av valgresultat | Publisering av resultatene |
| 7. desember | Klagefrist | |

Planleggingen av de to valgene foregikk parallelt. Tidsplan ble forelagt FS til orientering i april henhold til planen. Heretter stoppet prosessen med videresending til formell godkjenning i rektoratet opp, men denne kom i orden etter god bistand fra sentraladministrasjonen over sommeren.

Dekanvalget

Jakten på en dekan-utfordrer ble gjennomført i form av dørbanking og uformell sondering særlig blant ledelsesrepresentanter ved instituttene. I tillegg ble e-post og valgsider benyttet for å nå ut.

Det ble relativt tidlig klart at det ikke lå an til noen stor mobilisering for utskifting av sittende dekanat. Noe av grunnen ut over det man må tolke som generell tilfredshet med ledelsen, er pandemien. Denne skapte



både en opplevelse av unntakstilstand med færre møteplasser der arbeidsmiljø og styring kunne diskuteres åpent og jevnlig.

Da det ikke forelå noen motkandidater etter utsatt nominasjonsfrist, ble dekanen valgt av det sittende fakultetsstyret i tråd med valgreglementets § 26.2 i møtet 4. november 2022 (jf. V-sak 3). Det forelå noe usikkerhet omkring den reint praktiske gjennomføringen av valget i FS, siden dette ikke er en valgmodell vi har erfaring med. Løsningen som ble valgt, var at sittende dekanat forlot møtet, og selve valget ble gjennomført som håndsopprekning ledet av et eksternt styremedlem. En representant fra valgstyret var til stede sammen med sekretær og signerte protokoll.

Da det ikke forelå flere kandidater, ble det heller ikke gjennomført debattmøte. Det gjenvalgte dekanatet inviterte til et åpent møte for alle ansatte i Kafé Niels etter at de var valgt. Dette blir av flere omtalt som et vellykket initiativ.

Fakultetsstyrevalget

Fakultetsstyrevalget ble gjennomført etter ovennevnte plan. Valgstyret ba FS om å spesifisere språkkrav forbundet med styrearbeidet, og disse ligger nå tydelig presisert på nettsiden til FS: «Alle sakspapirer er på norsk. Møtene gjennomføres på norsk, men de som ønsker å snakke engelsk, kan gjøre det.»

Valgoppslutningen ble som følger:

FVA: Valgoppslutning: 188 av 329 personer i manntallet har stemt (57.14 %)

MVA: Valgoppslutning: 92 av 326 personer i manntallet har stemt (28.22 %)

TA: Valgoppslutning: 91 av 215 personer i manntallet har stemt (42.33 %)

STUD.: Valgoppslutning: 109 av 5557 personer i manntallet har stemt (1.96 %)

Kommunikasjon

Valgstyret hadde tidlig møte om kommunikasjonsstrategi, og fikk som nevnt kjærkommen bistand fra kommunikasjonsavdelingen. Vi hadde et ønske om å nå ut bredt, og særlig å nå studentene, og hadde følgende opplegg:

- Valgnettsider med informasjon om valget, kandidatenes valgplattformer og direktelenke til selve valgsystemet eValg. Her har all nødvendig informasjon ligget, og siden har blitt oppdatert underveis. Valgsidene foreligger både på norsk og engelsk. Noen av de sentrale nettsidene er også blitt oversatt i høst etter initiativ fra HF.
- Vi har benyttet de to skjermene ved hovedinngangen til Niels Treschows hus med info om valget; både nominering og selve valget, med QR kode for mer info.
- Vi har delt ut flyere og hengt opp plakater; flyere ble strategisk plassert ved printere, lesesaler, pauserom, o.l.
- Vi har banket på dører. Valgstyreleder har hatt enkeltsamtaler med kandidater som har vurdert å stille.
- HF-aktuelt: fire saker i HF interne nyheter.
- E-poster: fra fakultetsdirektør til alle ansatte.

Mot studentene har vi særlig fokusert på to ting: sosiale medier og canvas.

- Vi har samarbeidet med studieinfo og HF studio om å lage to videoer for Instagram. Nåværende fakultetsstyremedlemmer fortalte i video 1 om hvorfor man bør stille som kandidat, og video nr. 2 handlet om å stemme. Vi valgte dette fremfor e-poster, da e-post erfaringsmessig har liten effekt for studentene. Videoer er også spredt via Facebook og Instagram.



UNIVERSITETET I OSLO

- I systemet Canvas (læringsplattformen på UiO, hvor studenter kan kommunisere med faglærere, finne oppgaver og levere oppgaver.) har vi fått lagt inn to meldinger om valget: først for å nominere, og så om selve valget.
- I tillegg har studentrepresentanten i valgstyret og fagpersoner også oppfordret studenter til å stille, men det er, for å sitere studentrepresentanten i valgstyret, « lettere å få noen til å stille til stortingsvalg enn til fs! ».

Til tross for ovennevnte strategi har det vært vanskelig å få nominerte og å få mange til å stemme (jf. oppslutningstall ovenfor). Det ser ut til at direkte kontakt er det som er mest effektivt. Én av de sittende studentrepresentantene i FS hadde særlig kritiske innvendinger og hadde ikke fått Canvas-informasjonen. Det er mulig pandemien også har lagt en demper for engasjement blant studentene. Det tar tid å komme tilbake til en normal hverdag, og møteplasser og aktiviteter har vært manglende. Ved HF har også studentlivet etter pandemien vært preget av lavt engasjement i studentforeninger, et stengt Uglebo og det å komme tilbake til en normal studiehverdag.

Nominasjonsfristen ble utsatt en uke, og det ga resultater med nesten nok kandidater i samtlige velgergrupper.

Når nominasjonene var gjennomgått og godkjent, inviterte vi til presentasjons-/debattmøte for gruppene FVA og TA (hybrid) og MVA (Zoom). Oppmøtet var mildt sagt dårlig. En grov opptelling viser at i tillegg til valgstyret og kandidater møtte det opp hhv. 5, 8 og 1 (sic) til de respektive møtene.

Praktisk gjennomføring

- eValg-systemet er nokså selvforklarende og fungerer tilfredsstillende.
- Vi valgte å ta imot nominasjoner i form av e-post til valgstyrets e-post-adresse. Særlig fordi det dukket opp en lang rekke enkeltnominasjoner av enkelte representanter, er det sannsynligvis bedre å håndtere nominasjoner i form av nettskjema med automatisk kvittering. Det er også spørsmål om man bør gå inn for et maksantall forslagsstillere, slik det er ved rektorvalg.
- Etter utskiftninger var det ikke 100 % klart hvem som til enhver tid hadde ansvar for å svare på henvendelser til valgstyreadressen. Dette må formaliseres bedre av neste styre.
- Enkelte representanter kviet seg litt for å stille pga. valgmøter og valgplattforskriving, mens andre skrev så lange plattformer at formatet var lite hensiktsmessig for nettsidebruk. Her måtte vi finne et minste felles multiplum og oppfordret de som hadde mye på hjertet, om heller å bruke sin egen ansattside til langversjon av tekst. Vi bør etablere en enkel mal for valgplattform.

Mulige tiltak som vil kunne forbedre engasjement og gjennomføring

- Formalisere samarbeid med kommunikasjonsseksjonen; en herfra bør være møtende i valgstyret
- Bygge kunnskap gjennom å integrere informasjon om universitetsdemokratiet i oppstartsamtaler med nytilsatte, i obligatoriske kurs for ph.d.-kandidater og i oppstartuka for nye studenter, som en fast komponent
- Kombinere valg med en eller flere «happenings» som demokratidager, med stands, diskusjoner, lett servering, o.l.
- Tilrettelegge for bedre direkte kommunikasjon fra valgstyret og ut til potensielle kandidater, f.eks. gjennom et fast kontaktpunkt på instituttene. (Det er f.eks. kun for fast tilsatte at det er mulig å nå samtlige gjennom e-post.)



UNIVERSITETET I OSLO

- Det har i perioden også dukket opp spørsmål om uttelling og ev. honorering av både FS-representanter og av valgstyremedlemmer. Dette bør formaliseres og kommuniseres tydeligere. Særlig for MA-studenter og ph.d.-kandidater kan dette være utslagsgivende for om de velger å engasjere seg, og informasjon må være lett tilgjengelig på nettsidene.
- Etablere en enkel mal for valgplattform
- Større forutsigbarhet i informasjonsplan og gjennomføring i form av årshjul