

LING1100 - Semantikk og pragmatikk 1

Eksamen 21. november 2022: Sensorveiledning.

Spørsmål 1:

Det kan ikke formuleres noe «fasitsvar» på et spørsmål som dette. Kandidaten må vise faglig innsikt og evne til å forklare disse to hovedposisjonene – som altså omtales tidlig i to av pensumbøkene, og som har vært tatt opp i undervisningen flere ganger.

Spørsmål 2:

Ved siden av de vanlige momentene angående personal, temporal og lokal deiksis er det avgjørende for å få full uttelling at kandidaten viser forståelse for det Kaplan betegner med begrepsparet sitt (og at de to begrepene ikke byttes om, for den saks skyld). Setningens 'character' er altså betydningen som ordene bidrar med uavhengig av ytringskonteksten, mens 'content' er det som hevdes av taleren ved å ytre den aktuelle setningen i en gitt kontekst. Svaret bør også knytte an til begrepet proposisjon, påstandsinholdet som fremkommer i ytring av en utsagnssetning, og da gjerne si noe om hvordan setningens character kan ses som en funksjon som tar ytringskonteksten som input og «returnerer» proposisjonen.

Spørsmål 3:

Først må det vises hvordan både taler og lytter i språklig kommunikasjon forholder seg til samarbeidsprinsippet Grice postulerte og maksimene knyttet til dette. Her er det stort rom for kandidaten, men det er viktig at man følger opp oppgavens krav om to egne eksempler som illustrasjon av forklaringen. Så skal kandidaten altså navngi og forklare fire (fritt valgte) av disse sju egenskapene ved konversasjonelle implikaturer som er omtalt i Huang's lærebok (s. 39–43): 1: Kansellérbarhet. (Engelsk: defeasibility, cancellability.) Eksplisitt og implisitt 'defeasibility'. 2: De kan ikke «hektes av» (non-detachability). 3: Beregnbarhet / kalkulérbarhet (calculability). 4: De er ikke-konvensjonelle (non-conventionality). 5: De kan forsterkes uten at det virker påfallende redundant (reinforceability). 6: De er universelle, altså på tvers av språkgrenser (universality). 7: Usikkerhet/ubestemmelighet (indeterminacy).

Spørsmål 4:

Horns Q- og R-prinsipper er halve oppgaven. Besvarelsen av den andre halvdel, om positive Horn-skalaer, må vise innsikt i Horns tenkemåte, ikke bare gjenfortelle dagligspråks-assosiasjoner knyttet til eksemplet som er oppgitt. Og kandidaten skal helst vise en sammenheng mellom skala-tolkningen og Q-prinsippet.

Spørsmål 5:

Fullføringen av de fem hviss-setningene gir seg selv, her fins det utvetydige fasitsvar, og «slark» i formuleringene er feil. Den andre delen av spørsmålet, om 'downward entailment', må vise en viss innsikt i hvordan dette begrepet brukes. Det skal være noe mer enn gjetting basert på at man kjenner igjen de to ordene «nedover» og «implikasjon».

Spørsmål 6:

Situasjonstyper og «Vendler/Dowty»-klassifisering har fått my eoppmerksomhet i både Saeeds pensumbok og høstens undervisning. Dette bør rett og slett være både riktig og fyldig, inklusive de seks etterspurte eksempelsetningene.

Spørsmål 7:

Samme kommentar som til forrige spørsmål; dette har fått mye oppmerksomhet. I kommentaren til setn. c skal både agens og actor nevnes, og forskjellen (kort) forklares. Proto-rollene skal være forklart, ikke bare eksemplifisert, de fleste studentene har lest om dem i ExFac-pensum også. Og Downtys 'argument selection principle' er sikkert vanskelig å begripe, men eventuell innsikt i dette veier desto tyngre.

Spørsmål 8:

Eksamensoppgaven er ikke altfor omfattende, og her ved firetimersreisens slutt bør kandidaten ha tid og overskudd til å omtale både Austin og Searle med noe mer enn bare et par-tre setninger hver. Høflighet og «ansiktstrusler» likeså.