

i Informasjon

EKSAMEN I RETKOM1102 16. mai 2017

Eksamen består av 4 oppgaver.

Alle oppgavene må besvares.

Det er autolagring hvert 15. sekund. Du kan når som helst navigere mellom de ulike oppgavene, men hver oppgave må besvares under riktig oppgavenummer.

Ingen hjelpemidler er tillatt.

For valg av målform (bokmål/nynorsk/engelsk): Bruk menyen oppe i høyre hjørne.

Sensurfrist: 3 uker etter eksamensdato













1 Oppgave 1

Kortsvarsoppgave:

Forklar følgende begreper som brukes i samtaleanalyse:

- a) Turtaking
- b) Overlapping
- c) Reparasjon

Skriv ditt svar her...

Format | **B** | *I* | U | x_2 | x^2 | I_x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 

Words: 0

Maks poeng: 0

2 Oppgave 2

Kortsvarsoppgave:

Finn **referentkjeder** i denne teksten (hentet fra en kommentar på nettstedet NRK Ytring).

Jeg er møkkalei skribleriene til NRK og den øvrige virkelighetsfjerne venstre-klubben av akademikere og spesialinteresser (a la Jan Egeland) som har klippekort hos NRK. NRK var en regelrett Obama-fanklubb, og dekket ham som en kjendis - ikke en politisk leder. Nå har vi en republikansk president igjen, og da kom plutselig NRKs "kritiske journalistikk" tilbake (sammen med en god dose "fake news" om russiske konspirasjonsteorier og annet).

I disse tider flommer millioner av mennesker fra verdens mest dysfunksjonelle og voldlige kulturer inn i Europa, folkegrupper med 3-4 ganger høyere fødselsrater enn etniske europeiske kvinner.

Undersøkelsene til Pew Research og co viser bl.a. at 42% av unge muslimer i Frankrike (18-29 år) støtter selvmordsbombing av sivile for å beskytte islam, og at nesten 1/3 av franske muslimer støtter Charlie Hedbo-masakren osv..osv..

Men hva skriver disse virkelighetsfjerne hvitløksduftende feministene på venstresiden om - jo, "fæle" Donald Trump. Patetisk.

Skriv ditt svar her...

Format | **B** | *I* | U | x_2 | x^2 | I_x | | | | | | | | | | | |

Words: 0

Maks poeng: 0











3 Oppgave 3

Kortsvarsoppgave:

Lytt til intervjuet fra NRK-programmet Dagsnytt Atten mellom journalisten Fredrik Solvang og Oslo Arbeiderpartiets sekretær Siri Gåsemyr Staalesen. Utgangspunktet er en nyhet om at norske politiske partier henter inntekter fra pengespill som skaper spillavhengighet. Skriv hvilke **topoi** (etablerte oppfatninger i kulturen) man kan finne i teksten.



Skriv ditt svar her...

Format - | **B** *I* U x_2 x^2 | \int_x |   |   |   | Ω  |  | Σ | ABC  | 

Words: 0

Maks poeng: 0

4 Oppgave 4

Langsvarsoppgave:

Les teksten «Heksejakt på stråmann» fra Morgenbladet hvor Jon Kåre Time intervjuer Tore Wig (i Morgenbladet 5.-11. mai 2017), og gjør en sakprosaanalyse av den. Legg særlig vekt på **stemmer**, **retoriske strategier** og **kulturkontekst**.

Kort bakgrunn for teksten: Aksel Braanen Sterri, doktorgradsstipendiat i filosofi og journalist, kom i et intervju med tidsskriftet Minerva (2.4.2017) med uttalelser om mennesker med Downs syndrom som av mange er blitt oppfattet som kontroversielle, og som dermed har skapt debatt. De som har kritisert Sterri, har lagt særlig vekt på hans uttalelse «De som har Downs, vil aldri kunne leve fullverdige liv» og «En person med Downs syndrom [...] er en økonomisk belastning for samfunnet.» I intervjuet som skal analyseres, tar UiO-forskeren Thore Wig Sterri i forsvar. (Obs.: Legg merke til at ordet «eufemisme» er brukt feil i intervjuet.)

Skriv ditt svar her...

Format | **B** | *I* | U | x_2 | x^2 | I_x | | | | | | | Ω | | | Σ | ABC |

Words: 0

Maks poeng: 0

Question 4
Attached



MIDT I DEBATTEN

Heksejakt på stråmann

– «I heksejakten på Sterri er alt lov», skriver du i et innlegg på Uniforum. Hva sikter du til?

– Vanlige normer for argumentasjon ser ikke ut til å gjelde i debatten om Sterris uttalelser. For eksempel at man bør kritisere noen for det de faktisk har sagt og skrevet, forstått i en kontekst.

– Men «det impresjonistiske hylekoret som vil korsfeste Sterri»? «Og en «lynsmobb», som du skriver at professor Jan Grue og forsker Morten Horn slutter seg til. Er dette sakssvarende?

– Dette er selvfølgelig eufemismer, men de er passende metaforer: Kritikerne svartmaler Sterri som en som vil frata personer med Downs grunnleggende menneskerettigheter, og i ytterste konsekvens står for ideer som leder til folkemord. I tillegg har maktpersoner tatt til orde for at han bør miste jobben, han blir politianmeldt, og fremstilles nærmest som en genocidal nynazist i media. Hvis ikke det er det nærmeste vi kommer en medial lynsmobb, så vet jeg ikke hva som er det.

– Hvorfor tror du så mange blir så kraftig provosert av Sterris uttalelser?

– Jeg tror nok mange blir provosert av det på grunn av bruken av begrepet «fullverdig liv». Sterri har brukt det i en ganske minimalistisk forstand, som ikke går mye lenger enn konsensus i samfunnet, nemlig

at Downs syndrom betraktes som en belastning for personen det gjelder. Imidlertid tolker hans kritikere ham som om han nærmest mener at personer med Downs syndrom ikke har livets rett. Dette, kombinert med at han snakker analytisk og kanskje litt for mekanisk om et spørsmål som for mange er følsomt,

gjør at folk blir provoserte.

– På hvilken måte preges debatten av «vrangvilje og motvilje mot argumentasjon», som du skriver?

– Jeg vil si vi ser eksempler på dette når personer som Morten Horn, Jens Petter Gitlesen (i Norsk forbund for utviklingshemmede, red anm.) og Lars Egeland (SV-politiker) velger å tolke Sterri i aller verste forstand. De virker som de ikke bryr seg om hans faktiske argumenter, og heller vil kritisere en stråmann.

– Er det ikke bra at de som uenige med Sterri diskuterer sak, slik Jan Grue har etterlyst?

– Jo, det bør alle være enige i. Imidlertid bør man imøtegå hans faktiske argumenter, og ikke karikere.

– Oppfatter du at Sterris akademiske frihet og ytringsfrihet er reelt truet?

– Nei, det gjør jeg ikke. Ytringsfriheten og den akademiske friheten står såpass sterkt her til lands.

Se også essay side 24.

Jon Kåre Time



TORE WIG

Phd i statsvitenskap og seniorforsker ved Universitetet i Oslo. Skriver i et innlegg i nettavisen Uniforum at kritikere av Aksel Braanen Sterri «bør skamme seg».

En deb Dov

La meg være helt
er verdt å leve.

DOWNS I Morgen
hevder stipendiat i
Kjersti Skarstad, at
Downs syndrom
grunnlag og er i strid
rettskonvensjonen.

Jeg har forsvart k
til å få informasjon o
dommer eller diagn
kunne få, så tidlig i f
mulig, og til å ta ab
grunn. Det er jeg ik
fleste i Norge i dag
rett til selvbestemt a
retten er ikke uten be
vi hadde levd i et sva
lig samfunn, hvor ma
de fikk vite at de kon
hadde vi hatt en tun
for å hindre kvinne
informasjon om fos
lers kunne vi risiker



MORGENBLAD

Sound bites og forskningsformidling

I et innlegg i Morgenbladet 28. april uttrykker seniorforsker Astrid Suhrke frustrasjon over at ett av hennes Forskningsrådsfi-

Mye av presenter
liam and F
tion, gjen
Stiftelsen